

В Диссертационный совет Д 212.298.12,
Созданного на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Южно-
Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский
университет)
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208

О Т З Ы В

**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ
ХАСАНШИНОЙ РЕГИНЫ ГАЙФУЛОВНЫ ПО ТЕМЕ «СУЩНОСТЬ И
ЗНАЧЕНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ПОТЕРПЕВШЕМУ ПРИ ПРИНЯТИИ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ» ПО
СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Актуальность темы исследования. Конституция РФ провозгласила права и свободы человека и гражданина высшей ценностью, подчеркивая, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека, и, прежде всего, потерпевшего от преступления, являются обязанностью государства (ст.ст.2,52). Приоритет защиты прав жертв преступлений послужило объявление назначением уголовного судопроизводства - защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ). В настоящее время проблемы защиты прав потерпевших как участников уголовного судопроизводства и на проблему восстановления нарушенных в результате совершенного в отношении их преступления обращается самое пристальное внимание, как со стороны ученых-теоретиков (В.А. Азаров, В.М. Бозров, Н.И. Газетдинов, А.С. Карпиков, Н.Н. Сенин, А.С. Герасименко, О.А. Тарнавский, Т.В. Тетерина, С.Ю. Туров и др.), и практиков, так и со стороны самого законодателя (ФЗ от 29.08.2012 № 14-ФЗ; ФЗ от 28.12.2013. № 432-ФЗ; ФЗ от 21.07.2014 № 245-ФЗ; ФЗ от 22.10.2014 № 308-ФЗ) и правоприменителя (Постановления Конституционного суда РФ от 25.06.2013 № 14-П и №25-П от 21 октября 2014, фактически возродившую норму о возмещении вреда потерпевшему по преступлениям, по которым не установлено лицо, подлежащее уголовной ответственности; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. №17 г. Москва «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», ФЗ от 28.12.2013 № 432 – ФЗ, который впервые на законодательном уровне привел в соответствие процессуальный статус потерпевшего с реальными правоотношениями, возникающими в уголовном процессе, уголовно-исполнительном и уголовном праве). Однако как исследователи, так правоприменители продолжают отмечать совершенно недостаточный уровень эффективности

механизма взыскания вреда, причиняемого преступлениями (13,8В отечественной юридической литературе отмечается отсутствие реальных уголовно-процессуальных механизмов взыскания вреда, причиняемого преступлениями, а гражданско-правовые параметры и правила взыскания ущерба практически не применяются.

Исследование Хасаншиной Р.Г. теоретических и практических уголовно-процессуальных проблем, связанных с сущностью, значением возмещения вреда потерпевшему и принятием оптимальных процессуальных решений по уголовным делам, является, конечно же, весьма актуальным. Этого требует общая направленность законодательства в сфере гуманизации уголовной ответственности. Следует поддержать автора исследования в том, что необходимо принимать процессуальные решения о признании потерпевшим *по всем уголовным делам*, так как вред от преступления является крайним проявлением отрицательных, негативных последствий противоправного деяния, причиняется любым общественным отношениям, нарушение которых преследуется уголовным законом. Что касается того, кого надлежит признавать потерпевшим при причинении преступлением вреда тому или иному члену социума, то здесь возникают некоторые вопросы и свое мнение выскажу несколько позднее.

Представляется смелым, необычным и интересным предложение диссертанта применять договорные отношения, больше характеризующее гражданское право – выдвинута идея принятия компромиссного уголовно-процессуального решения (стр. 125). В связи с этим, предпринятый межотраслевой подход в исследовании института возмещения вреда потерпевшему при обосновании процессуального решения представляется удачным и обоснованным. В частности, автор исследования рассматривает институт возмещения вреда потерпевшему в системе норм уголовного, гражданского и гражданско-процессуального права (параграф 4 главы второй). С большинством предложений автора о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также отчасти и гражданско-процессуального необходимо согласиться, так как они направлены на совершенствование механизма восстановления прав потерпевших и возмещения причиненного вреда (стр. 139 - 141).

Научная новизна исследования заключается в комплексном монографическом исследовании на основе историко-правового анализа источников отечественного права, зарубежного уголовно-процессуального законодательства, исследования международных и европейских стандартов прав человека, международных договоров о правовой помощи, с учетом теоретических и правоприменительных проблем восстановления прав потерпевшему, представлен комплексный анализ сущности и значения возмещения вреда потерпевшему при принятии обоснованных процессуальных решений по уголовным делам, что позволило предложить: использовать межотраслевой подход к процедуре возмещения вреда потерпевшему; применить идею компромиссных уголовно-процессуальных

решений; предложить классификацию компромиссных уголовно-процессуальных решений; разработать положение о компенсационном уголовно-процессуальном договоре; сформулировать авторское понятие информационного вреда.

Достоверность исследования обеспечена широкой эмпирической базой, включившей в себя анализ опубликованной судебной практики Верховного суда Российской Федерации (2011 – 2013 гг.), статистические данные МВД по Российской Федерации (2012-2013 гг.), Прокуратуры Российской Федерации (2013г.), данные из Обзоров судебной практики Пленума Верховного суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (2010 – 2014). В диссертационной работе исследовались ежегодные и специальные доклады Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (2007 - 2013), статистические данные, приведенные в интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина «Российской газете» (2007 – 2013 гг.), мониторинги Правозащитного центра Российской Федерации и Республики Татарстан по вопросам защиты прав потерпевших.

В ходе диссертационного исследования были изучены 465 архивных уголовных дел (2010 – 2013гг.), по которым заявлены гражданские иски и был разрешен вопрос о полном и частичном удовлетворении гражданского иска, и рассмотрены иски о возмещении вреда, причиненного преступлением, рассмотренным в различных регионах РФ: Республике Татарстан, Республике Удмуртия, Свердловской области. Проанализированы 170 процессуальных решений с использованием интернет - ресурса ГАС «Правосудие» (обвинительные приговоры, апелляционные и кассационные решения по уголовным и гражданским делам, постановления о прекращении дел в связи с примирением сторон) судов Федерального Приволжского округа: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан; Уральского округа: Тюменской области, Пермского края, Свердловской области. Кроме того, проанализированы ответы на вопросы по специально разработанной анкете 308 практических работников: а) 273 следователей и дознавателей из них: 53 следователя следственных управлений СК РФ ряда субъектов РФ: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан; Тюменской области, Пермского края, Свердловской области; 220 следователя и дознавателя следственных управлений МВД по РФ ряда субъектов: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан; Тюменской области, Пермского края, Свердловской области; б) 36 судей Верховных судов субъектов РФ: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан; Тюменской области, Пермского края, Свердловской области. Такая обширная эмпирическая база исследования вызывает не просто уважение, а делает каждое выносимое на защиту положение глубоко обоснованным.

Объект и предмет исследования определены в соответствии с поставленными задачами. *Объектом исследования* являются совокупность

правоотношений, складывающихся при возмещении и заглаживании вреда потерпевшему, и их значение при принятии процессуальных решений, а также процессуальная деятельность при применении уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законодательства, регламентирующая межотраслевой правовой механизм восстановления прав потерпевших. *Предмет исследования* представляет собой систему норм отечественного и зарубежного уголовно-процессуального права, а также совокупность норм международного права, уголовного права, гражданского и гражданского процессуального права, обеспечивающих комплексный и межотраслевой подход при принятии законных и обоснованных процессуальных решений при возмещении вреда потерпевшему. С целью выявления значения возмещения и (или) заглаживания вреда потерпевшему на принятие процессуальных решений по уголовному делу в предмет исследования входит также современная правоприменительная практика.

Методологической основой диссертационного исследования являются всеобщие принципы научного познания, обуславливающие требования объективности, конкретно-исторического подхода, единства теории и практики. Наряду с этим в исследовании применялись общенаучные и частно-научные методы познания: анализа и синтеза, системный, логико-аналитический, формально-юридический, конкретно-социологический (анкетирование, анализ документов, включенное наблюдение и др.).

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области философии, общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права. Результаты исследования основаны на положениях международных правовых актов, Конституции РФ, нормах действующего уголовно-правового, уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства РФ. В диссертации использованы постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РСФСР и РФ, относящиеся к рассматриваемой проблеме. Использовались также памятники российского права (Русская Правда, Судебник 1497г., Соборное Уложение 1649г., Устав уголовного судопроизводства 1864г. и др.), а также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран (страны СНГ, Латвия, Франция и Швейцария).

На защиту вынесены одиннадцать сформулированных и обоснованных, системных положений, свидетельствующих о новизне и актуальности избранной для исследования темы. Автор проявил глубокие общетеоретические и системные знания об объекте и предмете исследования, сформулировал предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Структура исследования отвечает поставленным целям и задачам, отвечает требованиям логичности, определенности и последовательности. Диссертация **Хасаншиной Р.Г.** является комплексным исследованием.

Поставленные задачи последовательно раскрываются в двух главах, восьми параграфах, пяти комплексных приложениях, списка литературы из 232 источников. Соблюдается логика исследования. Работа изложена на 217 страницах, приложения содержат результаты анкетирования следователей, дознавателей и судей, проекта компенсационного уголовно-процессуального договора и положений об информационном вреде.

Результаты исследования отражены в 12 научных опубликованных статьях, применялись в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право России», а также внедрены в практическую деятельность. Основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на семи международных научно-практических конференциях, на одном международном форуме и международном телемосте.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, отмечается степень ее научной разработанности, формулируются задачи, объект, предмет, методологическая, законодательная и эмпирическая база исследования, научная новизна, выносимые на защиту основные положения, указывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об обоснованности и достоверности выводов и данные об апробации результатов проведенного исследования.

Глава первая «Историко-правовые и общетеоретические аспекты принятия процессуальных решений при возмещении вреда потерпевшему по уголовному делу» состоит из четырех параграфов. Параграф первый **«Исторические предпосылки и этапы формирования института возмещения вреда потерпевшему в России по уголовным делам»** посвящен выявлению генезиса института возмещения вреда потерпевшим, который формировался от древних договоров с Византией. Автор проследила исторические пути развития института возмещения вреда и выявила на определенном этапе взаимосвязи между возмещением вреда потерпевшему и принятием процессуальных решений по уголовным делам (Уложение о наказаниях 1845г.). В параграфе выделены основные этапы формирования института возмещения вреда потерпевшему. Второй параграф главы первой **«Институт возмещения вреда, причиненного преступлением, в России и его значение для принятия процессуального решения»** посвящен анализу понятия, сущности и значения института возмещения вреда потерпевшему. В параграфе анализируется понятие вреда от преступления. Диссертант разграничивает понятия «возмещение вреда» от «заглаживания причиненного вреда» и приходит к выводу, что способы возмещения вреда и заглаживания причиненного вреда совпадают. Автор предлагает формулу исчисления оптимальной денежной суммы, которая, по авторскому мнению, восстановит права потерпевшего. Параграф третий **«Правовое регулирование принятия процессуальных решений на основании возмещения вреда потерпевшему по законодательству государств-участников СНГ и ряда зарубежных стран»** посвящен вопросам взаимосвязи возмещения вреда

потерпевшему и принятием процессуальных решений по уголовным делам в странах СНГ и ряда зарубежных государств. Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства позволил автору выявить несколько моделей взаимосвязи возмещения вреда и принятия процессуального решения: 1) конфискация имущества; 2) возмещение вреда за счет государственного фонда (регрессное возмещение); 3) медиация. При этом, при оценке зарубежного опыта рассмотрения уголовных дел в судах выявлены как сходства, так и различия. Параграф четвертый **«Значение применения общепризнанных принципов и норм международного права, и международных договоров в обеспечительных и восстановительных процедурах защиты прав потерпевших»** посвящен анализу обеспечительных и восстановительных механизмов в международных актах, актах Совета Европы и СНГ и двусторонних договорах. Автор обосновала вывод, что возмещение вреда потерпевшему имеет значение и в международном праве – в соответствии с рядом договоров экстрадиция (выдача) осужденного в порядке правовой помощи невозможна без полного возмещения вреда потерпевшему или наличия соответствующих гарантий государства.

Глава вторая «Механизм принятия уголовно-процессуальных решений при возмещении вреда потерпевшему» включает четыре параграфа. Параграф первый **«Процессуальные решения и их значение при возмещении вреда потерпевшему. Обоснование идеи о формировании компенсационного уголовно - процессуального договора»** посвящен исследованию общих положений процессуальных решений по уголовным делам, которые приводят автора к убеждению о целесообразности внедрения в уголовное судопроизводство компенсационного уголовно-процессуального договора, который заключается в соглашении между потерпевшим и лицом, совершившим преступление по вопросам возмещения вреда и восстановлении прав потерпевшего. Параграф второй **«Особенности доказывания характера и размера вреда потерпевшим при обосновании процессуальных решений»** посвящен значению гражданско-правовых правил доказывания размера вреда, причиненного преступлением. Диссертантом предложены две формулы: первая – на основе законодательных требований и формулировок (законодательная формула) расчета размера утраченного заработка; вторая - авторская доктринальная - формула определения размера компенсации морального вреда. Параграф третий **«Возмещение вреда как одно из оснований прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности»** посвящен анализу институтов взаимосвязи прекращения производства по уголовным делам и возмещением вреда потерпевшему, которая может быть представлена в следующих процессуальных процедурах и этапах: заявление ходатайства о примирении, рассмотрение данного ходатайства компетентным органом, рассмотрение обращения медиатором, вынесение промежуточного

компенсационного решения с целью достижения компромисса (обоснованный компромисс).

В параграфе четвертом *«Межотраслевая модель взаимосвязи гражданско-правового, уголовно-правового и уголовно-процессуального института возмещения вреда потерпевшему. Модель процессуальной защиты от информационного вреда потерпевшему»* автор приходит к выводу, что институт возмещения вреда потерпевшему является межотраслевым институтом, имеет смежные процедуры и правила, урегулированные уголовно-процессуальным, уголовным, гражданским и гражданско-процессуальным правом. Уголовно-процессуальное законодательство не решает всех вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного в уголовно-процессуальной сфере. В этой части гражданское право дополняет специальные положения уголовно-процессуального законодательства, поэтому системность в применении этих норм позволило автору создать модель межотраслевой связи института возмещения вреда потерпевшему. Кроме того, автор исследования продолжила начатые в литературе исследования информационного вреда в уголовном процессе, который может быть нанесен и потерпевшему. **В заключении** изложены основные теоретические выводы и предложения практического характера, а также все сформулированные выводы о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Вместе с тем, возникают некоторые замечания и пожелания:

1. Диссертантом предлагается внедрить в уголовно-процессуальную деятельность институт компенсационного уголовно-процессуального договора (п. 6 положений, выносимых на защиту). Однако, в данном случае необходимо отметить, что институт процессуального договора не свойствен для уголовного судопроизводства, а сам термин «договор» характерен больше для гражданского права. Кроме того, любое соглашение это явление субъективное, и зависит от многих факторов, включая обстоятельства совершения преступления, вина потерпевшего, материальное положение причинителя вреда, что может привести к вынесению необоснованного и несправедливого процессуального решения.
2. Диссертантом предлагается авторское понятие «*информационный вред потерпевшему*», который состоит в неправомерном использовании персональных данных потерпевшего, сведений о его личной и семейной жизни, а также заинтересованное преподнесение фактов о причиненном вреде, демонстрация телесных повреждений причиненных потерпевшему с использованием интернет – технологий и СМИ, предложения о неразумно больших компенсационных суммах с целью неправомерного воздействия на потерпевшего и создания условий для противодействия расследованию (п.11 положений, выносимых на защиту). В данном случае возникает вопрос о разграничении таких терминов как «сведения, порочащие честь,

достоинство и доброе имя, вред деловой репутации» (ст. 152 ГК РФ) и информационный вред потерпевшему. При публичной защите хотелось бы услышать доводы и аргументы по данным вопросам.

3. Диссертантом предлагается формула расчета размера компенсации морального вреда (стр. 139). В диссертационном исследовании автор указывает, что формулы расчета компенсации морального вреда предлагались и другими учеными Понариным В., Эрделевским А.М., Туровым С.Ю. При публичной защите хотелось бы услышать, чем предложенная диссертантом формула расчета компенсации морального вреда отличается от аналогичных формул.
4. Поддерживая предложения автора о том, чтобы по всем уголовным делам необходимо принимать процессуальные решения о признании потерпевшим, определенные сомнения вызывает утверждение о том, что при причинении вреда обществу потерпевшим надлежит признавать органы адвокатуры как институт гражданского общества, а при причинении вреда социальной группе (что вкладывается в это понятие совершенно неясно) – органы прокуратуры как представителя неопределенного круга лиц (тоже неясно – что это за «неопределенный круг лиц»). В настоящее время в каждом субъекте России созданы Общественные Палаты. Может их надо признавать потерпевшими при причинении вреда обществу, а не адвокатуру; да и введение такого участника как прокурор-потерпевший тоже весьма сомнительно. В данном Диссертационном Совете несколько лет назад была успешно защищена Самойловой Татьяной диссертация на тему «Правозащитная деятельность прокурора». Прокурор, защищая интересы потерпевших, а это одна из его обязанностей, остается прокурором, и участвует в уголовном процессе не как потерпевший, а как прокурор, представляющий, защищающий законные интересы потерпевшего.
5. Практически во всех диссертациях последних лет формулируются множество предложений по совершенствованию действующего УПК РФ, который в действительности нуждается в этом. И, конечно, давно пора законодателю прислушаться к голосу тех, кто выступает за необходимость создать новый УПК РФ, согласуемый со сложившимися реалиями. В стороне не осталась и Хасаншина Р.Г., сформулировавшая ряд обоснованных предложений по внесению изменений и дополнений в УПК РФ и некоторые Федеральные Законы (сконцентрированы они в пункте 12 выносимых на защиту положений). Среди них в числе первых названа необходимость увеличения терминологического ряда за счет включения новых понятий в ст. 5 УПК РФ: «вред от преступления», «компенсационные меры», компромиссные уголовно-процессуальные решения», «компенсационный уголовно-процессуальный договор» и др. (с. 16; 177-179). Предложения все обоснованные, правильные и необходимые. Но зачем все концентрировать в ст. 5 УПК РФ. Предыдущие Кодексы содержали 12

(по УПК РСФСР 1923 г.), а по УПК РСФСР 1960 г. 16 разъяснений (ст. 34). В действующей же редакции ст. 5 УПК РФ 2002 г. законодатель дает разъяснения уже почти 70 терминам. Каждый диссертант предлагает еще свои дополнения в содержание ст. 5 УПК РФ, которая превратилась уже в своеобразного монстра. Думается, что пора пойти по другому пути – создания, например, специального терминологического словаря.

Что же касается диссертации Хасаншиной Р.Г., то в целом она отличается высокограмматическим изложением своего содержания; она логически стройная; культурно оформлена; все изложенной в ней легко воспринимается. К сожалению и в ней имеют место некоторые огрехи, которые хотя и совершенно не снижают высокого качества проведенного исследования, но все же являются нежелательными. На стр. 120 есть фраза: «в уголовном процессе также можно слышать согласительных процедурах»; на этой же странице автор пишет: 2Целью элементов ковенциональности являются гуманизация уголовного процесса»; в сноске за номером 295 в цитировании моей статьи пропущены слова – вместо фразы «сколько же истин и каких надлежит устанавливать по уголовному делу», исчезли слова «и каких». И в этих словах заложено то основное, что связывается с критикой позиции профессора А.С. Александрова. Есть и другие погрешности – на стр. 52 дважды автор ссылается на ст. 32 УПК РСФСР, вместо ст. 32 УК РСФСР

Однако, высказанные *замечания не могут поколебать* общей высокой положительной оценки диссертационного исследования **Хасаншиной Р.Г.**, содержащего интересный, исторический, сравнительно-правовой, международный, теоретический и информационный материал, а также предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Автор смело выдвигает интересные новые идеи о совершенствовании взаимосвязи возмещения вреда и принятии процессуальных решений, тем более, что гуманизация уголовной ответственности должна быть решена, в том числе, и в процессуальных решениях.

Диссертация **Хасаншиной Р.Г.** *является самостоятельной* **завершенной научно-исследовательской работой**, выполненной творчески, добросовестно и тщательно. Работа насыщена информацией об истории отечественного уголовно-процессуального законодательства, о взглядах и различных предложениях ученых-процессуалистов, о складывающейся правоприменительной практике. Научный аппарат свидетельствует о многостороннем и объективном освещении проблем исследуемой темы, соответствует библиографическим требованиям оформления данного вида работ.

В диссертации *решена актуальная, современная необходимая для науки и практики проблема* – совершенствование института возмещения

причиненного преступлением вреда потерпевшему. Содержание диссертации отражено в одиннадцати опубликованных печатных работах, в том числе и в трех рецензируемых изданиях. Автореферат диссертации соответствует её содержанию. Оформление работы соответствует предъявляемым требованиям. Диссертационная работа читается с интересом, написана хорошим юридическим общеправовым и литературным языком, содержит много интересных, самостоятельных и смелых научных суждений автора.

Автореферат диссертации отражает ее содержание, включает в себя все необходимые для такой работы составляющие, в нем кратко, но содержательно отражены все основные результаты проведенного исследования.

Сформулированные в диссертации положения и выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности, в следственной и судебной практике; в дальнейших теоретических разработках научных проблем, при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» и специальных курсов. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации представляют интерес для научных работников, преподавателей и студентов юридических вузов, законодателя, органов предварительного расследования, адвокатов, прокуроров, судей.

С учетом изложенного, следует вывод о том, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме *«Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам»* представляет собой завершённое самостоятельное научное исследование, отвечает требованиям раздела II. Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842, а ее автор *Хасанишина Регина Гайфуловна* заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Официальный оппонент

Заслуженный деятель науки Удмуртской Республики,
Заслуженный юрист Удмуртской Республики,
Почетный работник высшего профессионального
образования Российской Федерации,
заведующий кафедрой уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор,

Подпись 3.3. Зинатуллина удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета



3.3. Зинатуллин

Н.Ф. Военкова

«__» _____ 2014г.

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

Кафедра уголовного процесса

426034, Удмуртская республика, Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. IV,
ауд. 333

Тел.: 8(3412)916-007,

Email: svetik060873@mail.ru