

Отзыв

**официального оппонента на диссертацию О.Е. Солдатовой
«Юридический процесс (теоретико-правовой аспект)», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.01 - теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

Диссертация О.Е. Солдатовой не только интересна, но и своевременна, поскольку работы западных теоретиков по данной проблематике датируются 70-ми годами прошлого века. Актуальность темы диссертационного исследования О.Е. Солдатовой обусловлена тем, что в настоящее время в юридической науке и практике нет единого подхода к сущности юридического процесса, к пониманию данной категории, к его типологии.

В советское время в юридической науке господствовал подход, согласно которому юридический процесс отождествлялся только с осуществлением государством юрисдикционных функций и это несмотря на то, что В.М. Горшенев и П.Н. Недбайло предложили научной общественности теорию «широкого» понимания юридического процесса. В юридической науке доминировала теория судебного-процессуального права (М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельников и др.), согласно которой юридический процесс – это судебный процесс, то есть судопроизводство. Сегодня сторонники данной теории есть как среди представителей отраслевых наук (Н.Г. Салищева, Ю.Н. Стариков, А.А. Магомедов и др.), так и общей теории права (Т.Н. Кашанина, Е.Г. Лукьянова). Не поставила точку в данной дискуссии и докторская диссертация А.А. Павлушиной.

Более того, не все правоведы считают понятие «юридический процесс» общетеоретическим. Разнобой мнений по поводу понимания сущности и типологии юридического процесса отразился и на преподавании общей теории государства и права, поскольку не во всех учебниках по данной

дисциплине есть параграф, посвященный теории юридического процесса. В связи с этим юридической наукой являются востребованными общетеоретические работы, посвященные проблемам определения правовой категории «юридический процесс», раскрытию его сущности. В этом отношении диссертация О.Е. Солдатовой идеологически верна, она вполне будет востребована общей теорией права. Главная ее практическая значимость заключается в том, чтобы тема юридического процесса заняла свое достойное место в учебной литературе по теории права.

В представленной к защите диссертации на глубоком общетеоретическом уровне, с использованием обширной методологической палитры, освещается один из проблемных вопросов правоведения - теоретико-правовая характеристика категории «юридический процесс». Уже само название работы показывает, что автор исходит из положений диалектического метода познания, аккумулирующего учение о категориях диалектики и об основных ее законах.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что автор выявил признаки юридического процесса, определил его структуру, осуществил его классификацию и предложил авторское понятие данной категории. Помимо этого, диссертантом было проанализировано правовое обеспечение юридического процесса в России, что позволило сделать определенные выводы и обобщения. Фактически диссертантом разработана авторская концепция общей теории юридического процесса, в которой в противовес мнению М.Ю. Осипова утверждающего, что неправильно рассматривать процесс как деятельность, автор исследования научно доказал, что «... юридический процесс это всегда деятельность, которая состоит из стадий, логически связанных между собой и направленных на достижение результатов – разрешение, рассмотрение дела по существу» (стр. 25). При этом в диссертации юридический процесс исследуется автором, как общеправовая категория, то есть с позиции «широкой» трактовки данной категории.

Результаты исследования, опираются на подробный анализ обширной источниковой базы. Последнюю, составляет список из 200 работ. Автором использованы научные труды советских и современных отечественных ученых, а также работы зарубежных авторов – специалистов, как в области теории государства и права, так и отраслевых юридических наук.

Структурно диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Во введении автором показаны актуальность, степень научной разработанности и новизны темы исследования, цель, задачи, объект и предмет исследования, охарактеризованы теоретическая и методологическая основы исследования, обозначено практическое значение работы, содержится информация об апробации результатов исследования.

В первой главе (стр. 3-63) рассматриваются основные подходы к определению категории «юридический процесс», анализируется его соотношение с правовым процессом, а также правовым действием. Автор справедливо отмечает, что юридический процесс представляет собой динамическое понятие, сложную деятельность органов государственной власти, которая является частью правового процесса. Однако, в отличие от последнего, он представляет собой сложную, длящуюся во времени систему последовательно совершаемых процессуальных действий, которые прямо предусмотрены нормами процессуального права. Содержанием правового процесса, по мнению автора, могут выступать не только процессуальные, но и иные действия непроцессуального характера. Результат юридического процесса всегда закреплен в нормах процессуального права. Конкретный значимый результат, по мнению диссертанта, достигается с помощью процессуально-правовых действий, совершаемых субъектами права.

Определенная ценность рассматриваемого исследования проявляется также в том, что автор предлагает ввести в научный оборот авторскую трактовку процессуального действия, под ним диссертант предлагает понимать предусмотренное нормой процессуального права действие

субъекта процессуального права, которое выступает в качестве акта реализации процессуальных прав и одновременно юридическим фактом, который представляет собой основание для возникновения определенной процессуальной обязанности у другого субъекта процессуального права.

Особо следует отметить то обстоятельство, что автор впервые рассматривает становление и развитие юридического процесса через эволюцию процессуальных норм (стр. 28-49), хотя делает это не совсем верно с методологической точки зрения.

В конце первой главы предлагается авторская трактовка юридического процесса. Юридический процесс определяется как регламентируемая нормами процессуального права последовательная динамическая деятельность уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных субъектов права, имеющих права и обязанности, направленную на достижение юридически значимого результата.

Во второй главе «Правовой механизм осуществления юридического процесса» исследуются правовые основания классификации, виды юридического процесса. Также важным является то, что автором разграничиваются категории «юридический процесс» и «юридическая процедура» и анализируется правовое обеспечение юридического процесса в России.

Верны выводы автора о необходимости рассматривать действия третейского суда и участников разбирательства в качестве одного из видов процесса. Обосновывая данный вывод, автор указывает, что третейский процесс представляет собой систему процессуальных действий третейского суда, а также его участников, осуществляемых ими в процессе рассмотрения и разрешения третейского спора.

Со знанием дела автором рассмотрено соотношение понятий «юридический процесс» и «юридическая процедура». Автор справедливо подчёркивает, что множественность подходов к вопросу разграничения категорий обусловлена существующей в науке неоднозначностью и

дискуссионным характером указанных понятий. В диссертации отмечается, что юридический процесс и юридическая процедура имеют определенные сходства. Несомненно, что теоретический интерес представляют также установленные автором отличия между юридическим процессом и правовой процедурой, в частности это: 1) Процедура осуществляется как непосредственно, так и опосредованно. Процесс только опосредованно. 2) Процедурные нормы могут закрепляться как на нормативном, так и на индивидуальном уровне. Процессуальные нормы, напротив, могут закрепляться только в централизованном, как правило, законодательном порядке. Для юридического процесса характерна более детальная регламентация последовательности протекания. 3) Юридический процесс, в отличие от процедуры, регламентируется императивными правовыми нормами, тогда как процедура определяется чаще всего диспозитивными нормами. 4) Юридический процесс осуществляется специально уполномоченными субъектами, правовая процедура может осуществляться каждым дееспособным субъектом права.

Здесь автор делает, на наш взгляд, правильный вывод о том, что в отдельных случаях юридическая процедура может предшествовать юридическому процессу, а в иных случаях юридический процесс и юридическая процедура могут быть подчинены третьему элементу – юридическому алгоритму. Таким образом, автор предпринял попытку введения в научный оборот понятия «юридический алгоритм».

Автор приходит к верному выводу, что юридический процесс следует рассматривать по своему содержательному наполнению как более широкую категорию и относить его к целому, а процедуру только к элементу целого.

Интересен также анализ актов, на которых основывается процессуальное законодательство Российской Федерации. Автор отмечает, что регулирование юридического процесса, охватывает основные стороны процессуальной деятельности государственных органов и осуществляется с помощью процессуальных норм права. Процессуальная форма юридического

процесса основана на системе принципов, разделении процессуальных функций, установлена для совершения процессуальных действий. В свете последних событий с целью единообразия судебной практики прослеживается тенденция унификации гражданского процессуального законодательства, которая может быть оценена как один из шагов к повышению степени доступности правосудия в Российской Федерации.

В заключении диссертантом подведены основные итоги исследования и обобщены его результаты, а также намечены проблемы, нуждающиеся в дальнейшем, более глубоком изучении.

Практическая ценность диссертации заключается, прежде всего, в том, что в ней содержится ряд методических рекомендаций, которые смогут оказать существенное влияние на достижение новых социально-экономических результатов, будучи внедренными в правоприменительную практику. Кроме этого, полученные результаты вполне могут быть использованы в преподавании учебной дисциплины «Теория права и государства», «Проблемы теории государства и права», а также в преподавании спецкурсов, посвященных юридическому процессу.

Достаточной следует признать и апробацию результатов исследования. Работа неоднократно обсуждалась на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета Алтайского государственного университета. Результаты исследования нашли отражение в научных публикациях автора. Автореферат и опубликованные работы, из них три ВАКовские, в основном отражают основные положения диссертации.

Основные положения диссертационной работы докладывались на Всероссийских научно-практических конференциях, которые проходили в таких сибирских городах, как: Омск, Тюмень, Томск, Барнаул.

Между тем, как и любое исследование, данная работа не лишена отдельных дискуссионных моментов.

1. О структуре работы. Параграф 1.2 первой главы исследования, по нашему мнению, лишний. Анализируемая работа является не историко-правовой, для которой необходима соответствующая методология (работа в архивах с первоисточниками и т. д.), а чисто теоретической, на это указывает само название исследования. Да и невозможно лишь в одном параграфе всесторонне исследовать все развитие категории «юридический процесс»! Это дело, как минимум, отдельного монографического исследования.

Параграф 2.1 главы «Правовой механизм осуществления юридического процесса» выглядит громоздким, логичным было бы разделить его на два параграфа - виды процесса, связанные со спецификой производства; виды, связанные со стадиями правового регулирования.

2. О положениях, выносимых на защиту. Третье положение, выносимое на защиту, фактически дублирует второе положение. Считаем, что без него можно было обойтись.

В шестом положении, выносимом на защиту, классифицируя по отраслевому признаку юридический процесс, автор наряду с уголовным, гражданским и другими видами процесса справедливо называет также третейский процесс. Однако в этом положении, как и в параграфе 2.1 диссертации отсутствует серьезная аргументация отнесения к классификации по отраслевому признаку третейского процесса.

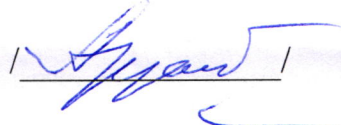
По нашему мнению, диссертанту следовало бы сказать, что на сегодняшний день многие ученые юристы (В.Т. Батычко, В.В. Лаптев, О.М. Олейник и др.) считают предпринимательское право, хотя и с различными оговорками, отдельной отраслью российского права. Если автор диссертации стоит на этих позициях, то выделение среди видов юридического процесса третейского процесса будет вполне логичным.

Между тем, данные замечания носят, в большинстве своем, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования.

Диссертация О.Е. Солдатовой «Юридический процесс» (теоретико-правовой аспект) актуальна, системна, научна, она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития теории права и государства. Исследование в целом отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор - Солдатова Ольга Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории права и
сравнительного правоведения факультета права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
Арзамасов Юрий Геннадьевич



«24» ноября 2014 г.

Национально-исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
г. Москва, ул. Малая Ордынка, 17, кафедра теории права и сравнительного
правоведения.

Тел.: 8(495)959-45-53

e-mail: arzam.ruk@mail.ru

ВЕРНО



*Для отдела по
связи с НОР
Молыш. В
24.11.2014*