

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

В.А. Копнов

» мая 2016 г.



ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Шмырова Бориса Данииловича

**«Труدمобилизованные Средне-Азиатского военного округа на стройках и
промышленных предприятиях Южного Урала в годы Великой Отечественной
войны», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Актуальность темы работы. В современной отечественной и зарубежной историографии достаточно полно освещены проблемы использования труда кадровых рабочих, подростков, женщин, людей пожилого возраста; заключенных, депортированных народов (советских немцев, калмыков, и др.) в советской экономике военного периода. Одним из исключений остаются труدمобилизованные САВО. История этого контингента затронута лишь частично, в основном в работах о трудовой армии в целом. По этой причине научная актуальность проведенного комплексного исследования не вызывает сомнений.

Структура и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения. Объем диссертации составляет 194 страницы (без приложения), список литературы содержит 195 наименований.

Во **Введении** к диссертации содержатся все требуемые стандартом разделы.

Первая глава диссертации представлена двумя параграфами. В первом из них анализируется проблема обеспечения советской экономики рабочей силой в годы войны. Особое внимание автор обратил на Южно-Уральский регион. Описана структура рабочей силы, которая резко изменилась в связи с призывом на фронт мужчин. Анализируются меры повышения эффективности производства, связанные с ужесточением трудового законодательства и введением всеобщей трудовой повинности. Констатируется, что мобилизация контингента САВО проходила с 14.10.1942 до 17.10.1943 гг.

Определено количество военнообязанных, подлежащих мобилизации в республиках Средней Азии и Казахстана, реконструирован порядок их мобилизации.⁸ Автор считает, что решение властей по мобилизации контингента САВО было хорошо продуманным и опиралось на данные о большом количестве не использованных трудовых ресурсов в указанных республиках.

Во втором параграфе анализируется численность, дислокация и производственная деятельность трудмобилизованных САВО. Здесь более подробно описывается механизм мобилизации, отмечаются трудности в перевозке мобилизованных к месту работы, приведшие к срыву графика мобилизации.

Автор подробно анализирует численность и размещение категории САВО на предприятиях Южного Урала, их динамику, основываясь на самостоятельных изысканиях и расчетах. Кроме того, представлен материал о трудоустройстве САВО в других регионах СССР.

Выявлен многонациональный состав категории САВО, где были представлены 14 национальностей. Установлено, что по климатическим, психофизиологическим и иным причинам процент заболеваний этой категории рабочей силы достигал от 40 до 47%, дезертирство – от 31 до 43%, смертность – от 12 до 27, 75 %. В результате численность контингента в промышленности Урала резко сократилась. Автор дискутирует со своим научным руководителем по причинам прекращения мобилизации САВО и считает, в частности, что она сократилась по причинам выполнения плана мобилизации и увеличения занятости у себя на родине. Кроме того, мобилизация продолжилась и за пределами 1943 г.

Автор фиксирует двойственный правовой статус трудмобилизованных САВО, находящихся на объектах НКВД, при размещении в ИТЛ и считает, что эта двойственность была преодолена в 1944 г. за счет оформления по «вольному найму».

Сделан вывод о том, что при определении трудмобилизованных на работу очень редко уделялось внимание нормальным бытовым условиям. Это и определило тяжелые условия труда и быта. Кроме того, трудмобилизованные САВО стали не основным, а дополнительным источником неквалифицированных трудовых ресурсов.

Во второй главе диссертации центром внимания автора являются условия труда, содержания и быта трудмобилизованных. Подчеркивается, что для трудмобилизованных САВО были приняты более щадящие условия труда, чем для остального лагерного населения. Большие трудности в использовании их труда представляли плохое физическое состояние, незнание русского языка и отсутствие квалификации. Даже после

обучения специальности, в условиях льготных условий труда трудмобилизованные этой категории в своем большинстве не могли выполнять плановые задания. В целом категория САВО продолжала выполнять вспомогательную, подсобную работу, получая минимальную зарплату.

Автор приходит к выводу о тяжелых условиях труда и быта трудмобилизованных и заключает, что они очень часто дезертировали с производства, заболели и умирали (однако не сравнивает эти показатели, например, с заключенными и советскими немцами). Руководство принимающих предприятий оказалось не способно в условиях ограничений военного времени создать надлежащие санитарно-бытовые условия для проживания и работы трудмобилизованных, так же как и всего подневольного контингента труда.

Рассматривая агитационно-пропагандистскую работу среди трудмобилизованных, автор пользуется по большей части официальными партийными документами, из которых создается довольно оптимистичное впечатление о достигнутых результатах.

В **Заключении** диссертации автор подводит итоги работы и делает обобщающие выводы. По его мнению, принятие постановления о трудовой мобилизации категории САВО объясняется прагматическими потребностями государства в условиях военного времени и имело целью восполнение дефицита рабочей силы. При этом в законодательном порядке были ограничены права трудящихся.

Автор констатирует, что проблема нехватки рабочей силы сохранилась до конца войны. Основной причиной убытия трудящихся после мобилизации их в промышленность было дезертирство, которое возникло из-за отсутствия нормальных условий жизни и труда на предприятиях и стройках. Постановление о мобилизации жителей САВО лишь частично решало проблему дефицита трудовых ресурсов, но при этом было успешно выполнено (с отдельными незначительными нарушениями).

По мнению автора, на местах трудмобилизованные испытывали те же проблемы, что и остальные коллективы промышленности и строительства. Однако дополнительно возникли проблемы с изменением рациона питания и климатических условий. Специфика контингента частично учитывалась за счет дополнительного питания и льготных условий труда. С трудмобилизованными проводилась активная массово-политическая работа, дабы снять некоторые проблемы их адаптации к новой обстановке. Автором отмечаются и негативные характеристики положения трудмобилизованных («были среди трудмобилизованных САВО случаи заболевания и смертности». С.166).

Прекращение мобилизации категории САВО автор связывает с объективными причинами (увеличение занятости на объектах строительства в Казахстане и республиках

Средней Азии) и лишь частично со спецификой произошедшего с этим контингентом на местах мобилизации (преклонный возраст, болезни, незнание русского языка и отсутствие квалификации).

Автор считает, что трудмобилизованные САВО внесли свой вклад в победу и разрушили надежды фашистов на вспышку межнациональной розни в СССР.

Далее автор актуализирует исследованный материал в связи с проблемами миграции населения и дефицита рабочей силы в условиях российского и мирового экономического кризиса.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном анализе использования трудмобилизованных САВО на объектах промышленности и строительства Южного Урала и определении их вклада в советскую экономику.

Практическая значимость. Материалы диссертационного исследования восполняют пробел в изучении проблем трудовой мобилизации в годы Великой Отечественной войны. Полное представление об использовании труда одной из категорий «трудовой армии» поможет исследованию методов и эффективности социальной мобилизации в условиях административно-командной системы СССР. Результаты, полученные автором, являются позитивным вкладом в развитие отечественной истории.

По диссертации имеются следующие **замечания**:

1. Предмет исследования излишне детализирован, его определение более напоминает постановку задач (С.15).

2. Неубедительна аргументация территориальных рамок работы. В соответствии с концепцией районирования, разделяемой современным научным сообществом, Уральский регион включает Пермскую, Свердловскую, Челябинскую, Оренбургскую, Курганскую области, Республики Башкортостан и Удмуртия (см.: Уральская историческая энциклопедия. Екатеринбург: УрО РАН, 1998. С. 529). Автор ссылается на статью об Уральском экономическом районе в БСЭ. 1977 г. издания, где БашАССР не включена в УЭР.

3. При описании теоретико-методологической основы исследования определены методологические принципы (объективности и историзма), описаны методы: сравнительно-исторический, диахронный, актуализации, проблемно-хронологический, количественный. Все они отнесены к общенаучным, хотя четыре из них – специально-исторические, а один – междисциплинарный. Ничего не говорится о теоретической основе методологии. На наш взгляд, в данном случае полезно было бы обратиться к концепции

мобилизационной экономики и связанной с ней теории социальной мобилизации. Следовало, вероятно, дать характеристику системы управления страной, сложившейся в 1930-40-х гг.

4. В Заключении не нашли полного отражения выводы по решению первой и второй задач, сформулированных во Введении.

5. К сожалению, автор не проанализировал средние показатели производительности труда трудмобилизованных САВО и не сравнил их с производительностью труда других контингентов. Это помогло бы более точно оценить их вклад в военную экономику.

6. Не проясненным до конца остался и вопрос о правовом статусе трудмобилизованных САВО. Можно ли их отнести к спецконтингенту, или исключительно к лицам вольного найма?

7. Мы выражаем принципиальное несогласие с оценкой автором результата мобилизации контингента САВО. Б.Д.Шмыровым установлено, что по климатическим, психофизиологическим и иным причинам (данные за 1943 г.) процент заболеваний этой категории рабочей силы достигал от 40 до 47%, дезертирство – от 31 до 43%, смертность – от 12 до 28%. (С.70. табл. 17). Эти показатели превышали потери (1943 г.) таких контингентов принудительного труда как заключенные (смертность в ИТЛ Урала 5-6 %) и трудмобилизованные советские немцы (смертность в ИТЛ Урала 11-14%). Добавляя к этому низкую производительность труда и отсутствие квалификации трудмобилизованных САВО, трудно согласиться с разумностью такого рода массовых мобилизаций. Фактически это уничтожение людского потенциала вне зоны боевых действий (за всю войну на фронте умерло 25% от призывного контингента).

В целом высказанные замечания не снижают ценности проделанной исследовательской работы, и диссертация оценивается нами положительно.

Количество публикаций, их объем, содержание позволили автору полностью отразить результаты проделанной работы. Материал диссертации был апробирован на восьми научно-исследовательских конференциях.

Автореферат диссертации правильно отражает её основное содержание, научную новизну, выводы и другие ключевые моменты.

Заключение. Диссертационная работа Шмырова Бориса Даниловича «Трудмобилизованные Средне-Азиатского военного округа на стройках и промышленных предприятиях Южного Урала в годы Великой Отечественной войны» является законченным научным исследованием по актуальной теме. В работе представлены

результаты, имеющие важное научное и практическое значение для специальности 07.00.02 – Отечественная история. Результаты исследований, представленные в диссертации, делают существенный вклад в решение актуальной проблемы комплексного анализа использования в годы Великой Отечественной войны трудмобилизованных Средне-Азиатского военного округа.

Диссертационная работа соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Б. Д. Шмыров, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовил доктор исторических наук, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических наук филиала РГППУ в г. Нижний Тагил, Виктор Михайлович Кириллов.

Диссертация и отзыв обсуждены на заседании кафедры гуманитарных и социально-экономических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет» (Протокол № 7 от «06» мая 2016 г.).

Мочалова Надежда Юрьевна:

заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических наук

кандидат философских наук, доцент

тел 8 (3435) 25 48 00

e-mail: office@ntspi.ru

Кириллов Виктор Михайлович:

профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических наук,

тел 8 (3435) 25 48 00

e-mail: office@ntspi.ru

