

Отзыв

**официального оппонента на диссертацию Шмырова Бориса
Данииловича «Труدمобилизованные Средне-Азиатского военного
округа на стройках и промышленных предприятиях Южного Урала в
годы Великой Отечественной войны», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история**

Великая Отечественная война 1941-1945 гг. явилась самым героическим и вместе с тем суровым периодом в истории России и ее регионов. Она стала тяжелейшим испытанием для всех народов, в каждую семью принесла страдания, горе и невосполнимые утраты. На защиту родины от вероломно напавшего врага и полного ее освобождения встали все граждане, независимо от национальности, пола, возраста, социального положения, вероисповедания. Война стала поистине всенародной, отечественной. Фронт и тыл были едины в борьбе против врага. Одержанная над фашизмом победа была достигнута колоссальным напряжением и самоотверженностью всех народов страны, прежде всего, в тылу.

В исторической науке интерес к событиям Великой Отечественной войны всегда был и продолжает сохраняться. Тому подтверждением является подготовленная соискателем Б.Д. Шмыровым диссертация, посвященная одной из проблем большой научной темы «История Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.», которая оставалась вне поля зрения исследователей, как обеспечение народного хозяйства страны в годы войны трудовыми ресурсами на примере южноуральского региона. Опираясь на архивные документы, статистические материалы и разнообразные источники, он рассматривает использование в экономике региона работников, направленных по обязательной трудовой мобилизации из республик Средней Азии и Казахской ССР.

Во Введении диссертации сформулированы актуальность темы, хронологические и территориальные рамки, объект и предмет исследования, цель и задачи исследования, для решения которых соискатель привлек документы 30 фондов 8 российских архивов, материалы ведомственной статистики, периодической печати, мемуарные источники, художественную литературу (с. 18-20), что позволило решить поставленные в исследовании основные задачи. Также характеризуются научная новизна темы, практическая значимость полученных в ходе ее разработки результатов, степень изученности данной темы, состояние источниковой базы и теоретико-методологическая основа диссертации.

Диссертация изложена на 221 странице, имеет продуманную структуру, которая соответствует логике исследования и согласуется с поставленными в

ней целью и задачами. Она состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложений в виде таблиц, карт, фотоиллюстраций, документов, рисунков, которые дополняют текстовое изложение работы. Хотелось отметить хороший стиль соискателя, умение обобщать привлеченные для исследования документальные материалы и различные источники. В целом, диссертация оставляет хорошее впечатление, написана простым, доступным языком.

В первой главе Б.Д. Шмыров рассматривает общее состояние обеспеченности экономики СССР рабочей силой в годы Великой Отечественной войны, показывает трудности и противоречия, возникшие с началом войны и принимавшиеся руководством страны меры по решению этой насущной проблемы. Он пишет, что «с началом войны начались поиски новых источников пополнения рядов рабочих и служащих для работы в народном хозяйстве» (с. 48). Опираясь на документальные материалы и статистические сведения, он показывает привлечение в важнейшие отрасли оборонного значения таких категорий трудовых ресурсов, как ветераны производства, женщины, подростки, спецконтингент, военнопленные, трудмобилизованные из ряда регионов страны и пр. Но основное внимание уделяет использованию работников из республик Средней Азии и Казахской ССР (Средне-Азиатского военного округа), прибывавших по обязательной трудовой мобилизации во многие регионы страны, в том числе в южноуральский. Указывая причины их мобилизации на промышленные и строительные объекты, он считает, что в этом руководство страны видело определенную возможность частично разрешить резко обострившийся в народном хозяйстве вопрос рабочих кадров (с. 50). Соискатель показывает возникавшие трудности при размещении этих работников в регионе, в основном в Челябинской и Чкаловской областях, в снабжении и продовольственном обеспечении и пр., что, безусловно, влияло на эффективность использования их труда. По мнению соискателя, причина заключалась не только в этом. Большая часть их не знала русского языка, многие практически не имели необходимой квалификации и рабочих специальностей (с. 72, 73), что создавало довольно серьезные трудности при организации производственно-технического обучения, проведении пропагандистской и культурно-просветительной работы, в общении с местным населением. В конце главы он делает обоснованный вывод, что трудмобилизованные работники из Средне-Азиатского военного округа на предприятиях и стройках южноуральского региона использовались на неквалифицированной работе, так как были не основным, а дополнительным источником трудовых ресурсов (с. 83-84).

Глава вторая посвящена рассмотрению условий труда, содержания и быта трудмобилизованных из республик Средней Азии и Казахской ССР на предприятиях и стройках южноуральского региона. Соискатель рассматривает организацию их обустройства на производстве: включение в составы структурных подразделений предприятий (бригаду, участок, колонну/отряд) по национальному признаку (с. 85). Так, на примере

возводимого в годы войны крупного промышленного объекта, имевшего важное стратегическое значение, как Челябинский металлургический завод, Б.Д. Шмыров прослеживает процесс их производственной организации, включения в ход строительства завода в составе строительного отряда №5. При этом он выявляет особенности, присущие для этой категории трудовых ресурсов, и указывает, что из трудмобилизованных САВО бригады формировались не только по рабочим профессиям, но и по национальному признаку, во главе которых назначались работники, хорошо владевшие также русским языком (с. 87).

Опираясь на документальные материалы, соискатель показывает, какими тяжелыми были условия труда на производстве и стройках: ненормированной была продолжительность рабочего дня, не соблюдались правила охраны труда, что вело к увеличению заболеваний и травматизму среди трудмобилизованных (с. 91). В то же время в зимний период, как он замечает, с учетом их физического состояния на предприятиях региона принимались более щадящие нормы рабочего времени, чем для других контингентов рабочей силы (с. 93).

Хотя трудмобилизованных САВО по ряду причин использовали на неквалифицированных или малоквалифицированных работах, но на многих предприятиях осуществлялась организация технического обучения, что повышало качество и производительность труда, снижало процент брака и в итоге влияло на размер их зарплаты (с. 95, 96, 101, 103-104). Но и здесь имелись трудности, которые влияли на деятельность предприятий и выполнение ими обязательных госзаданий (с. 97-99). По мнению соискателя, это явилось результатом игнорирования многих факторов в ходе мобилизации и последующем направлении в регионы страны, в том числе в южноуральский, работников САВО (с. 110-111).

В этой главе Б.Д. Шмыров рассматривает режим содержания и жилищно-бытовое устройство этих работников, возникавшие трудности и сложности (с. 112-114, 115). Он привел положительные примеры решения этих вопросов в регионе, но их было незначительно. В основном по известным причинам происходили многочисленные побегы с мест проживания, дезертирство с рабочих мест, отказы выходить на работу, что вело к соответствующим наказаниям (с. 119). Соискатель указывает на случаи пренебрежительного и грубого обращения, оскорбления, вплоть до избиения работников и, как он пишет, это отрицательно сказывалось на их общем морально-психологическом настрое и трудовой деятельности (с. 120). Изучая вопросы материально-бытового обеспечения и медицинского обслуживания трудмобилизованных САВО, он дает оценку деятельности региональных властей по их решению. На примере строящегося Орско-Халиловского металлургического комбината показывает сложившуюся на предприятии тяжелую ситуацию в обеспечении теплой одеждой и обувью, питанием, что вело к увеличению заболеваний, смертельных случаев и увечий работников (с. 131). По мнению Б.Д. Шмырова, причиной подобных

явлений являлись «недоработки, безответственное отношение руководства этих предприятий» к насущным нуждам трудмобилизованных (с. 134, 135).

В то же время производственная деятельность, настроения этой категории рабочей силы были под полным контролем партийных органов. Тому подтверждением является проводившаяся в регионе агитационно-пропагандистская и культурно-массовая работа среди трудмобилизованных работников на предприятиях и стройках, по месту проживания. Согласимся с выводом соискателя, что она «являлась малой составной частью полномасштабной агитационно-пропагандистской работы, которая была организована и проводилась ВКП(б) в годы Великой Отечественной войны среди всех категорий населения страны», но имела свои особенности (с. 160). Ему удалось показать в главе, что эффективность проведения этой работы дала свои положительные результаты, значительная часть работников САВО самоотверженно трудилась на предприятиях и стройках региона в 1943-1945 гг. (с. 160-161).

В Заключении диссертации соискателем подводятся основные итоги по теме исследования, делаются общие выводы.

Полагаем, что все вышесказанное позволяет сделать вывод, что подготовленная Б.Д. Шмыровым диссертация – это первое специальное исследование одной из практически неизученных проблем по «Истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.», тем самым вносится значительный вклад в региональную и в целом отечественную историографию. Вместе с тем работа имеет ряд недочетов, по поводу которых хотелось высказать замечания. Прежде всего, соискатель при рассмотрении степени изученности темы останавливает свое внимание в большей мере на общесоюзных/общероссийских работах, в региональных публикациях – на челябинских и казанских. К сожалению, работы башкирских историков, за исключением одной небольшой публикации (с. 7), в которых косвенно тема соискателя находила определенное освещение, он не затронул. А ведь в народном хозяйстве Башкирии в годы войны также использовались трудмобилизованные из среднеазиатских республик советской страны, спецконтингент и пр., что получило отражение в публикациях, документальных изданиях, в частности, в документальном сборнике «Региональные особенности национальной политики СССР в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Башкирская АССР» (Уфа, 2011). Это бы позволило соискателю показать свое представление не только по общей, но и по региональной историографии темы диссертации и рассмотреть ее в сравнительно-сопоставительном плане. И обращение к работам историков соседнего региона лишней раз показало бы актуальность темы «История Великой Отечественной войны».

В диссертации, особенно в первой главе, соискатель чрезмерно много приводит таблиц, большая часть которых по объему небольшие и особой нагрузки не несут. К тому же в тексте он дает разъяснения по сведениям этих таблиц, содержание значительной части из них включены в таблицы, помещенные в «Приложения» диссертации. Возможно, сокращение их

количества несколько облегчило бы само восприятие и понимание приведенных в тексте многочисленных статистических сведений по многим аспектам работы.

В диссертации не везде выдерживается объем глав и параграфов, в тексте встречаются технические погрешности, не всегда стиль изложения соответствует уровню подготовленной работы (с. 49, 51).

В то же время высказанные замечания не носят принципиального характера и не умаляют всех достоинств подготовленной Б.Д. Шмыровым диссертации. Она представляет собой самостоятельное исследование, написанное с учетом новых научных достижений и большой источниковой базы. Соискатель зарекомендовал себя серьезным исследователем, на что указывают его многочисленные публикации (с. 189-192). Диссертация Б.Д. Шмырова отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

НТ 7/10

Доктор исторических наук, доцент

Сулейманова Р. Н.

29 апреля 2016 г.

Подпись.....*Сулеймановой Р. Н.*.....удостоверяю:

и спец по картам Шрашмова Ф. А.

Место и адрес оппонента: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра Российской академии наук (ИИЯЛ УНЦ РАН), г. Уфа, 450054, проспект Октября, 71.

Должность оппонента: заведующий отделом новейшей истории Башкортостана.

Телефон, e-mail: +7897-245-79-20; rnsulejman@mail.ru

Адрес места жительства оппонента: 450057, г. Уфа, ул. З. Валиди, д. 66, кв. 5.