

Отзыв

официального оппонента на диссертационную работу Шведова Игоря Валерьевича «Политическое и военное противостояние на Урале в 1917-1921 гг.: региональная специфика», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Диссертационное исследование, представленное к защите Шведовым И.В., написано на важную, и, к сожалению, до сих пор актуальную тему. Действительно, в общественном мнении до сих пор нет консенсуса относительно трактовки и исторической оценки многих важных событий Гражданской войны в России, в том числе и на Урале. Более того, гражданские войны не ушли в прошлое. События уже XXI века в разных точках мира, включая Ближний Восток, Северную Африку и даже Украину показывают, что осмысление уроков гражданских войн продолжают сохранять свою значимость.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию так называемого «большого Урала», включавшего в себя до 1917 г. четыре губернии - Вятскую, Пермскую, Оренбургскую и Уфимскую.

Хронологические рамки диссертационного исследования И.В.Шведова (С. 19 - 21) также не вызывают возражений. Они охватывают февраль 1917 - конец 1921 г. - от событий февраля-марта 1917 г., когда в регионе шла смена прежнего аппарата управления и становление органов революционной власти и до конца 1921 г., когда произошел очередной виток вооруженного противостояния на Урале, теперь уже на почве сопротивления действиям новой, советской, власти.

Объект исследования (С.18) - важнейшие политические и военные конфликты на Урале в 1917-1920 гг., определен, на наш взгляд адекватно цели и задачам исследования. Предметом исследования заявлен процесс формирования ранней советской государственности и динамика насильственных практик участников противостояния в годы революции и гражданской войны.

Достаточно освещена диссертантом степень изученности исследуемой проблемы (С.4-18). Судя по тексту, историографический анализ проблемы включил в себя большое количество публикации, имеющие прямое или косвенное отношение к теме, изученной диссертантом. Это, несомненно, говорит о его осведомленности и компетентности по большинству обозначенных в научной литературе проблем. Полагаем, что именно знание соискателем солидного массива литературы прошлых лет позволило ему правильно сориентироваться в основной проблематике исследования, определить малоизученные аспекты и сосредоточить на них пристальное внимание.

Однако вызывает сожаление недостаточное, на наш взгляд, присутствие в историографическом анализе мемуаров противников большевиков по вооруженному противостоянию на Урале в годы Гражданской войны. Воспоминания таких авторов как В.В.Аничков, Л.Г.Кроль, В.Л.Утгоф и других, а также белых генералов И.Г.Акулинина, П.П.Петрова, М.А.Иностранцева, А.В.Зуева и других, могли бы дополнить картину политического и военного противостояния на Урале в этот период.

Не представлены в историографическом обзоре и диссертационные исследования последних лет, написанные на близкую к заявленной проблеме тематику: М.И.Люхудзаева (2001 г.), А.В.Иванова (2000 г.), П.И.Костогрызова (2013 г.), М.И.Вебера (2014 г.), а также публикации данных авторов.

Тем не менее, привлеченные автором к историографическому анализу источники и литература, архивные материалы, являются, на наш взгляд, репрезентативными для сделанных выводов (С. 235-240). В общей сложности для написания исследования было использованы материалы 30 архивных фондов двух центральных архивохранилищ страны и семи республиканских и областных. Часть включенного в работу архивного материала впервые вводится в научный оборот.

Мы полагаем, что умелое введение в текст самых разнообразных видов архивных документов личного происхождения, делопроизводственного, нормативно-правового характера, активное использование материалов местной и центральной периодики, обеспечили фактологическую прочность высказанных в диссертации теоретических положений.

Список источников и литературы насчитывает 464 единицы (С. 241-293).

Достоинством работы Игоря Валерьевича Шведова является четкая формулировка цели и задач исследования (С.18 - 19) и их последовательное осуществление.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в ней впервые проблема политического и военного противостояния на Урале в 1917 -1921 гг. рассматривается в контексте перерастания политической борьбы в вооруженное противостояние самих сторонников социалистической альтернативы старому строю. На материалах одного из крупных регионов страны, неожиданно оказавшегося в эпицентре гражданской войны, выявлены особенности захвата и удержания власти в условиях политической и экономической дестабилизации, процесса выработки политического курса и методов проведения внутренней политики, разрешения острых политических конфликтов. Тем не менее, на наш взгляд, научная новизна исследования требует более четкой конкретизации достигнутых результатов. Это можно было бы сделать выделив их четкими пунктами.

Определенную научную смелость диссертант проявил, заявив методологической основой своей работы, не ставшие стандартными

принципы историзма, научной объективности и традиционные для исторической науки методы исследования, а теорию революции, разработанную П.А.Сорокиным. Несмотря на то, что автор вольно или невольно все же, безусловно, использовал вышеназванные принципы и методы исторического исследования, но все же хотелось бы на страницах его работы иметь более подробное изложение теории П.А.Сорокина в приложении к данному исследованию. По мнению Питирима Сорокина мирная реформа гораздо лучше, чем социальная революция. Но этот тезис и большевики не отрицали. Другое дело, что образ их действий диктовался складывающейся реальной политической ситуацией на каждом этапе развития революции. Это подтверждает и сам автор, делая на странице 33 вывод: «Реалии военного времени не позволили советской власти перестроить свою политику...».

Тезис автора (С.20), что вооруженный захват власти большевиками можно рассматривать как переворот, положивший начало гражданской войне является, на наш взгляд, по меньшей мере, дискуссионным. Историки приводят некоторые факты противоречащие этому выводу. Так, А.Г.Кавтарадзе отмечал, что «из 250- тысячного офицерского корпуса *сразу же* выступили против Октябрьской революции с оружием в руках *максимум* 5,5 тысяч офицеров (то есть менее 3 % от их общей численности). (См.: Военные специалисты на службе Республики Советов 1917 - 1920 гг. - М., 1988. С.37.). Об этом писал и В.И.Ленин в «Очередных задачах Советской власти»: «... в главном, задача подавления сопротивления эксплуататоров уже решена в период с 25 октября 1917 г. до (приблизительно) февраля 1918 г. или до сдачи Богаевского».

В положениях выносимых на защиту отмечается, что «именно массовое недовольство населения проводившейся политикой, а не выступление чехословацких легионеров, стало главной причиной падения советской власти в регионе и начала вооруженного противостояния» (С. 32). Но вот что писал Эдуард Бенеш: «Наша армия в России являлась для союзников просто пешкой на шахматной доске, причем весьма весомой. Мы не могли сами решать, проводить интервенцию или не проводить». (См.: Краль В. О контрреволюционной и антисоветской политике Масарика и Бенеша. - М., 1955. С. 71.).

Другое дело, что стимуляция гражданской войны отвечала в этот момент задачам и большевиков. Л.Д.Троцкий позднее писал: «Можно сказать, что только с появлением чехословаков Поволжье совершило свою Октябрьскую революцию». (Луначарский А., Радек К., Троцкий Л. Политические силуэты. М., 1991. С. 97.)

Структура работы включает введение, две главы, состоящие из трех параграфов каждая, заключение, список источников и литературы. По

нашему мнению структура диссертации логична, правильно построена на основе проблемно-хронологического принципа.

Во введении (С.3 - 33) автор обосновывает актуальность темы, определяет объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки, цели и задачи исследования. Формулирует практическую значимость работы. В этом же разделе дается анализ степени изученности проблемы, характеризуется источниковая база исследования, определены положения, выносимые на защиту.

В первой главе, «Партии и общественные организации Урала в 1917-1918 гг.», проанализированы основные линии противостояния и конфликтов участников главных политических событий на Урале в революции 1917 г. от ее начала до лета 1918 г.

В целом с выводами по главе можно согласиться. Но есть одно замечание - автор отмечает (С. 131): «Захватив власть, Ленин и его сторонники... приступили к реализации на практике теоретических измышлений своего лидера». Однако победа в гражданской войне, построение нового государства свидетельствует, что «измышления» были не так уж далеки от реальности.

Во второй главе «Вооруженное противостояние в регионе в 1918-1921 гг.» - анализируются особенности развития и результаты гражданской войны на Урале с момента изгнания большевиков из большей части региона летом 1918 г. до подавления повстанческого массового движения местного крестьянства и казачества к концу 1921 г.

Остановимся на нескольких моментах. Автор отмечает (С.134), что вооруженное противостояние в регионе началось сразу же после переворота в Петрограде. И замечает, что советскими историками численность сторонников Дутова в 7 тысяч, сильно преувеличивалась. А на следующей странице определяет численность отряда подьесаула Титова, создавшего так называемую «Челябинскую пробку» в 400 молодых казаков. Примерно столько же насчитывал отряд войскового атамана Дутова покинувший Оренбург 18 января 1918 г. (С.136). О нежелании населения воевать ни на стороне красных, ни на стороне белых автор пишет на страницах 164 - 165. Таким образом, быстрота ликвидации дутовского мятежа не подтверждает массовой поддержки казаками антисоветских выступлений и не работает на вывод автора, что «в случае с большевиками все произошло не по законам здравого смысла» (С.170).

На наш взгляд, ссылаясь на исследования других авторов, следует подходить к ним критически и при необходимости перепроверять. Так, выглядят не достаточно достоверными данные А.В.Егорова, которые приводит диссертант, о расстреле красными в деревне Ильтаевой 20 человек, в Мунаевой - 200, в Аракуле - 200 человек и т.д. (С.140).

Названия параграфов диссертационного исследования И.В.Шведова отражают их содержание. Имеются краткие, но достаточно содержательные, выводы по главам и параграфам.

Сформулированные в заключении (С. 235-240) основные положения и выводы диссертации достаточно аргументированы и в целом не вызывают возражений. Правда, некоторые мысли диссертанта противоречивы. На странице 237 автор утверждает, что «именно массовое недовольство населения проводившейся политикой стало главной причиной падения советской власти в регионе и началом вооруженного противостояния» и тут же «большую роль в свержении советской власти на Урале летом 1918 г. сыграли формирования Чехословацкого корпуса... Началась настоящая гражданская война».

Шведов И.В., на наш взгляд, в полной мере продемонстрировал исследовательские навыки и аналитические способности, представив к защите законченное, самостоятельное и квалифицированное сочинение.

Результаты исследования были представлены автором на ряде международных, всероссийских и региональных научных конференциях в Челябинске, Оренбурге, Сызрани. По теме исследования имеются 12 публикаций, 4 из которых - в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций - 4,7 печатных листа (подсчитано по автореферату С.24-25).

Автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования. Следует отметить и то, что работа написана грамотным русским языком.

Указанные детали некоторых недочетов не снижают общего положительного впечатления от представленного диссертационного исследования. Оно является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержатся обоснованные и достоверные научные положения и выводы. Работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для защиты. Диссертационное исследование Шведова И. В. на наш взгляд, соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней».

Представленное диссертационное исследование Шведова Игоря Валерьевича по своей структуре, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержанию, актуальности, достоверности и новизне материала соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

(в редакции постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842),
а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Официальный оппонент: доктор исторических наук
(специальность 07.00.02 - Отечественная история), профессор,
профессор кафедры истории государства и права ФГБОУ ВПО «Уральский
государственный юридический университет» (620 137 г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, 21, e-mail: konstantinov2904@mail.ru)

д.и.н., профессор



- Константинов Сергей Иванович-



Подпись	<i>Константинова С.И.</i>		
УДОСТОВЕРЯЮ			
инициалы	<i>С.И.</i>	Подпись	<i>А.А. Зотеева</i>
Должность	<i>начальник</i>	Подпись	
	<i>по персоналу</i>	Расшифровка подписи	
	<i>кадров</i>		
	<i>«11» мая</i>		<i>20 16 г.</i>

6 мая
2016 года.

Подпись Константинова Сергея Ивановича
заверю:

Начальник управления кадров ФГБОУ ВПО
«Уральский государственный юридический университет»

Подпись профессора Константинова С.И.
урагана р.и.

11 мая
2016 года.

