

**Отзыв  
официального оппонента на диссертацию  
Батуриной Ирины Валерьевны  
«Челябинская областная коллегия адвокатов в 30–50-е гг. XX века:  
история становления и развития»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертационное исследование И. В. Батуриной посвящено теме, которая неизменно привлекает внимание учёных, как историков, так и правоведов. В первую очередь это связано с тем, что институт адвокатуры является важным элементом правового государства и гражданского общества, формирование которых в России не завершено. К тому же в последнее время в деятельности российского государства проявились тенденции, которые весьма неоднозначно сказываются на работе общественных организаций, в том числе адвокатуры. Осмысление этих тенденций и их возможных последствий, а также поиск путей развития российской адвокатуры в современных условиях придают особую актуальность изучению истории этого социально-правового института.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой первое специальное исследование, посвященное становлению и развитию Челябинской областной коллегии адвокатов в 30-е – 50-е гг. XX века. Предмет диссертации, на наш взгляд, выбран удачно, поскольку изучение региональной истории позволяет прояснить механизм реализации политики центра на местах и заодно выявить её региональные варианты. К тому же Челябинская областная коллегия адвокатов в советский период являлась одной из крупнейших адвокатских организаций в стране, и на её примере можно детально проследить специфику развития института адвокатуры в индустриальном регионе.

Особо следует отметить, что И. В. Батурина корректно сформулировала задачи своего диссертационного исследования, и благодаря этому ей удалось осветить все ключевые аспекты развития адвокатуры Челябинской области в

1934–1962 гг. – организационный, кадровый, практический, межведомственное взаимодействие. Неточности, на наш взгляд, допущены только в формулировке 5-й задачи – «выявить эффективность механизмов взаимодействия органов государственной власти с адвокатской организацией Челябинской области». Судя по тексту исследования, соискатель выяснил не столько эффективность механизмов, сколько характер взаимодействия органов адвокатуры с другими органами власти, причём не только государственными, но и партийными. Обоснованными представляются нам и хронологические рамки исследования, связанные с учреждением в 1934 г. Челябинской областной коллегии защитников и со значительными переменами в организации и работе советской адвокатуры, произошедшими в 1962 г.

Цель и задачи исследования реализованы на основе традиционной для исторической науки методологии, которая предполагает применение как общенаучных, так и специальных (проблемно-хронологического, сравнительно-исторического, ретроспективного, просопографического) методов. Помимо этого диссертант активно применял сравнительно-правовой метод, что вызвано спецификой объекта исследования. Вполне закономерно и то, что в качестве теоретической основы диссертации выбрана теория модернизации, поскольку развитие советской адвокатуры в 1930-е – 1950-е гг. было обусловлено, прежде всего, ускоренным переходом от аграрного общества к индустриальному. Но следует заметить, что в самом исследовании теория модернизации применяется фрагментарно, как правило, для объяснения лишь отдельных моментов в работе региональной адвокатуры (рост численности адвокатов, увеличение объёма их работы, серьезные кадровые проблемы).

Диссертационное исследование выполнено на базе обширного комплекса разнообразных исторических источников (нормативно-правовые акты, труды известных политиков и юристов, периодическая печать, документы ряда региональных архивов, источники личного происхождения). Безусловным достоинством исследования является то, что соискатель активно использовал документы не только архива Челябинской области, но и архивов Свердловской

и Курганской областей, что позволило успешно решить одну из поставленных задач – определить специфику развития органов адвокатуры Челябинской области. Также следует отметить, что диссиденту удалось обнаружить и задействовать очень информативные источники личного происхождения, что позволило прояснить такой важный аспект, как взаимодействие органов адвокатуры с партийными, советскими и правоохранительными органами, а также выявить модели поведения адвокатов в условиях репрессий 1930-х гг. и в непростое послевоенное время. Вместе с тем заметим, что диссидент не обращается напрямую к материалам центральных архивов и прежде всего Государственного архива Российской Федерации, в фондах которого имеется немало ценных документов по теме исследования (например, фонд Р-9492 – Министерство юстиции СССР, фонд А-353 – Министерство юстиции РСФСР). Кроме того, соискатель не всегда достаточно критически относится к сведениям, полученным из воспоминаний, в частности, не перепроверяет их с помощью других видов исторических источников.

Историографическая база исследования является репрезентативной, так как включает более сотни научных монографий, статей и диссертаций по теме развития советской адвокатуры, созданных отечественными историками и правоведами. Особое внимание удалено работам, посвящённым истории региональных органов адвокатуры (Курской, Новгородской, Новосибирской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Свердловской областей, Пермского края, Узбекистана), благодаря чему соискателю удалось не только определить общие тенденции в развитии советской адвокатуры, но также предметно выявить региональную специфику в этом процессе. Из зарубежной историографии в диссертации задействована лишь монография Ю. Хаски, и это не вызывает удивления, так как иностранные исследователи обычно исследуют советское право в целом и редко интересуются историей советской адвокатуры. Тем не менее, соискателю следовало бы обратить внимание и на книгу П. Соломона «Советская юстиция при Сталине» (издана на русском языке в 1998 г.), в

которой довольно оригинально показана эволюция советской юстиции в 1920-е – 1930-е гг., в том числе изменение роли адвокатуры.

Основная часть диссертационного исследования состоит из трёх глав, каждая из которых в соответствии с общепринятой периодизацией истории советской адвокатуры посвящена отдельному этапу в развитии Челябинской областной коллегии адвокатов (довоенному, военному и послевоенному). Все главы примерно равны по объёму и включают по 3 параграфа, в которых очень последовательно раскрываются ключевые аспекты темы: организационный, кадровый и практический. Такое структурное единство глав позволило соискателю проследить изменения в работе органов адвокатуры Челябинской области, сделать соответствующие выводы и тем самым решить задачи, поставленные в данном исследовании.

В основной части исследования фактологический материал излагается отдельными блоками (по отдельным вопросам, моментам и сюжетам), которые взаимосвязаны друг с другом и снабжены логическими переходами. В связи с обилием материала часть его, особенно статистические данные, представлена в виде диаграмм (с. 68, 83, 129) или вынесена в приложения, благодаря чему текст исследования не перегружен и легко читается. Следует отметить, что весь материал излагается простым и корректным языком, который соответствует научному стилю. Сам текст исследования хорошо выверен и вычитан, поэтому нам удалось найти всего 2 опечатки, причём в приложениях (с. 264). К числу незначительных опечаток можно отнести упоминание соискателем Уржумского и Магнитогорского районов (с. 130 и с. 185 соответственно), которых никогда не было в составе Челябинской области, а также утверждение, что Уголовный кодекс РСФСР вступил в силу в 1960 г. (с. 214), тогда как это произошло только в 1961 г.

Диссертационное исследование снабжено соответствующим ссылочным аппаратом, который включает в себя несколько сотен ссылок на источники и научную литературу. Ссылки оформлены настолько аккуратно, что среди них оказалась лишь одна опечатка: ссылка № 298 на с. 118 содержит не полное

название научного издания, а его аббревиатуру, что не соответствует требованиям ГОСТ Р 7.0.5-2008.

Несомненной заслугой автора исследования является активное обращение к статистическим данным. С их помощью удалось проследить эволюцию сети органов адвокатуры, проанализировать динамику численности и качественных характеристик адвокатского сообщества (образование, опыт, партийность, пол и т.д.), уточнить причины сменяемости кадров, объемы и виды выполняемой адвокатами работы. Но в ряде случаев соискатель оперирует статистическими данными не за весь изучаемый период, а за непрерывные временные отрезки или даже отдельные годы. К тому же, на наш взгляд, диссертант не уделил достаточно внимания масштабам и причинам сменяемости адвокатов, но это, скорее всего, связано с ограниченной информативностью имеющихся в его распоряжении источников.

Выводы, сделанные соискателем как по отдельным главам, так и в целом по работе, не вызывают каких-либо серьезных возражений. Они основаны на том фактологическом материале, который приведён в тексте исследования, полностью соответствуют задачам, сформулированным во введении, и получены с помощью умелого применения различных научных методов. Особо следует заметить, что соискателю удалось правильно определить характер взаимодействия адвокатуры Челябинской области с партийными и государственными органами в 1930-е – 1950-е гг. и проследить основные механизмы этого взаимодействия. Соискатель также сумел выявить специфику развития органов адвокатуры Челябинской области, но при этом он не указал, чем «челябинский вариант» организации органов защиты в послевоенный период принципиально отличался от других региональных «вариантов».

Указанные выше недостатки и недочеты не снижают достоинств работы И. В. Батуриной. Её диссертация представляет собой самостоятельное и оригинальное исследование, которое отвечает критериям научности и выдержана в академическом стиле.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при подготовке обобщающих научных трудов по истории советской и в целом российской адвокатуры, а также при разработке учебных курсов по отечественной истории, истории государства и права России, истории правоохранительных органов и истории адвокатуры.

Тема диссертации соответствует заявленной научной специальности 07.00.02 – Отечественная история. Автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования. Материалы диссертации изложены автором в девяти научных публикациях, в том числе в четырех статьях, опубликованных в ведущих научных журналах, включенных в перечень ВАК.

Диссертационное исследование и автореферат диссертации соответствуют п. 9 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и их автор, Ирина Валерьевна Батурина, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук

(специальность 07.00.02 – Отечественная история)

доцент кафедры теории и истории

государства и права

Алексей Николаевич Федоров

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Челябинский государственный университет»

ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129, каб. 317,

тел.: (8-351) 799-71-41, e-mail: tgp@csu.ru

