

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата исторических наук, доцента В.А. Тюрина на диссертацию Мамонт Екатерины Владимировны «Земские начальники Самарской и Уфимской губерний в 1891-1914 гг.: направления деятельности и социальный облик», выполненную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация Е.В. Мамонт посвящена изучению актуальной для российской исторической науки проблемы функционирования института земских участковых начальников Российской империи. Должность земского начальника и по замыслу реформаторов, и по обширности задач и полномочий чиновника, с момента своего учреждения заняла ключевое место в губернском административном аппарате. Подробное изучение и анализ деятельности земских начальников дает возможность продолжить переосмысление очевидно устаревшего понятия «контрреформ» Александра III, что является актуальным для современной исторической науки. Научная новизна темы несомненна, изучение деятельности земских участковых начальников ведется недостаточными темпами. В новейшей российской историографии появилось несколько диссертационных исследований, посвященных земским начальникам, подготовленных на материалах тех или иных губерний, но Поволжско-Уральский регион они не затрагивали. До сих пор отсутствует обобщающее монографическое исследование этой административной должности.

Диссертационное сочинение Е.В. Мамонт, на богатом материале Самарской и Уфимской губерний, предлагает нашему вниманию исчерпывающее изложение и оценку основных направлений деятельности и социального портрета земских участковых начальников региона. Фокусирование внимания исследователя на изучении социального портрета чиновника значительно обогатило работу, позволило обратиться к наработкам методологии «новой социальной истории».

По характеру круга источников, поставленной цели и задачам, а также методам исследований работа Е.В. Мамонт соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история. Структура диссертации вполне логична и оправдана, она позволяет наиболее оптимальным способом достичь поставленной цели.

Введение работы производит благоприятное впечатление, оно демонстрирует высокую профессиональную квалификацию автора. Объект и предмет диссертационного сочинения, хронологические рамки, на наш взгляд сформулированы обоснованно. Цели и задачи сформулированы точно, соответствуют предмету и объекту изучения.

Методологической основой заявлен цивилизационный подход, кроме того, диссертант знает и применяет теоретические концепции П.В. Волобуева, О.В. Гаман-Голутвиновой и др. Выбор «административно-управленческой» проблематики, имеющей серьезную традицию изучения, потребовал от соискателя основательной историографической и теоретико-методологической подготовки. Во введении, на высоком уровне выполнен историографический обзор, проанализирован обширный пласт трудов российских историков. В историографическом обзоре представлены все основные исследования, посвященные земским начальникам, но при этом, упущены некоторые современные работы, имеющие непосредственные отношения к теме. Например, несколько серьезных исследований, в том числе, монографий, проф. С.В. Любичанковского, посвященных изучению чиновничества Уральского региона. Использование теоретико-методологических наработок научной школы С.В. Любичанковского, значительно обогатило бы диссертацию.

Исследование Е.В. Мамонт выполнено на широкой, разнообразной по типам, и репрезентативной источниковой базе. Особо стоит отметить фундамент работы, построенный на архивных материалах 25 фондов центральных и местных архивов. Материалы Хозяйственного департамента МВД, отложившиеся в РГИА, по праву занимают центральное место в исследовательском процессе автора и играют заметную роль во всех структурных частях диссертации. Большая часть архивных материалов вводится в научный оборот впервые.

Достоинством диссертации является активное привлечение источников личного происхождения, воспоминаний самих земских участковых начальников (А.Н. Наумов, А.И. Новиков и др.) и их современников, в том числе государственных деятелей (С.Ю. Витте, В.И. Гурко и др.).

Е.В. Мамонт использует источниковые материалы продуманно и уместно, подвергая их критической оценке, что придает сделанным в исследовании выводам должную достоверность и объективность. Автор в полной мере демонстрирует владение навыками анализа источников. Положительной стороной работы можно назвать активное использование местной периодической печати.

Положения выносимые на защиту сформулированы лаконично и четко, в полной мере демонстрируют научную новизну и научную состоятельность диссертации. В целом, характеристика института земских начальников, сформулированная в основных положениях, существенно дополняет современные научные представления о данной административной должности.

Оформление научно-справочного аппарата в целом правильно, однако в нем присутствует небольшое количество погрешностей. Так, автор неточно указывает название самарского архива ЦГАСО, одновременно применяются

разные стандарты оформления библиографических ссылок, в списке литературы неверно указаны инициалы А.Н. Наумова. Впрочем, эти недочёты имеют скорее случайный характер.

Остановимся на наиболее существенных, концептуально важных выводах и наблюдениях, сделанных соискателем, рассмотрев их в порядке решения автором основных исследовательских задач.

В диссертации Е.В. Мамонт институт земских участковых начальников рассматривается в контексте внутренней политики императора Александра III, с учетом современного отхода от понятия «контрреформы». Автор вполне обоснованно трактует введение должности земского начальника как элемент назревшей модернизации системы местного управления, патерналистского совершенствования административно-судебной деятельности в уезде. Фактические данные, многочисленные эпизоды функционирования земских начальников, приведенные в диссертации, опровергают традиционное отношение к ним как к реакционному элементу.

При этом, изучая кадровый состав, соискатель видит и существенные трудности реализации «Положения о земских начальниках 1889 г.». Главной трудностью явилась нехватка кандидатов на должность, и в силу явно завышенного законом ценза, и в силу нежелания местного дворянства претендовать на эту должность. Так, уже в момент старта реформы, в 1891 г., самарский губернатор просил министра внутренних дел о назначении «достойных людей», не подходивших под требование закона к кандидатам в земские начальники (С.59). В диссертации мы видим факторы, объясняющие обе тенденции.

На высоком уровне в работе показаны обстоятельства подготовки реформы, дается оценка базовых характеристик аграрной сферы региона, без выявления которых невозможно исчерпывающе проанализировать деятельность новой административной единицы (С.58-59). Действительно, не зная насущных забот местного крестьянства, трудно оценить работу чиновника, призванного содействовать в устранении этих забот.

В диссертации Е.В. Мамонт подробно характеризуются типичные взаимодействия земских начальников с крестьянским миром. Автор приводит убедительные доказательства, что большая часть земских начальников не справлялась с обширными полномочиями, предоставляемыми законом, нередко были случаи полного пренебрежения своими должностными обязанностями. Во многом это объяснялось сложностью и многочисленностью должностных обязанностей, огромной протяжённостью участка и многочисленностью его населения (С.94). В итоге, реальной руководящей силой уезда земские начальники так и не стали.

Исследуя судебную деятельность, диссертант обращается к обширному массиву судебных дел, решенных земскими начальниками, вновь подчеркивая тот факт, что качество и интенсивность этой деятельности зависели от добросовестности и деловых качеств конкретного земского начальника. Что касается полицейских функций, то этот аспект деятельности земского начальника в начале XX в. стал ключевым для центральной власти. «Спокойствие» крестьян участка, с точки зрения МВД, становилось главным результатом деятельности. При рассмотрении этого сюжета пояснения требует один из тезисов автора, а именно, земские начальники «из сословно-дворянской организации фактически перешли в категорию чиновничества» (С.114). В остальном, данная исследовательская задача получила убедительное решение.

Одной из наиболее проработанных задач диссертации является реконструкция социального облика земских начальников региона. К решению этой задачи диссертант подошла с должной основательностью, в работе мы видим ряд оригинальных, авторских таблиц, содержащих сведения по уровню образования, имущественному цензу. Применение математических методов значительно украсило работу. Автор, на основе источникового материала, делает вывод о принадлежности значительной части земских начальников к кругам обедневшего дворянства, которых данная должность привлекала, прежде всего жалованием. Но даже этот фактор не решал проблему кадрового голода. С ростом крестьянских волнений, с ежегодным увеличением министерских требований и поручений, при неизменном окладе, престиж должности земского начальника стал быстро уменьшаться, все больше и больше участков становились вакантными.

Научно значимо и интересно выделение автором социокультурных типов и моделей поведения земских начальников, этот сюжет в историографии практически отсутствует и обладает очевидной перспективой. Е.В. Мамонт выделила базовые, типичные образы земских начальников, здесь огромную роль сыграла группа источников личного происхождения. Сложность этой работы состоит в том, что влияние личностного фактора противоречит попыткам четкой классификации, по сути каждый конкретный земский начальник являлся «административной вселенной». Соискатель внесла существенный вклад в изучение этой проблемы, но окончательно она может быть решена только в рамках самостоятельной научной работы.

Целиком и полностью стоит поддержать один из итоговых выводов работы, утверждающий, что многочисленные противоречивые оценки института земских начальников объясняются личностным фактором. Закон предоставлял земскому начальнику обширные полномочия, при довольно слабом контроле со стороны губернской власти, соответственно личные способности и мотивы деятельности дают нам яркие примеры как эффективной, так и совершенно

бездарной их деятельности. Усредненным показателем являлась постоянно снижающаяся эффективность данного административного института, лучшие свои результаты показавшего в первое десятилетие деятельности. Действительно, как заявляет автор, невозможность достичь управляемости всей системы в целом, делало в итоге ее работу неэффективной (С.188). Обширность полномочий и изолированный характер работы земского начальника выдвигали на передний план зависимость результатов деятельности от свойств личности. Нельзя не согласиться с выводом об уважительном, лояльном отношении крестьян к земскому начальнику, олицетворяющему в их глазах императорскую власть. Иными словами, крестьяне демонстрировали по отношению к земским начальникам традиционную патерналистскую модель поведения (С.165).

Научные выводы, сформулированные в диссертации, оправданны, достоверны, вносят серьезный вклад в развитие имеющихся научных представлений о развитии института земских начальников в регионе.

Оценивая положительно работу в целом, подчеркивая факт решения на высоком уровне ее исследовательских задач, самостоятельность и оригинальность выводов, следует также отметить ряд недостатков и спорных моментов.

Во-первых, в первой главе, описывая воплощение реформы 12 июля 1889 г. в Самарской и Уфимской губерниях, практически отсутствует характеристика Уфимской губернии (в отличие от Самарской губ.) и приводятся весьма скромные данные по учреждению института земских начальников в ее пределах.

Во-вторых, в параграфах 2.3 и 3.3 автор классифицирует и типологизирует крайне неоднородную массу земских начальников. При этом почти не видны попытки количественной оценки этих групп, например, приблизительной оценки их «доли» внутри общей цифры земских начальников губернии. Впрочем, представляется очевидным, что диссертант сможет сделать необходимые пояснения по этому вопросу.

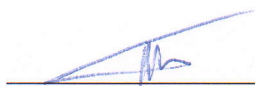
В целом высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки работы. Во многом они объяснены новизной исследования, нацеленностью на решение задач, сформулированных впервые.

Диссертация Е.В. Мамонт представляет собой законченное и самостоятельное исследование, обладающее актуальностью и научной значимостью. Содержащийся в диссертации фактический материал и основные ее выводы вносят существенный вклад в изучение истории Поволжско-Уральского региона конца XIX – начала XX вв., обладают научно-практической значимостью и могут быть востребованы при создании обобщающих трудов, лекционных курсов и учебных пособий по истории региона.

Опубликованные научные работы соискателя (в том числе три научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК), а также автореферат диссертации адекватно и полно отражают основные положения диссертационного сочинения.

Таким образом, диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 02.08.2016 г.), а ее автор Мамонт Екатерина Владимировна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры российской истории
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева» (Самарский университет)



Тюрин Вадим Александрович

Адрес и место работы оппонента:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет)

443086, РФ, г.о. Самара, Московское шоссе, д. 34, Тел. (846) 335-18-26

Web-сайт университета: www.ssau.ru

e-mail: ssau@ssau.ru

8 ноября 2017 г.

Подпись Тюрин В.А. удостоверяю.
Начальник отдела сопровождения деятельности
ученых советов Самарского университета
08.11.2017

