

ОТЗЫВ

официального оппонента Самохиной Анны Владимировны
на диссертацию Комлева Павла Андреевича
«Интеллектуальный потенциал в системе высшего образования на Урале
(1976–1985 гг.)», представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы диссертации П.А. Комлева обусловлена значимостью изучаемых вопросов. Предметом исследования является эволюция интеллектуального потенциала в системе высшего образования, динамика его регионального развития. Понимание механизмов функционирования интеллектуального потенциала в вузах, анализ трудностей и противоречий его развития на региональном уровне позволяет по-новому взглянуть на совокупность факторов, влияющих на эффективность государственной политики в сфере высшего образования. В современной научной литературе понятие интеллектуального потенциала применяется не только для анализа социально-экономических процессов, но и в качестве показателя научно-технического развития. Тем не менее, до настоящего времени отсутствует единство в определении интеллектуального потенциала, его структуры, научной оценке его уровня и критериев эффективности использования. В связи с этим проведение комплексного исследования исторического опыта формирования интеллектуального потенциала советской высшей школы, выявление его структурных элементов, условий и особенностей функционирования в вузах региона является актуальным и значимым для исторической науки.

Достоинством работы является хороший анализ степени разработанности темы исследования. В диссертации имеется исчерпывающий историографический раздел, в котором представлены и критически проанализированы труды историков, философов и обществоведов по вопросам функционирования высшего образования как системы. Для раскрытия поставленных задач автором привлечены работы экономистов, позволившие выявить особенности восприятия интеллектуального потенциала в современной историографии и сопоставить его с такими категориями как человеческий и интеллектуальный капиталы. Историографический анализ исследуемой темы позволил выделить основные подходы, направления и проблемы в изучении интеллектуального потенциала. Авторскую работу характеризует хорошее знание предшествующей историографии, широкий взгляд на проблему. Список источников и литературы содержит свыше двухсот восьмидесяти наименований. В целом историография проблемы изучена обстоятельно и делает объективной доказательную базу исследования.

Научная заслуга соискателя состоит в том, что диссертационное исследование проводилось с привлечением обширной источниковой базы. Автором изучен и обработан комплекс опубликованных и архивных материалов. В их числе использованы материалы трех региональных архивов. Обращает на себя внимание всесторонность и глубина проработки комплекса документов, качественный анализ источниковой базы. Среди использованных в диссертации материалов уральских архивов многие вводятся в научный оборот впервые. Знание терминов, важных для раскрытия заявленной темы, позволило автору провести более тщательный анализ документов и других материалов, используемых в работе. Подробно освещаются различные виды источников: законодательные акты, делопроизводственные документы, статистические источники, периодическая печать. Многоплановость материалов, обработанных в диссертационном исследовании, содействовала объективному освещению проблемы и достижению заявленной цели.

Следует признать в целом корректной и обоснованной постановку цели и задач исследования, характеристику его новизны. Проблемный охват и глубина разработки темы соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор справился с решением поставленных задач. Соискатель выявил и обосновал проблемы в развитии кадрового потенциала уральских вузов, определил результативность государственной политики в сфере высшего образования, показал влияние эффективности работы аспирантуры на формирование элементов интеллектуального потенциала. На основе анализа широкого круга источников автору удалось показать основные противоречия в работе кафедр и факультетов общественных наук уральских вузов, выявить трудности и диспропорции в функционировании структурных подразделений технических факультетов и кафедр.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений, так как многие аспекты исследования являются первым опытом их научной разработки. На основе анализа институциональных особенностей реконструированы основные формы и противоречия взаимосвязи между внешними и внутренними факторами, влиявшими на формирование и функционирование интеллектуального потенциала в системе высшего образования. Проведен наиболее полный анализ основных структурных элементов интеллектуального потенциала, что позволило через освещение региональной специфики высшей школы выявить новые подходы к оценке эффективности работы вузов в период позднего социализма. Выбранные хронологические рамки исследования также являются элементом научной новизны.

Структура диссертации П.А. Комлева логична, обоснованна и соответствует содержанию предмета исследования.

В первой главе «Политические и социальные условия формирования интеллектуального потенциала» автор рассматривает исторический контекст формирования интеллектуального потенциала в системе высшего образования, обосновывает влияние идеологии на преподавание общественных наук и выделяет цели государства в подготовке специалистов, практическом применении полученных знаний. Автор выявляет взаимосвязь потребностей государства в оборонной сфере с направленностью развития высшего образования (с. 22-23), социальных функций вузовской науки с укреплением престижа и идеологии Советского Союза (с. 30). Раскрытию поставленных задач способствует изучение показателей финансирования высшего образования на Урале в рассматриваемый период (с. 42-43). В главе представлен подробный сравнительный анализ воспитательной работы со студентами в уральских вузах, которая в выбранный для исследования период «рассматривалась как коммунистическое воспитание обучающихся в высшей школе» (с. 49). Научно-исследовательская работа сотрудников и студентов, совершенствование системы преподавания общественных наук в вузах, результативность мер по устранению недостатков работы в этих направлениях получили достаточное освещение. Обстоятельно изучен процесс повышения квалификации кадров на кафедрах общественных наук уральских вузов, выявлены трудности в его реализации (с. 65-70, 75-80).

Во второй главе «Проблемы формирования интеллектуального потенциала уральских вузов» анализируются вопросы развития квалификационной структуры научно-педагогических кадров, рассмотрена результативность государственной политики по улучшению кадров высшей школы на примере конкретных вузов Свердловской, Пермской и Челябинской областей. Автором выделены и обоснованы критерии анализа эффективности кадрового потенциала, структурированы данные по профессорско-преподавательскому составу высшей школы на Урале. Раскрыта роль аспирантуры в формировании кадрового потенциала региона. Соискатель последовательно рассматривает цели государственной политики в сфере увеличения количества аттестованных преподавателей через систему аспирантуры и выделил трудности в ее реализации. Хорошо исследованы вопросы функционирования аспирантуры в различных вузах региона, выделены общие недостатки и особенности в ее работе на конкретных примерах, проанализирована статистика, обоснованы выводы о результативности мер по количественному росту специалистов высшей квалификации.

Третья глава «Совершенствование организационного интеллектуального потенциала вузов Урала» посвящена раскрытию роли материально-технического обеспечения в работе высшей школы и их структурных подразделений, определению значимости фундаментальных исследований в

развитии научного потенциала уральских вузов. В главе выявлены трудности в реализации государственной политики по увеличению результативности научных исследований и актуализации их направлений, определены направления взаимодействия академических подразделений и высшей школы. Показано, что для связи вузовской науки с производством на Урале была необходима координирующая роль УНЦ. Внимание руководства СССР к вопросу о фундаментальности научных исследований было характерно для всего выбранного периода, «что подчеркивал Горбачев в 1985 году» (с. 189).

В заключении приведены основные результаты исследования и сформулированы общие выводы диссертации. Проблема, избранная для изучения, получила достаточное полное исследование, что в конечном итоге позволило автору сделать обоснованные, достоверные, самостоятельные обобщения и выводы.

Основные результаты исследования апробированы в выступлениях на семи научных конференциях разного уровня и отражены в пятнадцати публикациях, в том числе в трех статьях в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Публикации соответствуют теме диссертационного исследования. Это свидетельствует в пользу научной достоверности основных положений и выводов диссертации.

В обладающей многими и несомненными достоинствами диссертационной работе П.А. Комлева можно обнаружить и некоторые недостатки:

1. В диссертации фактически нет сравнительного анализа интеллектуального потенциала уральских вузов с вузами других регионов России (Сибири, Поволжья, Северо-Запада России и т. д.). Крайне важно было бы показать оценку Министерств высшего и среднего специального образования СССР и РСФСР, Министерства просвещения РСФСР научно-исследовательской деятельности вузов Урала (опять же в сравнении с другими регионами страны).

2. Желательно было бы показать оценку интеллектуального потенциала уральских вузов мировым научным и вузовским сообществом, например, со стороны ЮНЕСКО, ведущих зарубежных университетов и технических вузов.

3. В главе 3 раскрывается взаимосвязь академической и вузовской науки на Урале. В ней хорошо показана специфика научного труда, выявлены особенности функционирования академических институтов в регионе, достаточно подробно проанализированы цели государства по фундаментализации научных исследований и их координации с производством, определены трудности в реализации поставленных задач и обозначены достижения в работе Уральского научного центра. Однако взаимодействие УНЦ и вузов региона исследовано явно недостаточно.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что отмеченные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации П.А. Комлева.

Диссертация Комлева Павла Андреевича «Интеллектуальный потенциал в системе высшего образования на Урале (1976–1985 гг.)» является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. Полученные автором результаты позволяют квалифицировать их как имеющие научную новизну в исторической науке. Автору удалось в полной мере решить поставленные задачи, представить оригинальное концептуальное видение актуальной и практически неисследованной проблемы, проявить общенаучную и профессиональную эрудицию.

Работа базируется на достаточном числе достоверных фактических данных и примеров. По каждому разделу и работе в целом сделаны обоснованные и корректные выводы. Логика и текст автореферата отражают основное содержание диссертации. Работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту.

Диссертационное исследование П.А. Комлева «Интеллектуальный потенциал в системе высшего образования на Урале (1976–1985 гг.)» соответствует п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Комлев Павел Андреевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доцент кафедры отечественной истории
и права Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Южно-Уральский
государственный гуманитарно-педагогический
университет», кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история)



[Handwritten signature]

А.В. Самохина

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ:
СПЕЦИАЛИСТ ОК *[Signature]*
[Signature]

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»), Министерство просвещения Российской Федерации, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 69, тел. 8(351) 216-56-01, e-mail: samokhinaav@cspu.ru, сайт: www.cspu.ru

05.11.2020 г.