

ОТЗЫВ

официального оппонента Черновой Татьяны Анатольевны
на диссертацию Любимова Андрея Григорьевича
«Создание и деятельность Духовных правлений на Южном Урале в
XVIII веке», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Актуальность темы взаимоотношений государства и Русской православной церкви не вызывает сомнений, а проблемы церковной организации являются дискуссионными и важными для современной исторической науки. В XVIII в. в Российской империи шел активный модернизационный процесс, получивший импульс благодаря преобразованиям Петра I. Изменения шли не только «вглубь», охватывая все сферы жизни общества, но и «вширь» - не оставляя в стороне от модернизации фронтальные территории. Поэтому диссертационное исследование Любимова А.Г. о создании и деятельности Духовных правлений (Заказов) на Южном Урале в XVIII в. имеет безусловную научную актуальность и общественную значимость.

Введение диссертации имеет все необходимые структурные элементы, проработанные в достаточной степени. Структура работы обусловлена темой исследования и направлена на реализацию поставленной цели. Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы и приложения. Предмет исследования сформулирован Любимовым А.Г. как «особенности создания, основные направления, формы и методы деятельности Духовных правлений по реализации церковно-государственной политики на Южном Урале» (с. 4). Формулировки цели и задач вполне обоснованы и не вызывают возражений.

Вполне обстоятелен историографический анализ исследуемой темы, учитывая тот факт, что данная тематика не изобилует специальными исследованиями. Логично и убедительно выглядит разделение историографии на три периода - дореволюционный, советский, новейший.

Достоинством работы является то, что автор привлек к исследованию более десятка современных диссертационных исследований по истории Русской православной церкви. Научная новизна заключается в том, что А.Г. Любимов проводит анализ процесса создания и функционирования Духовных правлений как органов местного управления РПЦ в синодальный период на Южном Урале во взаимосвязи с общероссийской государственно-церковной политикой. В диссертации автор стремится выявить и обосновать организационные и кадровые аспекты в деятельности Духовных правлений, основные направления их участия по организации и контролю религиозно-общественной жизни населения на вновь присоединенных к империи территориях.

Обширна и весьма репрезентативна источниковая база диссертационного исследования. «В качестве основного массива источников были использованы неопубликованные материалы, извлеченные из 16 фондов 6 архивов» (с. 13).

Аргументирован методологический раздел введения. А.Г. Любимов справедливо полагает, что теория модернизации и концепция фронта обладают значительным потенциалом для решения сформулированных задач. Автор диссертационного исследования рассматривает через призму модернизационной концепции широкий круг проблем: «от территориальной экспансии и национального вопроса, до показа элементов микро-истории и, конечно, взаимодействия общества и государства как движущей силы социальных изменений» (с. 15). Четко и обстоятельно А.Г. Любимов перечисляет принципы и конкретно-исторические методы исследования, использованные в работе.

Первая глава диссертации «Формирование Духовных правлений (Заказов) на Южном Урале в XVIII веке» посвящена причинам и условиям создания Духовных правлений (раздел 1.1.), а также организационным и кадровым аспектам функционирования Заказов (раздел 1.2.). В целом можно согласиться с выводом исследователя, что «условия и обстоятельства зоны

южноуральского фронта в определяющей степени способствовали созданию новых местных органов церковной власти – Духовных правлений (Заказов), ставших связующим звеном между епархиальной администрацией и приходами» (с. 41). Опираясь на вновь введенные в научный оборот архивные документы, А.Г. Любимов досконально и обстоятельно изучает процесс организации Заказов и их структуру, функции и задачи, степень властности глав правлений. Исследователь приходит к выводу о том, что «власть Духовных заказчиков в середине XVIII века была сильной и автономной, основывалась на формальных духовных законах, которые были чрезвычайно строгими и даже жестокими, многообразны по тяжести прописанных в них наказаний» (с. 70). Выявлены трудности, с которыми сталкивалась система духовного управления в Исетской провинции в XVIII в.

Вторая глава «Духовные правления в контексте реализации церковно-государственной политики на Южном Урале в XVIII веке» посвящена изучению основных факторов и тенденций во взаимоотношениях органов церковной власти с подведомственным духовенством и населением, с органами светской власти, с раскольниками. Поэтому глава вполне резонно разделена на три раздела. В первом разделе анализируется деятельность Заказов по контролю духовенства и населения. Автор выявляет новые, ранее не освещенные в историографии аспекты деятельности заказчиков и духовенства XVIII в. в отношении с населением (например, формальное свидетельствование документов). Хорошо исследованы последствия Пугачевского бунта, отразившиеся на деятельности Духовных правлений. Показано, что «деятельность Духовных правлений являлась важным элементом регулирования и контроля общественно-религиозной жизни населения и потому оставалась на протяжении века нужной и важной для государства» (с. 109). Раздел 2.2. посвящен участию Духовных правлений в борьбе с «расколом». Дан анализ методов борьбы с раскольниками и показана эволюция этих методов. В целом можно согласиться с автором, применяющим к описываемым событиям термин «инквизиция», потому что

борьба сопровождалась «грубым насилием, самочинными наказаниями, в числе которых были битье плетью и длительное заключение под стражу» (с. 114). В данном разделе автор иллюстрирует противоречия между светской и духовной властями, подробному анализу которых посвящен следующий, третий, раздел второй главы «Проблемы взаимоотношений местных светских и церковных органов власти». Автор вполне справедливо указывает на то, что «на Южном Урале конфликт властей имел перманентный характер, длясь много лет, что напрямую повлияло на качество исполняемых органами власти текущих дел» (с. 149). Немаловажны попытки А.Г. Любимова оценивать деятельность и роль Духовных правлений «через призму состояния государственной власти в целом» (с. 153).

В заключении приведены основные результаты исследования и сформулированы общие выводы диссертации.

Проблема, избранная для анализа, получила достаточно полное исследование, что позволило автору сделать обоснованные, достоверные, самостоятельные выводы, сформулировать целостное видение проблемы. В целом, задачи диссертационного исследования успешно решены. А.Г. Любимов подготовил интересное и самостоятельное исследование. Диссертантом предпринята попытка решения сложной научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение.

Наряду с бесспорно доказанными и новаторскими положениями в диссертации имеются и некоторые недостатки:

1. Противоречивость высказываний о соотношении и взаимодействии двух ветвей власти: светской и духовной. Во введении автор постулирует мысль о «симбиозе (синтезе) двух властей», утверждая, что «равное положение и значение данных властей в государстве декларировалось Высочайшими Указами» (с. 24). Однако по ходу повествования отчетливо становится понятно, что интересы и цели светской и духовной власти на Южном Урале часто не совпадали. В разделе 2.2 А.Г. Любимов упоминает противостояние губернских властей и духовных лиц по

вопросам борьбы с «расколом», пишет о том, что «Там, где власть «закрывала глаза» на раскольников, они жили более или менее спокойно, принося несомненную пользу государству», «В соответствии с указаниями И. Неплюева, провинциальная канцелярия пыталась смягчить репрессии против раскольников» (с. 118), «Губернская власть указала на пагубность жесткого преследования раскольников» (с. 119). Но духовные власти продолжали настаивать на жестких мерах борьбы с вероотступниками. Однако диссертант не акцентирует на этом внимание и продолжает говорить о власти в целом, не разграничивая светскую и духовную ветви. На с. 130 – 131 автор утверждает, что жестокие «...методы борьбы были выработаны давно, не столько Церковью, сколько самим государством», а далее говорится о прямом неподчинении Консистории Высочайшему Указу, требовавшему остановить «репрессии над раскольниками». Раздел 2.3 полностью посвящен анализу конфликтов духовенства и светских чинов, которые наблюдались повсеместно. Далее А.Г. Любимов подчеркивает, что «это был системный недостаток» (с. 135) и выявляет особую тенденцию противостояния светской власти и духовной в XVIII в. (с. 148).

2. В связи с вышесказанным остается не до конца проясненным вопрос о причинах конфликтного, самовольного поведения духовной власти в регионе. Диссертация изобилует подобными примерами, выливающимися в открытое противостояние с губернскими властями, в том числе по вопросам применения репрессивных мер. При этом диссертант называет различные причины, не согласующиеся между собой: личностные качества отдельных церковных деятелей (с. 114, с. 134); наличие в духовном ведомстве общей тенденции применения «репрессивного механизма» (с. 116); оппозиция светской власти как «старая традиция церкви Сибири» (с. 146); «различное отношение к борьбе с расколом» (с. 153); система абсолютизма и наличие недостатков в государственном управлении (с. 157).

Однако высказанные замечания не могут изменить общей положительной оценки оппонируемой работы. Представленное к защите

исследование отличается высоким научным уровнем. Публикации отражают основные идеи исследования. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Диссертация А.Г. Любимова «Создание и деятельность Духовных правлений на Южном Урале в XVIII веке» соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Любимов Андрей Григорьевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доцент кафедры Педагогике и социально – экономических дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный аграрный университет», кандидат исторических наук (07.00.02 – Отечественная история). _____ Т.А. Чернова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный аграрный университет» (ФГБОУ ВО «Южно-Уральский ГАУ»). Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. 457100, Челябинская обл., г. Троицк, ул. Гагарина, д. 13. Тел.: 8(35163) 2-08-11. Сайт: юургау.рф. E-mail: t.kpp@sursau.ru

14.05.2021 г.

Начальник отдела кадров
_____ Е.Н. Кузнецова
« _____ » _____ 20 ____ года
М.П.

