

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76,  
каб. 240, Юридический институт,  
диссертационный совет 24.2.437.12

### ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Русман Галины Сергеевны

на тему «Поощрительные формы уголовного судопроизводства»,  
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук  
по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Диссертация выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» при научном консультировании доктора юридических наук, профессора Кудрявцевой Анны Васильевны.

Актуальность темы. В условиях проведения Россией в соответствии с Решением Президента Российской Федерации от 24 февраля 2022 года специальной военной операции разительно обнажились многие коросты на теле российского гражданского общества, и отнюдь не только в сфере обороны и обеспечения безопасности российского государства. На мой взгляд, современный законодатель, руководствуясь лишь ему одному ведомой логикой, в буквальном смысле «зачумил» российских граждан «наказательными» формами уголовного судопроизводства. Криминализация обычных для многих поколений людей форм жизнедеятельности порой достигает границ разумного. На этом фоне стала формироваться потребность

в поощрительных формах уголовного судопроизводства, востребованность функций государства по регулированию общественных отношений как альтернатива подвергнуть все тотальному принуждению. Означенная тема диссертации здесь как нельзя кстати.

Следует заметить, что как добровольное, так и вынужденное взаимодействие личности с государством предполагает удовлетворение конкретного правового и социального интереса гражданина с одной стороны, и реализацию государством публичной функции, с другой стороны. Такое взаимодействие требует эффективных и экономически целесообразных форм, учитывающих не только основополагающие принципы и нормы законодательства, но и современные тенденции развития институтов гражданского общества. Подтверждением данного направления развития являются совершенно обоснованно отмеченные в диссертации возможность получения гражданами государственных услуг посредством информационных цифровых порталов, право на электронно-цифровое инициирование процессов судопроизводства или возможность дистанционного участия гражданина в судопроизводстве с использованием цифровых средств, отмечается и закрепление возможности обращения в суды через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг в соответствии с принципом «одного окна».

Указанное свидетельствует о необходимости адаптации современных процедур уголовного судопроизводства, их актуализации текущим потребностям общества и государства, учитывая существующую их избыточность и неповоротливость как в стадии предварительного расследования, так и в рамках судебного разбирательства. Упрощение уголовно-процессуальных процедур, повышение их экономической целесообразности затруднено в виду специфики данной сферы, в которой взаимодействие гражданина и государства носит вынужденный характер и связано с ощутимыми ограничениями неотъемлемых прав личности.

Неснижающееся количество уголовных дел требует от государства не только соблюдения прав и свобод гражданина и их защиты, но и обеспечение рационального подхода в сфере реализации функции уголовного преследования. Особенно это актуально по наиболее распространенной категории уголовных дел – преступлениям небольшой тяжести.

Необходимость оптимизации судебной нагрузки, исключение избыточных уголовно-процессуальных процедур по данной категории преступлений неоспорима, равно как и тенденция на снижение неблагоприятных последствий совершения такого рода преступлений.

Выявленный запрос на рационализацию и экономическую целесообразность уголовно-процессуальной деятельности, с одной стороны, и имеющийся общественно-правовой нарратив на поощрение и гуманизацию в уголовном судопроизводстве, с другой стороны, подтверждают актуальность теоретических изысканий в поиске подходящих для этого форм судопроизводства, выявления общего и особенного в существующих формах, для выработки единой концепции поощрения в уголовном судопроизводстве.

Отдельные институты уголовно-процессуального права, классифицируемые автором диссертации как поощрительные формы, ранее уже исследовались как на монографическом уровне, так и в рамках диссертационных работ. Речь, в частности, идет о процессуальных особенностях освобождения от уголовной ответственности и применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов. Являлись предметом научных исследований и непосредственно упрощенные (ускоренные, компромиссные) формы уголовного судопроизводства.

Указанные научные исследования свидетельствуют о высоком академическом интересе к вопросам поощрения и его применения в рамках уголовного судопроизводства. Однако порядок реализации уголовно-правового поощрения в качестве самостоятельной формы уголовного судопроизводства ранее в науке не рассматривался, данный аспект является

неисследованным. Стимулирующая составляющая уголовно-правового поощрения отражается на уголовно-процессуальных правоотношениях, возникающих в процессе его применения и изучение данной взаимосвязи имеет существенное значение как для науки уголовного процесса, так и правоприменительной практики.

В качестве цели диссертационного исследования выступает разработка теоретически обоснованной концепции поощрения в уголовном процессе на примере существующих поощрительных форм уголовного судопроизводства, в рамках которых реализуются уголовно-правовые поощрительные нормы, обоснование теоретической состоятельности и практической значимости данных форм (с. 14). Как показал анализ текста представленной диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, указанная цель соискателем достигнута.

В основе диссертационного исследования лежит достаточная методологическая и эмпирическая база, репрезентативные выборки.

В диссертационном исследовании применялись, в частности, методы восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному (с. 16). Использование последнего позволило определить всё многообразие форм уголовного судопроизводства и в результате теоретически обосновать место поощрительных форм, уточнить и дополнить содержание ряда категорий и понятий.

В части эмпирической базы автором проанализированы:

– материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, изученные в период прохождения стажировки в Управлении конституционных основ уголовной юстиции Конституционного Суда РФ;

– материалы 582 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями, районными судами, судами субъектов и приравненными к ним судов г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Смоленской, Челябинской и Свердловской областей, Ставропольского края, изученные за период

с 2013 по 2022 гг.; 1118 приговоров, 247 постановлений о прекращении уголовных дел, 456 решений кассационных и апелляционных судов.

– официальные обзоры и справки по результатам обобщения судебной практики Верховного Суда РФ за период с 2013 по 2022 гг.;

– материалы судебной практики за 2017–2022 гг., опубликованные в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», справочно-правовых систем «Гарант», «КонсультантПлюс», справочно-правовой системы «Право.ru» и других информационных ресурсах;

– обзоры кассационной и надзорной практики (за период 2017-2021 гг.), утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации и рекомендованные к правоприменению;

– опубликованные статистические данные и обзоры судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за период 2019-2022 гг.;

– результаты анкетирования 690 судей, 156 сотрудников прокуратуры, 276 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 204 адвокатов- защитников по уголовным делам.

Анализ указанных данных позволил обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов диссертанта. Результаты собственных социологических исследований автора непосредственно представлены в тексте диссертации. Следует отметить активное использование соискателем результатов изучения практики, сделавшее его рассуждения логичными, а выводы – убедительными.

Структура диссертационной работы обусловлена внутренней логикой исследования обозначенной проблемы и замечаний не вызывает, в ней в логической последовательности представлено решение всех задач исследования.

Соискателю определенно принадлежит приоритет в обосновании современного видения проблем поощрительных форм уголовного

судопроизводства и их возможного решения. Научная новизна проведенного диссертационного исследования состоит, на наш взгляд, в том, что в нем впервые на теоретическом уровне предложена и обоснована концепция реализации поощрительных норм уголовного права посредством поощрительных форм уголовного судопроизводства. Выявленные автором общие и особенные признаки существующих поощрительных форм увеличивают их теоретический и правоприменительный потенциал, способствуют их усовершенствованию и гарантированности.

В результате проведенного комплексного исследования поощрительных форм уголовного судопроизводства соискателю удалось выявить, как реализуется стимулирующая сущность поощрительных норм уголовного права, относящаяся к субъектам уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, как она позволяет им достигнуть ожидаемых результатов применения данных норм наиболее рациональным образом. Соискателем, в частности:

- разработана концепция поощрительной уголовно-процессуальной формы судопроизводства, её универсальная модель, условия реализации, признаки и особенности, отличающие её от иных форм судопроизводства (с. 158);

- сформулирована и обоснована цель уголовно-процессуального поощрения как разрешение уголовно-правового конфликта путем взаимовыгодного сотрудничества участников процесса в рамках рациональных форм судопроизводства, позволяющих снизить количество уголовно-процессуальных конфликтов и повысить продуктивность уголовно-процессуальной деятельности (с. 106);

- на основании понимания «уголовно-процессуального поощрения» как процедуры и как положительного стимула универсального характера, обосновано, что его реализация возможна в рамках уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, имеющих свои особые признаки и характерные особенности (с. 47);

– предложены авторские дефиниции «поощрения», «поощрительной формы» в уголовном судопроизводстве и «уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений» (с. 466);

– определена природа уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, их объект, содержание и субъекты (с. 158, 471);

– выявлено, что упрощенные порядки судебного разбирательства и институт освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением лица, привлекаемого к уголовной ответственности, имеют поощрительную процессуальную природу (с. 438);

– сформулированы условия успешной реализации поощрительных норм в уголовном процессе, их соотношение с принципами уголовного судопроизводства. Выявлена дефектность в реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства в условиях текущей правоприменительной практики. Обоснована универсальность и взаимовыгодность разработанной теоретической модели для каждого участника поощрительных правоотношений, получающего удовлетворение своего интереса в рациональных формах (с. 314);

– раскрыты обстоятельства, подлежащие доказыванию при освобождении лица от уголовной ответственности как поощрительной формы уголовного судопроизводства (с. 317);

– сформулированы требования и процессуальные гарантии для реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства (с. 477).

Автору удалось успешно преодолеть главную сложность предпринимаемого исследования, которая состоит на наш взгляд в необходимости соединения теории с весьма разношерстной нормативной практикой, причем, с учетом особенностей ее представления. Действующие в этой сфере нормативные институты являются основанием для построения множества больших и малых теорий об особых производствах. Предполагаемая теория должна быть выше и общее всех них. На базе этой

теории автором разработана модель, которая не может и не должна полностью совпадать с действующим законодательством, являясь для него концептом дальнейшего развития и совершенствования.

Рассмотрение автором проблемы обоснованно и в целом успешно выведено на такой метауровень, который оказался выше как отдельных, так и вместе взятых форм освобождения от уголовной ответственности. Высоту этого уровня рассмотрения обеспечивает такое качество, которого нет у института освобождения от уголовной ответственности – поощрение в уголовном судопроизводстве. В этой связи следует обратить внимание на кардинальное отличие этих двух категорий в уголовном судопроизводстве – поощрение и освобождение от ответственности, причем, преимущественно по качественным признакам за счет количественных (с. 105-106).

Такой подход диктует и совершенно иной угол рассмотрения проблемы, особенно с позиции должностных лиц, в производстве которых находится уголовное дело: одна ситуация, когда такое должностное лицо, освобождая обвиняемого от уголовной ответственности, вроде как не справилось с выполнением профессиональных задач, однозначно предписывающих ему лишь одну функцию – уголовного преследования, и совершенно иначе эта же ситуация выглядит, когда предпринимаемые действия позиционируются как поощрение государством позитивного посткриминального поведения (с. 94).

На основе всестороннего анализа современного законодательства, состояния практики его применения, а также современных источников, диссертант сформулировал ряд и других теоретических положений, касающихся концепции поощрительной уголовно-процессуальной формы судопроизводства, её универсальной модели, условий реализации, признаков и особенностей, отличающих ее от иных форм судопроизводства (с. 465-478).

Отличие рассматриваемого исследования от работ со сходной тематикой состоит в том, что автор сосредоточился на разработке в контексте современной уголовной политики концептуальных основ поощрительных



форм уголовного судопроизводства и конструировании на этой базе универсальной модели их функционирования. Тем самым выполненная диссертация в значительной мере отличается не только от весьма многочисленных работ по проблематике упрощенных производств, но и от большей части исследований по вопросам освобождения от уголовной ответственности в целом.

Диссертация представляет собой зрелое научное исследование. Об этом свидетельствует то, что в ней решен ряд довольно сложных задач исследования (с. 14-15). Каждая из них по-своему оригинальна и действительно является важной задачей, стоящей перед наукой, и имеющей важнейшее значение для практики. Особая ценность диссертации состоит в том, что наряду с теорией исследованных проблем автором намечены серьезные перспективы реализации полученных научных результатов в ходе дальнейших исследований.

Обоснованность научных положений и выводов, представленных в диссертации, подтверждается тем, что: теоретические положения диссертации построены на использовании широкого круга российских и зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов; идея базируется на системном анализе норм уголовно-процессуального и уголовного права, реального процессуального статуса участников уголовно-процессуальных отношений, аккумулирует тенденции в уголовно-процессуальной теории и практике, динамику норм действующего российского и зарубежного законодательства, правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Автором проведено анкетирование субъектов уголовного судопроизводства, по специально разработанным программам изучено репрезентативное количество уголовных дел и других производств; использованы социологические данные, полученные другими учеными

и авторскими коллективами; использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений, апробации полученных результатов и их практической реализации, включая подготовку конкретных рекомендаций, направленных на разработку теоретических положений, касающихся поощрительных форм уголовного судопроизводства; в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере, в формулировании положений и выводов, вынесенных на защиту, в личном участии в апробации результатов исследования: в выступлениях с докладами на международных научно-практических конференциях, в подготовке научных статей, в том числе для журналов из перечня рецензируемых научных изданий, сформированного Минобрнауки России.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформированные в ней положения образуют единую концепцию поощрения и универсальную модель поощрительных форм уголовного судопроизводства, которые направлены на обогащение сложившейся уголовно-процессуальной доктрины и задают новое направление развития теории уголовно-процессуального права в сфере особых производств.

Комплексный подход, примененный автором, позволил раскрыть существующую систему взаимосвязей и взаимозависимостей поощрительных форм в уголовном судопроизводстве, выработанные и обоснованные автором теоретические выводы и положения могут быть использованы для дальнейших исследований различных направлений эффективной реализации конкретных поощрительных производств.

Практическая значимость исследования состоит в том, что соискателем предложены апробированные алгоритмы принятия процессуальных решений уполномоченными на реализацию поощрения лицами, разработаны

рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего институт освобождения от уголовной ответственности и упрощенные порядки судебного разбирательства с учетом выявленных в ходе исследования проблем правоприменительного характера. Практическая значимость исследования обусловлена также возможностью непосредственного использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального закона, в правоприменительной деятельности, в учебном процессе, на курсах повышения квалификации судей, адвокатов, прокуроров, следователей и дознавателей.

Выводы и предложения соискателя прошли весьма обстоятельную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях и круглых столах, подготовки научных публикаций и внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и правоприменительную деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, Челябинского областного суда, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.03.2023), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 (ред. 14.12.2022), к оформлению диссертаций (п. 30).

Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования.

Основное содержание, результаты, выводы и рекомендации диссертации отражены в 43 опубликованных работах, в том числе в 2 монографиях, 16 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад диссертанта в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Вместе с тем отдельные положения диссертационного исследования видятся нам несколько спорными и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Среди научных результатов, полученных соискателем в ходе исследования, весьма привлекательным представляется разработанная универсальная модель поощрительной формы уголовного судопроизводства. Однако при более детальном рассмотрении выясняется, что соискатель предлагает лишь статический вариант определения указанной модели, представляющий собой конструкцию, включающую некую сумму элементов (уголовно-правовые и уголовно-процессуальные поощрительные нормы, процедуры, уголовно-процессуальные поощрительные правоотношения (их объект, содержание и субъекты) (с. 471). А мог бы соискатель предложить наряду с этим также динамический вариант определения указанной модели, в котором эти элементы представлены в некоей динамике?

2. Взаимовыгодность, как один из обозначенных соискателем признаков поощрительных форм судопроизводства (с. 151), в этом качестве представляется не вполне безупречным. Во-первых, в таком виде он не согласуется с другой убедительно обоснованной автором чертой, состоящей в том, что ни одна из поощрительных форм не может быть квалифицирована в качестве сделки ввиду публичного начала

в поощрительных процессуальных отношениях (с. 216). Во-вторых, и это важно, – автор ошибочно, на мой взгляд полагает, что она выражается в том, что все участники производства по применению поощрительной формы удовлетворяют «свой интерес в ускоренном и упрощенном виде с наименьшими временными затратами и расходами на производство по делу» (с. 151). Все же, я полагаю, ценность таких форм прежде всего в правде, а не в быстроте.

3. Полагаем, что из системы оснований и условий успешной реализации поощрительных норм при освобождении от уголовной ответственности и применения той или иной поощрительной формы, сформулированной в диссертации (с. 314, 317-364), совершенно необоснованно выпала их первооснова – выяснение действительных обстоятельств происшедшего и определение роли, характера участия и степени вины каждого из его участников. Это принципиально важно. Без этого мы опять скатимся к черте состояния уголовного судопроизводства, наиболее ярко проявившейся в Крыму в 20-е годы прошлого века и к которой мы вновь опрометчиво стремимся приблизиться. На наш взгляд, выяснение действительных обстоятельств происшедшего – это первооснова применения поощрительных форм в уголовном судопроизводстве.

4. Вызывает сомнение обоснованность характеристики диссертантом полномасштабного судебного разбирательства по уголовному делу как обременительного, и тем более – представление освобождения от полномасштабного судебного разбирательства по уголовному делу в виде «блага» (с. 21, 98).

Высказанные замечания, на наш взгляд, носят фрагментарный характер и могут быть предметом публичной дискуссии, но они не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного Галиной Сергеевной Русман диссертационного исследования.

## **Выводы:**

1. Представленная к защите диссертация Русман Галины Сергеевны «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ (ред. от 17.02.2023) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.03.2023).

2. Диссертация Русман Галины Сергеевны «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

3. Диссертация Русман Галины Сергеевны «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» является научно квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

4. В диссертации Русман Галины Сергеевны отсутствуют некорректные заимствования, соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения

