



**ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МИЛЛИ МУЗЕЕ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ МУЗЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль ур., 2, Казань  
Татарстан Республикасы, 420111  
тел. (843) 292-71-62, факс (843) 292-14-84  
e-mail: tatar\_museum@mail.ru

ул. Кремлёвская, 2, Казань  
Республика Татарстан, 420111  
тел. (843) 292-71-62, факс (843) 292-14-84  
e-mail: tatar\_museum@mail.ru

20.10.2015

№ 630

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности 07.00.02**

**«Отечественная история»**

**Ваганова Александра Александровича «Становление и развитие  
музейного дела на Урале во второй половине XIX – начале XX вв.»**

**(Челябинск, 2015.- 246 с.)**

Тема диссертационного исследования Ваганова А.А. «Становление и развитие музейного дела на Урале во второй половине XIX – начале XX вв.» находится на стыке разных наук, в том числе отечественной истории и музееведения как самостоятельной научной дисциплиной, а также краеведения и культурологии.

Междисциплинарный подход обогащает исследование и позволяет уйти от однобокого взгляда на исторические процессы, расширяя и углубляя их изучение. Поэтому рассмотрение выбранной темы в рамках именно отечественной истории, с применением соответствующих методов становится определенным вкладом автора в дальнейшее развитие науки.

Выбор темы диссертации А.А. Ваганова представляется актуальным и своевременным. Тем более эта актуальность возрастает сегодня, когда в обществе вновь обращается внимание на значение музеев как важных центров, призванных обеспечивать сохранение и ретрансляцию историко-

культурного наследия, а также необходимость включить их в государственную систему воспитания и образования, считать одним из важных ресурсов в развитии общества.

Диссертацию отличает достаточно богатая информационная насыщенность. История музеев Урала является органической частью многогранной культурной жизни значительного российского региона и включает в себя подвижническую работу целых поколений отечественной интеллигенции - деятелей культуры, ученых, коллекционеров, краеведов и многих других энтузиастов по сбору и хранению, показу и изучению ценнейших коллекций. Автором проведена аналитическая работа, позволившая, в той или иной степени, охарактеризовать эту деятельность и проследить определенные тенденции в развитии уральских музеев, что дало возможность сформировать авторское понимание поставленных исследовательских проблем.

Одним из достоинств представленной работы является ее высокий источниковедческий уровень - автор привлек богатейший корпус самых разных опубликованных и неопубликованных источников. В научный оборот введены уникальные архивные материалы, документы самих музеев (отчеты, каталоги и др.), редко попадающие в поле зрения историков, многие из которых впервые выявлены именно автором данного диссертационного исследования. Собранный фактический материал проработан и активно использован А.А. Вагановым в тексте диссертации и в приложениях.

Степень изученности проблемы автор вполне логично и полно проанализировал во введении. Следует подчеркнуть, что за последние годы в отечественной историографии наметились определенные положительные тенденции в исследовании музейного дела в регионах. Однако автор, структурировав и представив развернутую характеристику привлеченной литературы, обоснованно сделал вывод о слабой изученности выбранной им темы.

Во введении определены цели и задачи исследования, обозначены хронологические и географические рамки, практическая значимость, логически и правомерно поставлены и сформулированы положения, выдвигаемые на защиту. Предложенная структура диссертации четко обоснована и не вызывает возражений, поскольку исходит из исторического пути, пройденного уральскими музеями и раскрывает авторский замысел диссертанта. Выделение двух глав и пяти параграфов осуществлено по тематическому принципу с учетом исторического процесса становления и развития музеев в регионе.

Несомненным достоинством диссертации является обилие фактического материала, приведенного логически и служащего для формулировки авторских выводов. Обобщения аргументированы, в большинстве случаев подкреплены источниковым материалом.

Ваганов рассматривает развитие и функционирование значительного количества музейных учреждений Урала во второй половине XIX – начале XX вв. и доказывает, что оно определялось как общероссийскими тенденциями, так и своеобразием горнозаводского региона. Всего автор выявил 210 музеев и учреждений музейного типа. Подкупает аргументированный характер изложения, и уважительное отношение к музейным деятелям изучаемого времени, пронизывающее весь текст исследования.

Безусловно, обогащает диссертацию сделанный автором скрупулезный анализ, касающийся практически всех сторон музейной жизни: истории создания, выбора помещений, управления и хозяйственной деятельности музеев. Не оставил он без внимания и основную музейную работу: комплектование музеев коллекциями, их изучение и описание, работу с посетителями и т.д., нарисовав яркую картину ежедневных на первый взгляд небольших, но очень важных дел. Такое исследование повседневной жизни региональных музеев позволило вывести диссертацию на достаточно высокий уровень обобщения.

Но, как и любая творческая работа, диссертация А.А.Ваганова вызывает некоторые замечания и предложения.

1. Одним из важных достоинств представленного исследования является богатая источниковая основа, однако она не достаточно проанализирована и структурирована. Именно это стало причиной того, что в ряде случаев расплылись грани между источниками и использованной литературой, а приведенный в конце диссертации Список использованных источников и литературы структурирован и оформлен не в соответствии с имеющимися стандартами.

2. К сожалению, автор не всегда удачно осуществлял отбор обильного материала, о чем свидетельствуют имеющиеся в тексте диссертации повторы.

3. В дополнение к богатому источниковому корпусу, привлеченному автором, можно было использовать богатейший архив Казанского императорского университета, хранящийся в настоящее время в Национальном архиве Республики Татарстан, а именно фонд Казанского учебного округа, в котором имеется значительный пласт уникальных материалов по истории уральских музеев, особенно первой половины XIX века.

4. Музеи – хранилища самых разных источников, называемых единым определением «музейный предмет», но к сожалению, Ваганов А.А. сконцентрировал свое внимание в основном на архивных источниках. В связи с особенностями межинституционального подхода к изучению выбранной темы необходимо было привлечь в качестве источникового инструментария всё их разнообразие и более широко использовать и богатейшие материалы фондов работающих в настоящее время в регионе музеев.

5. Рассуждения автора об имеющихся общих классификациях музеев, представленные в первом параграфе первой главы, являются излишними. В то же время выбранная самим автором для исследования классификация, как он отмечает «обнаруженных» им (было бы более

корректно выразиться «выявленных») музеев, не вызывает возражений, но становится вполне ясной лишь из второй главы.

Разделение музеев по их ведомственной принадлежности (музеи научных обществ и земские музеи), используемое А.А. Вагановым, вполне логично и обосновано, подкреплено богатым местным источниковым материалом.

6. Вызывает сомнение определение 1864 года в качестве одной их хронологических рамок, поскольку в исторической литературе, как правило, признается 1861 год как начало великих преобразований в истории России. Обозначенные географические рамки также вызывают вопросы. Автор рассматривает музеи трех губерний: Уфимской, Оренбургской и Пермской, однако не обосновывает свой выбор.

Указанные замечания не снижают достоинств диссертации, они скорее должны способствовать дальнейшей работе над темой, ее углублению и расширением. Проблемный охват и глубина разработки темы соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Автору удалось решить в основном поставленные цели и задачи: проанализированы предпосылки, условия возникновения и становления музеев разных типов на Урале; достаточно полно на многочисленных примерах, а также в специальных приложениях представлена роль личной инициативы и общественных организаций в создании и развитии музеев; проанализированы основные направления работы музеев, их вклад в культурную жизнь Урала, раскрыто значение органов местной власти в развитии музейного дела.

Таким образом, диссертация А.А. Ваганова является самостоятельным оригинальным исследованием важной проблемы и является итогом большого научного труда.

Результаты диссертации могут получить практическое применение в разных направлениях деятельности современных музеев, и в целом в культуре и науке. Они могут стать и научной основой для разработки долгосрочных программ развития музеев и региональной культурной политики страны.

Диссертация Ваганова отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история, и Ваганов заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Генеральный директор  
ГБУК «Национальный музей  
Республики Татарстан»,  
доктор исторических наук

*Назипова*



**Г.Р. Назипова**

*420111, Республика Татарстан,  
г. Казань, ул. Кремлевская, 2,  
приёмная Генерального директора  
ГБУК «Национальный музей  
Республики Татарстан»*

*телефон: (843) 292-71-62*

*Электронная почта: tatar\_museum@mail.ru*

*Торжественно Г.Р. Назиповой заверено  
Надпись как ОБЩЕД. от Казани  
20.10.2015*

