

6х: 018/12 - 75 от 12.XII.2014

454080 г. Челябинск ул. Коммуны, 149
В диссертационный совет Д 212.298.12
при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет» (НИУ)

О Т З Ы В

**официального оппонента о диссертации Хатмуллина Камиля Юнусовича
на тему: «ПРАВО-ВРЕМЕННЫЕ СРЕДСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование К.Ю. Хатмуллина посвящено **актуальной проблеме** отечественного уголовно-процессуального права. Вопросы оптимизации способов и средств правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности всегда находились в центре внимания советской и современной российской уголовно-процессуальной науки. Упорядочение общественных отношений, возникающих в процессе производства по уголовным делам, невозможно без внутренне согласованной системы разноплановых процессуальных средств, образующих целостный регулятивный механизм. Одним из действенных средств правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности выступают процессуальные сроки, ограничивающие ее общую временную протяженность, а также время совершения конкретных действий и принятия решений по уголовным делам. Помимо сроков, обеспечение темпорально-правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности

осуществляют также и длительности, не являющиеся сроками, но составляющие общее понятие право-временных средств.

Исследование право-временных средств как гарантий эффективности расследования и рассмотрения уголовных дел в настоящее время особенно актуально, поскольку на основе анализа норм права, регламентирующих право-временные средства, и эффективности данных норм можно создать такую модель право-временных средств, которая бы служила гарантией быстрого, но качественного расследования и разрешения уголовных дел. Это важно в современный интенсивно развивающийся период развития уголовно-процессуального законодательства, в которое вводятся новые упрощенные порядки судопроизводства, и не всегда существующие нормы уголовно-процессуального закона соотносятся с вновь создаваемыми и изменяемыми, в том числе, это касается и право-временных средств. Поэтому создание единой согласованной системы уголовно-процессуального законодательства как важнейшей гарантии осуществления правосудия на основе справедливости и доверия общественности, невозможно без стройной единой системы право-временных средств, обеспечивающих эффективное и разумное судопроизводство. Право-временные средства являются определяющими для защиты прав участников уголовного судопроизводства и реализации, исполнения ими своих обязанностей. В то же время право-временные средства являются гарантией обеспечения эффективности правосудия по уголовным делам.

Исследование право-временных средств имеет важное значение не только для усвоения их собственной сущности, но и для понимания того, каким образом право-временные средства обеспечивают эффективное уголовное судопроизводство.

В сфере правореализационной практики уголовного судопроизводства одна из наиболее важных проблем связана с толкованием и применением

юридических норм, в которых установлены право-временные средства. На практике возникают затруднения с толкованием норм, в которых установлены моменты появления, вовлечения в сферу уголовного судопроизводства участников процесса, ведь от этого во многом зависит стабильность их процессуального статуса, возможность реализации прав и исполнения обязанностей участниками процесса. Современный период уголовного судопроизводства можно охарактеризовать как интенсивно развивающийся, в том числе и путем дифференциации уголовного судопроизводства посредством введения таких институтов как сокращенное дознание, расширение объема действий процессуального характера в стадии возбуждения уголовного дела, введение производства при досудебном соглашении о сотрудничестве. Это еще более остро ставит вопрос о достаточности и эффективности право-временных средств, установленных уголовно-процессуальным законодательством. В таких условиях диссертационное исследование К.Ю. Хатмуллина приобретает особую актуальность как в научном, так и правоприменительном аспектах.

В последнее десятилетие процессуальным срокам были посвящены диссертационные исследования И.В. Маслова (2002), Г.Б. Петровой (2004), Т.Л. Корепановой (2004), Д.Н. Рогачева (2010), М.А. Милкина-Скопеца (2010), К.В. Волынец (2013), Д.Г. Рожкова (2013). Однако автору удалось рассмотреть право-временные средства в новом ракурсе с точки зрения эффективности уголовного судопроизводства.

В диссертации корректно сформулированы **объект и предмет исследования**. Однако объект, на наш взгляд, не в полной мере отражает то, на что было направлено исследование, поскольку включает в себя только общественные отношения, складывающимися между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации норм, в которых предусмотрены право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства. А как же соответствующая деятельность по реализации

прав и обязанностей участников уголовного процесса (например, деятельность прокурора, ограниченная определенным сроком, по делу, поступившему с обвинительным заключением)?

Соискатель К.Ю. Хатмуллин целью своего диссертационного исследования обозначает создание модели право-временных средств уголовного судопроизводства, закрепленной в нормах уголовно-процессуального закона, адресованных государственным органам и должностным лицам, а также иным участникам уголовного судопроизводства для эффективного осуществления правосудия по уголовным делам. Содержание работы свидетельствует о том, что цель достигнута.

Для достижения указанной цели соискателем успешно решены следующие задачи: исследована природа и значение право-временных средств в праве в целом и в уголовном процессе, на этой основе сформулировано определение право-временных средств, выделены их характерные черты и признаки в уголовном судопроизводстве; определены право-временные средства как гарантии принципа процессуальной экономии; исследована и уточнена классификация право-временных средств; изучены право-временные средства обеспечения эффективности, уголовного судопроизводства, адресованные невластным участникам уголовного судопроизводства в досудебных, а также в судебных стадиях для выработки предложений по их совершенствованию; рассмотрены право-временные средства обеспечения расследования уголовного дела на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, адресованные властным участникам уголовного судопроизводства, в судебных стадиях - адресованные суду с целью совершенствования деятельности суда.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в работе положений, выводов и рекомендаций сомнений не вызывают. Они обеспечиваются грамотным выстраиванием методологической, нормативно-

правовой, теоретической и эмпирической основ исследования и вполне соответствуют уровню, требующемуся для кандидатской диссертации.

Автором используется сбалансированная система **методов научного познания**, включающая в себя как общие (законы, принципы и категории материалистической диалектики, наблюдение, сравнение, описание, анализ, синтез, дедукция, индукция) так и специальные (сравнительно-правовой, исторический, социологический) исследовательские приемы и операции.

Солидно по объему и содержанию выглядит **нормативная и теоретическая основы исследования**. Они включают в себя разнообразный спектр источников нормативной и доктринальной направленности. Обширную эмпирическую базу диссертационного исследования составляют результаты изучения 800 уголовных дел судов Челябинской и Смоленской областей за период с 2009 по 2013 г. Кроме того, использовались решения Высших Судебных органов, решения Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам, Челябинского областного, Свердловского областного судов, практика, опубликованная в Банках судебных актов на сайтах данных судов, а также судебная практика, представленная в системе КонсультантПлюс.

При обосновании многих положений, выводов и рекомендаций К.Ю. Хатмуллин также опирается на опыт законодательной регламентации сроков в некоторых современных зарубежных странах (Франция, Беларусь, Казахстан.)

Диссертационное исследование К.Ю. Хатмуллина обладает достаточной **научной новизной**, которая заключается в создании авторской модели право-временных средств в уголовном судопроизводстве как гарантии эффективности расследования и разрешения уголовных дел, позволяющей определить их правовую природу, выделить характерные черты и признаки, раскрыть принцип процессуальной экономии,

сформировать завершённую систему право-временных средств, обеспечивающих эффективность уголовно-процессуальной деятельности как властных субъектов, так и невластных участников, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Представляется, что именно этими параметрами характеризуется и значимая для уголовно-процессуального права задача, разрешённая в диссертационном исследовании.

Теоретические положения, выводы и практические рекомендации, составляющие содержание диссертации, сформулированы К.Ю. Хатмуллиним **самостоятельно** и отражены в полученных им **новых научных результатах**, связанных, в частности, с выявлением сущностных особенностей право-временных средств; установлением их соотношения с принципом процессуальной экономии; раскрытием содержания и формулированием их дефиниции; определением эффективности норм, устанавливающих процессуальные сроки. Наиболее значимые из них, выносятся автором на защиту.

Многие содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации, а равно используемая для их обоснования аргументация представляют научный интерес и являют собой **личный вклад автора в науку уголовно-процессуального права**.

Так, следует полностью согласиться с выводом автора об определении понятия право-временных средств как закреплённых в нормах уголовно-процессуального права, средств регулирования уголовно-процессуальных отношений (п. 1 положений, выносимых на защиту, с. 30-31 дис.)

Заслуживает поддержки определение сущности принципа процессуальной экономии и роли право-временных средств в его обеспечение (п. 2 положений, выносимых на защиту, с. 42, 49 дис.).

Несомненным достоинством работы является попытка автора разобраться в проблеме эффективности уголовно-процессуальных норм в целом, и в частности, устанавливающих процессуальные сроки (с.42-54 дис.).

В целом можно признать убедительными положения работы об определении эффективности норм, устанавливающих право-временные средства применительно к определенным их видам, определяющим критерием выделения которых, является процессуальное положение участников уголовного судопроизводства, к которым обращены требования о соблюдении этих норм (п. 3 положений, выносимых на защиту, с. 51 дис.).

Частично может быть поддержано предложение К.Ю. Хатмуллина о том, что в уголовно-процессуальном законе должно быть предусмотрено немедленное возбуждение уголовного дела после поступления заявления и сообщения о преступлении, но не позднее трех суток, когда требуется проверка сообщения о преступлении (п. 4 положений, выносимых на защиту, с. 181).

Заслуживают внимания предложения автора о необходимости составления обвинительного заключения и его утверждения прокурором в рамках срока предварительного расследования (п. 10 положений, выносимых на защиту, с. 155 дис.), об установлении предельного срока содержания под стражей в стадии судебного разбирательства (п. 11 положений, выносимых на защиту, с. 151-152 дис.). Могут быть поддержаны рассуждения автора (с. 177-178 дис.) о недопустимости установления в законе предельных сроков судебного разбирательства в силу того, что осуществление правосудия представляет собой сложный познавательный-коммуникативный процесс.

Имеются в работе и иные положения, которые представляют интерес для уголовно-процессуальной науки.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы для дальнейшего исследования общих проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности и эффективности процессуальных норм. **Практическая значимость** определяется возможностью использования содержащихся в нем выводов и рекомендаций для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, для повышения эффективности практики его применения, а также в процессе преподавания в юридических учебных заведениях.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную **апробацию**. Результаты диссертации доложены на конференциях, внедрены в учебный процесс, о чем свидетельствуют акты внедрения. Основные положения соискателя опубликованы в 8 научных статьях, 6 из которых в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК России. **Структура диссертации** выстроена логично, обеспечивая последовательность изложения, раскрытие темы исследования и **внутреннее единство работы**.

Однако, как и всякое исследование, диссертационный труд К.Ю. Хатмуллина не лишен дискуссионных положений.

1. Заслуживающее в целом одобрения предложение автора (п.4 положений, выносимых на защиту, с. 132 дис.) о необходимости абсолютной минимизации времени возбуждения уголовного дела, тем не менее, вызывает возражения целесообразность внесения в связи с этим изменений в ст. 128 УПК РФ, предусматривая, что при исчислении срока проверки сообщения о преступлении срок начинается с нуля часов суток, следующих за теми, в которых зарегистрирован повод к совершению преступления. Непонятно, почему эти изменения частного порядка конкретного срока проверки необходимо внести в общую норму ст. 128 УПК (и в какую часть), где сформулированы общие правила для всех сроков и исключения из них.

Кроме того, как быть с окончанием течения этого срока? Ведь сроки, продолжительность которых определяется сутками, истекают в 24 часа последних суток (ч. 2 ст. 128 УПК РФ). Получается, что автор не принимает в расчет не только те часы, которыми начинается течение срока, но и те, которыми заканчивается течение указанного срока. Это может привести к увеличению фактического времени производства проверки сообщения о преступлении.

2. Говоря о природе право-временных средств (с. 14 автореф., с. 30 дисс.) автор в качестве первого признака выделяет их закреплённость в процессуальных нормах и поэтому правильнее, по его мнению, говорить о правовой норме, закрепляющей право-временное средство, как об элементе правового регулирования. На наш взгляд, такой подход является односторонним, поверхностным, не учитывающим, что процессуальные сроки по своей природе неоднородны. Они бывают не только нормативно-правовыми, но и казуальными (индивидуально-определёнными), а также фактическими правовыми. Первые действительно закреплены в норме права и благодаря этому становятся юридическими средствами регулирования общественных отношений. А как в эти рамки укладываются индивидуально-определённые сроки, которые осуществляют поднормативное индивидуальное юридическое воздействие путем установления решениями должностных лиц индивидуальных промежутков времени для реализации субъективных прав и обязанностей, т.е. в механизме правового регулирования они относятся к юридическим средствам правореализационной практики? В свою очередь, истечение фактических правовых сроков в механизме правового регулирования относится к юридическим фактам.

3. Спорным является мнение автора (с. 39 дис.) о том, что разумный срок, регламентированный ст. 6.1 УПК РФ это не принцип сам по себе, а выражение принципа процессуальной экономии, который в норме закона не закреплён. На наш взгляд, автор противоречит сам себе, поскольку, говоря

далее о критериях, которым должна соответствовать идея для того, чтобы ее можно было считать принципом уголовного процесса, он пишет, что «принцип – это требование, обращенное к органам государства, зафиксированное в норме права (с. 33 дис.). Подобная позиция автора нуждается в уточнении и дополнительной аргументации.

4. Дискуссионным представляется толкование диссертантом термина «изъятие» предметов и документов во время проверки сообщения о совершенном преступлении, предусмотренной ч. 1 ст. 144 УПК. Автор расценивает это как возможность проводить до возбуждения уголовного дела такие следственные действия, как обыск и выемку, в рамках которых это изъятие бы проводилось. На наш взгляд, недопустимо так расширительно толковать этот термин, поскольку такие следственные действия как обыск и выемка имеют ярко выраженный принудительный характер, ограничивающий конституционные права и свободы граждан. Подобное ограничение допустимо только после возбуждения уголовного дела, тем более, что если бы законодатель допускал такую возможность прямо бы оговорил это в ч 1 ст. 144 УПК РФ.

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Хатмуллина К.Ю.

Диссертация Хатмуллина К.Ю. представляет собой самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу, в которой на основе проведенных автором исследований предложено решение задач, имеющих существенное значение для теории уголовного процесса и практической деятельности. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими научными решениями.

Автореферат отражает содержание диссертации. Содержание диссертации соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Диссертация Хатмуллина Камиля Юнусовича на тему «Правовременные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Ее автор Хатмуллин Камиль Юнусович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент

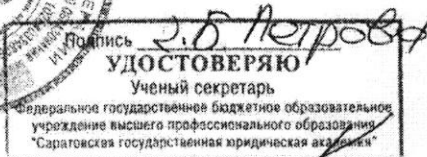
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного
процесса ФГБОУ ВПО

«Саратовская государственная
юридическая академия»

«11» декабря» 2014 года



Г.Б. Петрова



Петрова Галина Борисовна - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Контактные данные: 410028, г. Саратов, ул. Вольская, д.16; тел. 8 (8452) 299-041
E-mail: oblinova@sgap.ru