

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Оспанова Ерлана Абильтяевича **«Защита правовой системы в условиях кризиса: теоретический аспект»**, представленной в диссертационный совет Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01. – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

1. Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация Е. А. Оспанова представляет собой комплексное монографическое исследование, охватывающее разнообразные теоретические дискуссионные стороны в области правовой системы. Причем автор делает акцент на рассмотрение этих проблем в условиях кризиса, что характерно и для современной Российской правовой системы.

Действительно, сегодня в Российской Федерации наблюдается череда различных кризисов экономического, политического, правового и культурного характера. Поэтому в предпринимаемых антикризисных программах, в частности, при прогнозировании возможных последствий кризисных ситуаций; анализе возникшего конкретного кризисного положения и его влияния на общественно-политическую систему; подготовке совокупных мероприятий по эффективному выходу из сложившейся кризисной ситуации, должны учитываться и соответствующие теоретические правовые исследования.

Именно в этих условиях приобретает большое значение и выявление способности самой правовой системы к преодолению системного кризиса и его последствий. Для этого, по нашему мнению, в первую очередь, требуется теоретическое осмысление существующих проблем в области правовой системы и выработка путей их разрешения. Именно этому аспекту и посвящено диссертационное исследование Оспанова Е.А.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Положения, сформулированные диссертантом в своем исследовании, носят обоснованный и научный характер. Во-первых, автор обосновывает собственное понятие правовой системы в условиях кризиса. По его мнению, правовая система, которая претерпевает неизбежные качественные и количественные системные изменения, связанные с угрозой утраты правом своего регулятивного значения, под воздействием дестабилизирующих факторов государственной и общественной жизни, находится в кризисном состоянии. Это состояние, как правильно считает диссертант, обуславливает ее дальнейшее реформирование, модернизацию и совершенствования.

Во-вторых, автор обоснованно предлагает дополнить классификацию правовых систем делением их на основе такого нового критерия как **цикличность** развития правовых систем. Цикличность позволяет определиться с временным содержанием процесса развития и совершенствования правовой системы на различных этапах общественной жизнедеятельности.

В- третьих, диссертант приходит к обоснованному выводу о том, что правовая система в условиях кризиса теряет действенную способность правового воздействия, что, несомненно, может привести к развитию кризиса. Диссертант обосновывает положение о том, что в условиях кризиса изменяется роль права: оно больше нацеливается на преобразование в сторону выхода из кризисного состояния.

В- четвертых, соискатель довольно обоснованно выстраивает систему средств защиты правовой системы в условиях кризиса, а также конкретных действий по применению и внедрению этих средств защиты. Причем эти средства предлагаются в целях дальнейшей модернизации правовой системы и создания оптимальных условий для её функционирования и развития.

3. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций. Многие положения, выносимые на защиту, характеризуются достоверной научной новизной. В частности, интерес представляют авторское определение правовой системы в условиях кризиса, форм защиты правовой системы, критериев установления отличия кризиса от кризисных ситуаций. Сюда же можно отнести и рекомендации соискателя об изучении последствий кризиса правовой системы, его предложений о введении классификации правовых систем на основе цикличности их поступательного развития.

В положительную копилку следует отнести и изучение автором системы средств защиты правовых систем в условиях кризиса, его выводы по результатам исследования этапов формирования антикризисного законодательства. Кроме того, в работе достоверно обоснована взаимосвязь генезиса правовой системы и других социальных систем. При этом значительное внимание автора диссертации акцентировано на раскрытие кризисного состояния правовой системы в переходной период развития общества, что соответствует сегодняшним ситуациям нашей страны.

Полученные автором теоретические и практические результаты исследования, позволяют говорить о рассмотрении их на достаточном уровне научности. Теоретические и практические выводы и рекомендации могут быть использованы не только в совершенствовании законодательства и правоприменительной деятельности, но и в процессе преподавания таких учебных дисциплин как: «Теория государства и права», «Социология».

Исследование может быть использовано и при чтении специальных курсов, посвященных проблемам правовой системы общества.

Рекомендации диссертационного исследования диссертантом представлены в виде докладов и обсуждений на научных (научно-практических) конференциях всероссийского и международного уровня.

4. Соответствие диссертации и автореферата критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка, который включает в себя 278 наименования использованных источников.

Во **введении** достаточно логично и убедительно обосновывается не только актуальность темы исследования, но и раскрываются цель и задачи, предмет, объект, научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, раскрывается структура диссертационного исследования.

Первая глава **«Понятие и анализ поведения правовой системы в условиях кризиса»** посвящена анализу теоретических представлений о правовой системе. Особое внимание уделяется состоянию исследованности этой проблемы в отечественной теоретической правовой науке. Здесь же проанализированы научные работы зарубежных авторов, посвященных теме правовой системы.

В связи с тем, что понятие «правовая система» является неоднозначным, а порою даже противоречивым, диссертант сформулировал и предложил собственное представление правовой системы. Особенностью и достоинством подхода диссертанта к выяснению понятия «правовая система» является то, что он выделяет несколько состояний правовой системы, в том числе и состояние правовой системы в условиях кризиса. Мне представляется, что положение о самостоятельном состоянии правовой системы в условиях кризиса достаточно аргументировано. Следует признать убедительным и аргументированным положение, когда диссертант настойчиво обосновывает системный характер феномена «правовая система» (стр.19 и далее в диссертации).

Можно отнести к положительной стороне диссертации и то, что диссертант в своем исследовании не ограничивается лишь источниками в области правовой науки. В частности, для того, чтобы дать определение понятия «правовая система в условиях кризиса», автор обращается к учению о кризисах вообще. В результате ему удалось более основательно обосновать положение о «правовой системе в условиях кризиса».

Нужно признать правильным и то, что в завершающей части первой главы, диссертант предлагает собственное понятие «правовой системы». В то же время он полностью не отвергает и традиционную точку зрения. В состав правовой системы, по его мнению, входят следующие структурные элементы: а) явления мировоззренческого, духовного характера (юридическая наука, правовые понятия, правовые принципы, правовая культура, правовая политика, правовое сознание и т.д.); б) право, характеризующее систему права и выражающее его законодательство; в) правовые отношения; г) источники права; д) юридическая практика (юридическая деятельность и юридический опыт); е) правовая идеология; ж) юридическая техника. С таким подходом к понятию правовой системы следует согласиться.

Вторая глава **«Средства защиты правовых систем в условиях кризиса»** состоит из четырех параграфов и здесь подробно рассматривается авторское видение системы средств защиты правовой системы в условиях кризиса. К системе средств защиты правовой системы в условиях кризиса диссертант подходит через категории «система», «мера», «средство», «защита» и т. д. Здесь же диссертант сформулировал авторское определение системы средств защиты правовой системы в условиях кризиса.

Следует согласиться с диссертантом, когда он считает, что выбор средств защиты правовой системы в условиях кризиса, ввиду системности, динамичности, цикличности кризисов, напрямую зависит от проблемных аспектов структурных элементов правовой системы (проблемы права, проблемы системы права, проблемы юридической практики, проблемы юридической техники и т.д.).

Соискатель разрабатывает конкретные требования, которым должна отвечать государственная правовая политика в период кризиса правовой системы.

В **заключении** диссертационного исследования соискатель определяет взаимосвязь и взаимообусловленность характеристик кризисных и стабильных процессов в развитии правовой системы и смены ее стабильных и нестабильных состояний и делает соответствующие выводы.

Автореферат диссертации соответствует установленным требованиям и представляет краткое описание научных результатов, полученных автором и выносимых на защиту.

5. Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы. В связи с тем, что понятие «правовая система» является неоднозначным, а порою даже противоречивым, диссертант сформулировал и предложил собственное представление правовой системы. Особенностью и

достоинством подхода диссертанта к выяснению понятия «правовая система» является то, что он выделяет несколько состояний правовой системы, в том числе и состояние правовой системы в условиях кризиса. Мне представляется, что положение о правовой системе в условиях кризиса полностью разработано именно диссертантом и им же самостоятельно аргументировано. Следует признать убедительным и аргументированным положение, когда диссертант настойчиво обосновывает системный характер феномена «правовая система» (стр.19 и далее в диссертации). Удачным следует признать и то, что диссертант считает необходимым всесторонне исследовать понятие «правовая система» еще и потому, что это понятие занимает важное положение в Конституции Российской Федерации.

Можно отнести к положительным явлениям и то, что диссертант в своем исследовании не ограничивается лишь источниками, относящимися лишь к области правовой науки. В частности, для того, чтобы дать определение понятия «правовая система в условиях кризиса», автор обращается к учению о кризисах вообще (стр. 32-40 дис.). В результате ему удалось более основательно обосновать положение о «правовой системе в условиях кризиса».

Следует согласиться с диссертантом, когда он считает, что выбор средств защиты правовой системы в условиях кризиса, ввиду системности, динамичности, цикличности кризисов, напрямую зависит от проблемных аспектов структурных элементов правовой системы (проблемы права, проблемы системы права, проблемы юридической практики, проблемы юридической техники и т.д.).

Соискатель предлагает конкретные авторские требования, которым должна отвечать государственная правовая политика в период кризиса правовой системы.

6. Оценка содержания диссертации, ее завершенности. Характеристика публикаций диссертанта. С использованием комплексного системного подхода автору диссертации удалось провести исследование содержания таких понятий, как: «правовая система», "правовая система в условиях кризиса", «проблемы защиты правовой системы в условиях кризиса». Поэтому диссертация Е. А. Оспанова вполне представляет собой цельное и целостное научное исследование, направленное на теоретическое осмысление правовой системы в условиях кризиса. В этом аспекте оно имеет вполне завершенный характер с некоторыми спорными моментами, о которых я скажу ниже. Однако предоставленного в диссертации Е. А. Оспанова научного материала вполне достаточно, чтобы однозначно оценить соответствие этой работы уровню кандидатской диссертации.

Диссертантом опубликованы научные статьи, в том числе три из них в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ (Вестник Южно-Уральского государственного университета; Вестник Челябинского государственного университета; Экономико-юридический журнал «Бизнес в законе»).

Публикации диссертанта передают в своей основе содержание темы исследования. По материалам диссертации соискателем опубликовано всего 8 работ.

Замечания по диссертации. Диссертационная работа Е. А. Оспанова, как и любое серьезное научное исследование, по нашему мнению, имеет и недостатки, а также дискуссионные моменты.

1. В целом положительно оценивая диссертационную работу Е. А. Оспанова трудно освободиться от впечатления, что в ее названии что-то недосказано. Так, работа называется «Защита правовой системы в условиях кризиса: теоретический аспект». Однако тут же возникают такие вопросы, как: о каком конкретно кризисе идет речь; от чего необходимо защищать правовую систему? Даже прочитав всю работу трудно освободиться от этих вопросов. По нашему мнению, оптимальным было бы назвать эту работу: «Защита правовой системы в условиях кризиса правосознания: теоретический аспект». Тем более в диссертации немало говорится о кризисе правосознания, правовой идеологии. Может быть, более приемлемым было бы еще и такое название: «Защита правовой системы в условиях ее кризиса: теоретический аспект». Ведь в работе довольно серьезно говорится и о кризисе самой правовой системы.

В любом случае, логическая незавершенность названия работы вызывает безответные вопросы.

2. Трудно не согласиться с автором диссертации тогда, когда он пишет: «с развитием общества, усложнением отношений право становится ценным, приобретает значение с точки зрения его реальной возможности отвечать потребностям общества, оказывать регулятивное воздействие, выступать основой стабильности, правопорядка» (стр. 36). Однако, как здесь, так и в других местах (например, стр.3, 46, 48 и т. д.) автор выделяет лишь **регулятивную** роль права. Именно такими утверждениями автор диссертации, по нашему мнению, «обнаруживает» свой сугубо позитивистский подход к пониманию права, который был характерным для советского периода нашей истории. Хотя автор диссертации в нескольких местах (см., например, стр.23 диссертации) пытается дистанцироваться от позитивистского подхода к пониманию права, но получается, что в сущностном плане он остается в рамках именно позитивистского подхода.

По нашему мнению, современная правовая система Российской Федерации нуждается в фундаментальном переосмыслении именно в связи с изменениями в понимании права. Усилиями ряда ведущих ученых-правоведов нашей страны, именно в постсоветское время внимание было обращено к наличию правовых и не правовых законов (В. С. Нерсисянц), к пониманию права в качестве высшего «достижения цивилизации и культуры» (С. С. Алексеев). К сожалению, как в советское время, так и до сих пор, нам не хватает понимания права в качестве воли (разума) государствообразующего народа, оформленной в общественный договор (Конституцию общества) и нацеленной, в первую очередь, на защиту прав и свобод человека. Если позитивное право не понимается как продолжение естественных прав человека на жизнь, свободу и на собственность, то и современную цивилизованную правовую систему трудно выстроить. Поэтому, ведя речь о совершенствовании правовой системы в нашей стране нельзя отправляться в путь, вооружившись лишь регулятивной функцией права. Диссертант же о защитной (охранительной) функции права и правовой системы, по существу, ничего и не говорит.

3. Вряд ли можно согласиться с автором диссертации и тогда, когда он, подводя определенный итог своим исследованиям, пишет: «Таким образом, оценка права именно с точки зрения его соответствия социальным потребностям дает возможность говорить о его кризисном состоянии» (стр.36). Чуть ниже он продолжает: «Право испытывает на себе влияние социальных процессов, и, в силу этого, кризисное состояние правовой системы обусловлено целым комплексом дестабилизирующих изменений государственной и общественной жизни».

Однако такие утверждения автора противоречат, во-первых, его же, зафиксированному чуть выше, утверждению о том, что в кризисе может находиться не само право, а форма права. Более того, как представляется, в кризисе оказывается не право вообще, как категория международного уровня, а национальное право. В данном случае диссертант, видимо, речь ведет о кризисе российского права, но это положение специально не отмечает. Во-вторых, кризисы национального права и национальной правовой системы всегда имеют конкретную общественно-политическую обусловленность. Однако диссертант к конкретным общественно-политическим процессам не обращается, ограничившись ссылкой на некие недоработки в государственном управлении.

4. Целый ряд замечаний можно высказать в связи с подходом автора к вопросу о взаимодействии государства и права. Здесь автор проявил себя как продолжатель традиции советского периода, когда однозначно провозглашалось верховенство государства над правом. Так, на странице 87 диссертации, автор «государство и право» вовсе отнес к инструментам власти. Речь, видимо, идет опять-таки о ситуации в нашей стране. Но и даже

в этом случае, такое утверждение противоречит положениям Конституции Российской Федерации, где Россия провозглашена правовым государством, а права и свободы человека объявлены высшей ценностью, не исключая и сферу взаимодействия их с государством. Вряд ли можно согласиться с автором и тогда, когда он пишет: «государство и право нерасторжимы» (стр. 88 дис.). Это утверждение он подкрепляет тем, что право «закрепляется в источниках, исходящих непосредственно от государства» (стр. 89). Такая «жесткая привязка» права к государству вряд ли является правильным.

5. К «очень» дискуссионным нужно отнести и утверждение диссертанта о том, что «в Конституции Российской Федерации (п.4 ст. 15) понятие правовая система используется как синоним системы права» (стр. 17 дис.). К числу таких же, далеко не бесспорных, относится предложение диссертанта «отнести к числу источников права правовые позиции Конституционного Суда РФ» (стр. 87). Вряд ли Конституционный Суд РФ следует отнести к числу правотворческих органов государственной власти.

Я, конечно, не могу здесь сказать, что отмеченные замечания не принижают значения всей диссертации. Они, безусловно, несколько принижают общий положительный фон всей работы. Но, в то же время, в работе и положительного столько, что вполне хватает для того, чтобы присудить соискателю искомую ученую степень.

Общий вывод. Диссертация Е.А. Оспанова «Защита правовой системы в условиях кризиса: теоретический аспект» свидетельствует, что автором самостоятельно выполнена комплексная монографическая работа на актуальную тему, имеющую большое научно-теоретическое и практическое значение. Она является самостоятельным завершенным исследованием, соответствует п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, отвечает предъявляемым требованиям, а ее автор – Оспанов Ерлан Абильтаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01. – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором кафедры «Теория государства и права» Башкирского государственного университета Раяновым Фанисом Мансуровичем.

Почтовый адрес: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, дом 131. Институт права Башкирского государственного университета. Кафедра теории государства и права. Т. 252-51-32. Электронная почта: tgp.bgu@mail.ru.

Фанис Мансурович



Личную подпись	
<i>Раянова Ф.М.</i>	
Заведующий	
Назначением отдела кадров Башкирского государственного университета	
<i>А.В. Асафова</i>	
«	20