

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,

кандидата исторических наук, доцента кафедры сравнительных политических исследований СЗИУ РАНХиГС Сагинадзе Эллы Отаровны,
о диссертации **Веревкиной Ирины Николаевны**
на тему:

«Образы власти в интеллектуальном наследии С.Ю. Витте: конструирование и трансформация»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.– Отечественная история

И.Н. Веревкина избрала актуальную научную проблему, интерес к которой среди исследователей не ослабевает. Тема образов в исторической науке требует от ученого междисциплинарного подхода, что и продемонстрировано автором рецензируемого труда.

Граф С.Ю. Витте – крупнейший государственный деятель Российской империи на рубеже XIX-XX в., осуществивший колоссальную модернизацию страны. Реформатор всегда придавал большое значение общественному мнению и публичности. Витте был «архитектором» нового политического порядка, а потому деконструкция образов власти и институтов России «на переломе» необычайно важна. Предпринятая попытка взглянуть на образы власти глазами выдающегося представителя власти очень продуктивен. Основным источником исследования являются эго-документы самого графа Витте, а также его современников. Мемуары сановника - до сих пор один из самых цитируемых исторических источников. Любой мемуарист субъективен, а Витте вдобавок и сугубо тенденциозен. Словом, обращение к тексту мемуаров Витте, и в целом выбор темы диссертации представляется обоснованным.

На мой взгляд, исследование находится на стыке нескольких историографических традиций. Во-первых, это, безусловно, труды Б.В. Ананьича и Р.Ш. Ганелина, проводивших всестороннюю источниковедческую критику виттевских мемуаров. В определенном смысле Ирину Николаевну можно назвать продолжателем дела классиков, хотя и с иных методологических позиций. С другой стороны, нельзя не отметить, что диссертация близка по своему замыслу и к новаторской работе американского профессора Ф. Вчисло.¹ Ученый стремится понять сознание эпохи, посмотрев на российскую действительность «глазами Витте». Вчисло уделяет основное внимание личности реформатора, его приватной жизни, эмоциям, пристрастиям и переживаниям.

Историографический анализ в работе репрезентативен и хорошо структурирован. Необходимо подчеркнуть, что диссертант внимательно относится к научному наследию своих предшественников. В то же время положения других авторов подвергаются корректному критическому анализу, выявляются лакуны в имеющейся историографии, что позволяет обосновать новизну и оригинальность представленного исследования. Вместе с тем, включение в ряд значимых работ монографий С.Д. Мартынова и А.В. Игнатьева и частые ссылки на их оценки не представляются мне необходимыми.

¹ Wcislo F. Tales of imperial Russia. The life and times of Sergei Witte, 1849-1915. Oxford. 2011.

Текст работы свидетельствует о том, что методологическое решение заявленной научной проблемы оказалось успешным. Оно позволило автору сформировать проблемное поле исследования, уместно применять термины и понятия и адекватно выявить источниковую базу. Автором четко определены объект, предмет и научная проблема. Диссертант успешно решает конкретные исследовательские задачи. Структура диссертации, отраженная в работе, логична и отвечает установленным требованиям ВАК РФ и работам подобного рода. Диссертация вносит определенный вклад в виттеведение на основе междисциплинарного подхода.

Обозначу несколько замечаний к рецензируемому труду. Во-первых, некоторые важных и ярких сюжетов нуждаются в более развернутом авторском комментировании, которое позволит выявить, чем обусловлены те или иные виттевские образы / оценки окружающей действительности. К примеру, эпизод с упоминанием отставным реформатором титула «неограниченный монарх» в речи в 1913 г. (С. 58-61) очевидно был обусловлен сиюминутными политическими мотивами и ориентирован на определенную публику.

Во-вторых, трактуя слова сановника об «именно царском сердце»² Александра III, Ф. Вчисло в своей статье предполагает, что за этими словами стоит не только подлинное почтение к императору, но и рефлексия о собственном жизненном пути.³ Ведь статус монарха позволял государю не участвовать в закулисных интригах и вести жесткую борьбу с врагами, что был вынужден делать амбициозный провинциал Витте. В историографии реформатор до сих пор представлен как честолюбивый карьерист и интриган. На мой взгляд, такой анализ позволил бы лучше понять душевную природу сановника, а значит и более тонко интерпретировать образы власти, ведь образы всегда субъективны. Также в качестве важного дополнительного источника я бы рекомендовала сборник интервью близкого к Витте журналиста Г. Бернштейна.⁴ В разговоре с ним отставной сановник (1908 г.) очень откровенен и интервью содержит много эмоциональных оценок и характеристик.

Наконец, мнение о нелюбви Николая II к Витте (С 82-90) – общее место и в документах современников эпохи, и в исследовательской литературе. Верно, что этим обстоятельством крах своей карьеры объяснял сам отставной реформатор. Однако простой констатации этого факта недостаточно для вывода, и именно диссертация И.Н. Веревкиной могла бы дополнить и уточнить этот тезис. Реальная картина была сложнее и важно также проанализировать контекст эпохи (несоответствие образа и тактики Витте периоду «думской монархии», дурная репутация, изменившаяся публичная сфера, и т.д.)

Многие события были никак не ожидаемы современниками. Ситуацию, в которой Россия проиграет Японии – азиатскому сопернику, мало кто мог предположить. Даже высшие военные и гражданские сановники империи Романовых не воспринимали ее всерьез. В 1904 г. случилось то, что объективно сложно было прогнозировать. Автор указывает, что Витте ссылаясь на императора, аргументируя вынужденную необходимость отдать южную часть Сахалина. Между тем, исследователь дальневосточной политики России И.В. Лукоянов

² Из архива С.Ю. Витте. Воспоминания. В 3 т. СПб., 2003. Т. 1. С. 309.

³ Вчисло Ф. Витте, самодержавие и империя: мечты конца XIX века // Россия XXI в. 2001. – № 4. – С.148.

⁴ Bernstein h. With Master Minds: interviews. New York: Universal series Publishing company, 1913.

убедительно доказывает, что это решение именно Николая II.⁵ Словом, образы часто характеризуют большей степени общество, чем героя. Возможно, было бы полезно выявить некоторые общие стереотипы / представления, характерные для образов власти в представлении Витте? Чем мотивированы те или иные его оценки? Что это нам говорит о реформаторе или об эпохе?

Витте, безусловно был монархистом до самой своей смерти в 1915 г (диссертантка это также убедительно доказывает в своей работе). Однако выбранная Ириной Николаевной исследовательская оптика через призму трансформации образов власти в случае более углубленного авторского анализа источников позволила бы показать и кризис монархического сознания в начале XX в., и растерянность правительства в 1905-06 гг., и сделать еще много важных наблюдений. Мы видим перед собой общество, которое переживает колоссальную трансформацию во всех сферах жизни. Витте, к слову, в отличие от царя, боролся за легитимность в современном смысле слова. У монарха, как известно, легитимность божественная, и для части монархистов это справедливо, но в условиях кризиса это явно недостаточно. Скажем, в 1905-1906 гг. за традиционную легитимность отвечал П.Н. Дурново и лично император («борьба с революцией»), а Витте – за более современную, публичную. На мой взгляд, Витте как раз был одним из тех представителей власти, кто умел проявлять себя неожиданно для публики во время переломных событий, чем и поражал современников.⁶

Рукопись написана хорошим литературным языком, не вызывает сомнений научная новизна рецензируемого труда. Выводы исследования представляются обоснованными, следовало бы лишь усилить авторскую аргументацию при анализе ряда сюжетов. Рецензируемая рукопись демонстрирует знание исторического контекста и владение приемами его реконструкции. Она оригинальна по исполнению, свидетельствует о знании автором рассматриваемой научной проблемы. Формулировка исследовательских задач представляется обоснованной, структура работы логична и хорошо продумана. Выводы в целом соответствуют представленному материалу и поставленным задачам.

Высказанные выше замечания не снижают высокой оценки настоящей рукописи, ее историографической и практической значимости. Поставленные вопросы скорее указывают на перспективы дальнейшей разработки вопроса и носят дискуссионный характер.

Представленная работа имеет квалификационный характер, отличается новизной в рассмотрении проблемы и разрешении поставленных задач. Диссертация Ирины Николаевны Веревкиной на тему: «Образы власти в интеллектуальном наследии С.Ю. Витте: конструирование и трансформация» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется теоретической и практической значимостью, обладает внутренним

⁵ Лукоянов И.В. «Не отстать от держав...» Россия на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв. – СПб.: Нестор-История, 2008.

⁶ Этому сюжету посвящены мои работы: Сагинадзе Э.О. Реформатор после реформ: С.Ю. Витте и российское общество. 1906–1915 годы. – М., 2017; «Глава праВИТТЕльства»: первый премьер-министр Российской империи Сергей Юльевич Витте в сатирической графике 1905–1908 годов. [Альбом карикатур] / Авт.-сост. Э.О. Сагинадзе; науч. ред. А.А. Россомахин. – СПб., 2020.

единством, содержит новые научные результаты, имеющие значение для исторической науки, и свидетельствует о личном вкладе автора в историческую науку.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история, а именно: п. 4 – История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; п. 9. История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов; п. 14. История политических партий и общественных движений России; п. 15. Исторический опыт российских реформ; п. 16. История российских революций; п. 17. Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит; п. 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Диссертация И.Н. Веревкиной соответствует основным требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям кандидатского уровня по историческим дисциплинам в пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последними изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168), а соискатель, без сомнения, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры сравнительных политических исследований Северо-Западного института управления - филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»



Э.О.

Э.О. Сагинадзе

Северо-Западный институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (СЗИУ РАНХиГС). Правительство Российской Федерации, 199178, г. Санкт-Петербург, Средний проспект Васильевского Острова, д. 57/43. Тел.: 8 (812) 335-94-94. Сайт: www.spb.ranepa.ru. E-mail: sziu@ranepa.ru

23 ноября 2023 года.