

*В Диссертационный совет Д 212.298.19  
при ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
454080, Челябинск, проспект Ленина, 76  
e-mail: [ds19susu@mail.ru](mailto:ds19susu@mail.ru)  
Тел/факс (351) 267-99-76*

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента  
на диссертацию Выскребцева Богдана Сергеевича  
«Действия принципов справедливости и состязательности  
на стадии подготовки к судебному заседанию»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Тема проведенного диссертантом исследования «Действия принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию» представляется актуальной. Судебное участие в разрешении процессуальных вопросов многообразно и достаточно масштабно. Очевидно, что в современных условиях и с учетом стремительно развивающегося общества и права, отдельные устоявшиеся концепции, как теоретические, так и относящиеся к практическим вопросам, имеют свойство устаревать и требуют своевременного уточнения, пересмотра, изменения или модернизации для дальнейшего эффективного применения, отвечающего потребностям правоприменительной практики. На это указывают и слабо скоординированная высокая динамика вносимых изменений и дополнений в правовую регламентацию процессуальной деятельности судьи и других участников уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию, и неоднократные решения Конституционного Суда РФ по вопросам соответствия конституционным принципам норм уголовно-процессуального права, регламентирующих процессуальную деятельность на стадии подготовки к судебному заседанию, и Верховного Суда Российской

Федерации по особенностям их практической реализации в условиях сохраняющейся правовой неопределённости.

Современный уголовно-процессуальный закон не всегда может помочь в однозначном решении возникающих процессуальных вопросов, как справедливо отмечает автор, существуют проблемы, выражающиеся в недостаточной правовой регламентации стадии, имеют место не разрешенные вопросы субъектов-участников процессуальных отношений, их правовой статус, пределы правовых возможностей по отстаиванию своих процессуальных интересов, пробельность закона – эти и другие обстоятельства порождают неоднозначную судебную практику и влекут за собой снижение уровня гарантированности государственной защиты конституционных прав и свобод.

Актуальность темы проведенного диссертантом исследования бесспорна и свидетельствует о наличии не разрешенных проблем правового регулирования стадии подготовки к судебному заседанию в условиях состязательности и справедливости.

В своем исследовании автор справедливо указывает на отсутствие правового механизма для стадии подготовки материалов к судебному заседанию (с.181 дисс.), наглядно демонстрирует проблемы, связанные с формированием системного единства проявления принципов на первой судебной стадии, существенно затрудняющие реализацию назначения данной стадии.

Автор сумел отразить и подробно рассмотреть такие вопросы, которые в науке уголовного процесса до настоящего времени не ставились, а главное, не решались комплексно.

Диссертант смог не только определить современные проблемы судебной деятельности в уголовном судопроизводстве, но и выработать, обосновать конструктивные предложения по их разрешению. Б.С. Выскребцевым выработана авторская позиция разрешения и решения задач, стоящих перед стадией подготовки к судебному заседанию.

Внесенные аргументированные предложения по совершенствованию механизма правового регулирования процессуальной деятельности суда на стадии подготовки к судебному заседанию в условиях состязательных начал и в соответствие с требованиями справедливости, несомненно, являются ценными и своевременными для науки и правоприменительной деятельности.

Все эти факторы определили объективную необходимость выработки положений теоретико-прикладного характера, использование которых позволит разрешить сложные вопросы гармонизации и совершенствования правовой регламентации стадии подготовки к судебному разбирательству. Этими обстоятельствами обусловлена научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных им результатов.

Анализ содержания диссертации показал, что автором успешно решены задачи исследования, конкретизированы теоретические аспекты стадии подготовки к судебному заседанию, выявлены факторы, препятствующие стабильности уголовно-процессуального законодательства, доказано единство и объективная взаимообусловленность реализации таких конституционных принципов, как принцип состязательности и принцип справедливости в первой судебной стадии, а также установлены негативные последствия игнорирования этой обусловленности, установлены особенности влияния принципов состязательности и справедливости на отправление правосудия в особом порядке.

Научной основой сформулированных диссертантом положений, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций по теме исследования послужила обширная научно-теоретическая, практическая и нормативная база, результаты изучения Актов Совета Европы, Европейского суда по правам человека, 167 материалов судебных дел судов РФ, а также опубликованная практика Верховного суда РФ, сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном суде РФ о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей за разные периоды в динамике,

опрошено 25 судей, проведено анкетирование 221 респондента (адвокаты, дознаватели, следователи ОВД, следователи СК РФ из 4 регионов России) по специально разработанной автором анкете.

Результаты диссертационного исследования надлежащим образом апробированы: доложены на международных, национальных научных и научно-практических конференциях в г.Челябинске, г.Симферополе, г.Иркутске; нашли отражение в девяти научных работах, пять из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук; внедрены в учебный процесс института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», Орского филиала АОЧУ ВО «Московский финансово-юридический университет МФЮА».

В качестве новых научных результатов диссертантом: уточнено понятие стадии подготовки к судебному заседанию на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства и продолжающегося формирования правовой регламентации стадии; выявлены особенности использования категории справедливости в качестве критериального средства, характеризующего законодательную, правоприменительную, оценочную деятельность; определена точно выверенная функциональная направленность процессуальной деятельности участников исследуемой стадии, формирование которой обеспечено системой действия исследуемых принципов.

Новый подход сформулирован автором применительно к определению процессуальных статусов участников стадии подготовки к судебному заседанию, перечню процессуальных полномочий.

Б.С. Выскребцевым предложено авторское определение назначения стадии подготовки материалов к судебному заседанию – это

регламентированная законом процессуальная деятельность судьи по обнаружению препятствий, делающих невозможным отправлению правосудия, и состоящая в контроле над соблюдением субъектами расследования правовых норм досудебного производства; соблюдением прав и законных интересов других участников досудебного производства, проводимая в формах единоличного изучения материалов уголовного дела или коллегиального (в форме проведения предварительного слушания) (с. 179 дисс.).

При этом, Б.С. Вискребцев помимо теоретических рассуждений подходит конструктивно к разрешению проблем практического характера и предлагает свое собственное видение возможного решения проблем, либо приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции. Так, изучение судебной практики дало автору основание для утверждения, что не по всем уголовным делам, приговор по которым постановлен в особом порядке, основан на правильном познании обстоятельств совершения преступления. (с. 160 дисс.)

Актуальными являются внесенные предложения по совершенствованию правового регулирования стадии подготовки к судебному заседанию. Практический интерес представляет и разработанная система рекомендаций теоретико-правового характера, которая, по мнению автора, способна обеспечить стабильность правовых отношений участников стадии.

Проведенное исследование позволило разработать и успешно сформулировать ряд дополнений и изменений УПК РФ (с. 185, 189, 190 дисс.), в числе которых необходимо отметить предложенное автором изменение редакции части 7 статьи 316 УПК РФ «Порядок проведения судебного заседания, постановления приговора или прекращения уголовного дела», предложенным автором следующим образом: *7. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно. Доказательствами, собранными по уголовному делу, подтверждаются фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форма вины,*

*мотивы совершения, а также характер и размер причиненного вреда», то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.*

Также, интерес представляет историческая часть исследования. Прежде всего, следует отметить нестандартность, творческий подход к проведению этого элемента научного исследования – исследование исторических нормативных правовых актов с точки зрения формирования правовой регламентации первой судебной стадии в разные исторические периоды, зарождение и становление судебного контроля, категории справедливости как цели уголовного судопроизводства, состязательных начал, убедительно и последовательно доказывая преемственность правовых традиций Российского законодателя (с. 28, 37, 43, 45 и др. дисс.)

Результаты, полученные в ходе исследования, способствуют формированию правовой основы для более эффективного совершенствования правовой регламентации процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию.

В диссертации содержатся и другие выводы, предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, а также теоретической и практической значимостью, которые могут быть использованы как в процессе дальнейших исследований проблем реализации принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию, так и в законотворческой деятельности при совершенствовании соответствующих уголовно-процессуальных норм.

В то же время, наряду с положительными сторонами диссертации, следует отметить ряд дискуссионных выводов, имеющих в работе, которые нуждаются в дополнительной аргументации и пояснениях:

1. В диссертации автор подробно анализирует научные мнения относительно справедливости, правового положения категории справедливости, однако не дает авторского определения его понятия. В этой связи возникает потребность пояснения позиции: что понимает автор под понятием «справедливости» применительно к правовым отношениям, как автор может сформулировать это понятие?
2. На с. 110 диссертации автор определяет учет судьей законных интересов и прав участников судопроизводства, как критерий справедливости процессуальной деятельности судьи, и приходит к выводу о том, что «к стадии подготовки к судебному заседанию для регулирования нормативной базы справедливость применяется не как принцип – идея, а как социальное явление.» Исходя из этого заключения, может ли автор согласиться со следующим суждением: что справедливость (правоотношений) – это не что иное, как удовлетворенность их субъектов теми правилами, которые применяются в соответствующей сфере отношений?

Несмотря на отмеченные отдельные дискуссионные выводы, следует констатировать, что они не влияют на общее положительное впечатление от работы. Задачи, поставленные в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, цель достигнута.

**Вывод.** Диссертация на тему «Действия принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для науки уголовного процесса, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2013г. №842 (в ред. от

11.09.2021г.) для кандидатских диссертаций, а ее автор **Богдан Сергеевич Выскребцев** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Преподаватель кафедры уголовно-процессуального права  
Северо-Кавказского филиала Федерального государственного  
образовательного учреждения высшего образования «Российский  
государственный университет правосудия», кандидат юридических наук  
(научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс)

*Е. Овчинникова*

Овчинникова Елена Андреевна

«30» мая 2022г.

350020 г. Краснодар,

ул. Красных Партизан, 234

Тел.: +7 (861) 251-69-20

e-mail: mrs.e.ovchinnikova@mail.ru



Подпись Овчинниковой Е.А.

заверяю

Ведущий специалист по кадрам

*Е.А. Овчинникова*

Е.А. Овчинникова