

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Побережников Игоря Васильевича о диссертации Олеси Витальевны Грековой «Царь Алексей Михайлович в отечественной историографии Николаевской эпохи (1825—1855)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Актуальность темы диссертации О.В. Грековой обусловлена значимостью тех вопросов, которых она касается. Во-первых, это проблема складывания профессиональной отечественной исторической науки (данный процесс приобрел черты ускорения именно во второй четверти XIX в.). Во-вторых, это проблемы собственно эпохи царствования царя Алексея Михайловича – в историографии, российской и зарубежной, данная эпоха оценивается и интерпретируется по-разному: и как вполне самостоятельный исторический период; и как время формирования предпосылок для фундаментальных преобразований Петра Великого; и как часть длительного переходного периода (континуума) от средневековья к новому времени (в концепциях, например, Д. Островски и Р. Мартина конец XV – XVIII – это связный, достаточно однородный период русской истории, который они именуют ранним Новым временем). В этой связи обращение к историографическому освоению темы позволяет углубить наши представления о самой исторической эпохе.

Вполне очевидна новизна исследования. Она реализуется, прежде всего, в том, что впервые проведен комплексный (публикации источников по теме, монографические исследования, отражение темы в учебной литературе, периодических изданиях, критические отзывы современников на труды,

опубликованные во второй четверти XIX в.) анализ царствования Алексея Михайловича в отечественной историографии николаевской эпохи. Также научная новизна и ценность работы заключается в том, что обобщения строятся на основе широкого массива источников, как исторических, так и историографических.

Авторскую работу характеризует хорошее знание предшествующей историографии, широкий взгляд на проблему. При этом автор диссертации проявляет уважительное отношение к работам коллег и предшественников.

Следует признать в целом корректной и обоснованной постановку целей и задач исследования, характеристику его новизны. Проблемный охват и глубина разработки темы вполне соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Теоретико-методическая база исследования в целом адекватна поставленным задачам. Автор пытается выйти за рамки традиционной историографической парадигмы «истории генералов» (понятие, введенное в оборот Ю.Н. Тыняновым), реконструировать не только подходы, реализованные в основных историографических трудах, но и рассмотреть формирование инфраструктуры исторических исследований (источниковедческие, археографические исследования; становление информационно-источниковой базы для изучения темы). С этой целью О.В. Грекова прибегает к возможностям интеллектуальной истории, которая позволяет обогатить историографическое пространство историко-антропологическими нюансами, механизмами функционирования профессиональной субкультуры, «историографическим бытом», проникнуть во внутренние миры историков, восстановить траектории научной коммуникации. Не все из заявленных методологических принципов удалось воплотить в реальность в равной мере: но автор действительно пытался воссоздать многослойное историографическое пространство изучаемой эпохи с учетом информационного,

концептуального, коммуникационного контекстов. В работе над диссертацией нашли применение комплексный подход, сравнительно-исторический, проблемно-хронологический методы. Я бы дополнил этот список историко-генетическим методом и методом периодизации.

Структура диссертации О.В. Грековой отличается стройностью, соответствует содержанию предмета исследования: реконструировав в первой главе формирование в николаевскую эпоху источниковой базы для изучения истории России 1640—1670-х гг., диссертант во второй дает развернутый историографический анализ основных исторических трудов и учебных изданий, а в третьей рассматривает историографическое отражение проблематики царствования Алексея Михайловича в периодических изданиях.

К числу наиболее важных выводов автора следует отнести следующие. Во-первых, диссертант определяет факторы, повлиявшие на активизацию формирования источниковой базы для изучения царствования Алексея Михайловича именно во второй четверти XIX в. (политика правительства, открывшего в это время историкам доступ к архивам; содействие правительства Санкт-Петербургской археографической комиссии; активизация деятельности ученых-архивистов); отмечает стремительное расширение источниковой базы (многие документы разных видов были опубликованы впервые); указывает на стимулирующее воздействие информационной базы на динамику исторических исследований по эпохе Алексея Михайловича; отмечает относительно невысокий археографический уровень публикации исторических источников (частое отсутствие комментариев, системности, передачи палеографических особенностей источников, расхождения между публикациями и подлинниками), но при этом и постепенное развитие археографических навыков (архивисты могли давать описание подлинника, обозначать архив, из которых он был извлечен); обращается

внимание на актуальность публикаций источников николаевского времени, не утративших своего значения по сей день.

Во-вторых, на основе анализа научных исследований диссертант приходит к серьезным выводам о значительном вкладе в историческую науку авторов первых монографий об Алексее Михайловиче – В.Н. Берха и П.Е. Медовикова, отмечая при этом и недостатки, характерные для историографии истории России середины XVII в. (влияние официальной идеологии и цензуры, отсутствие критического подхода при изучении царя Алексея Михайловича, зачастую панегирический и апологетический характер исследований, фактические неточности, относительная источниковая фундированность этих трудов); о формировании концептуальной интерпретации, согласно которой эпоха Алексея Михайловича рассматривалась как подготовительный этап к реформам Петра Великого, время складывания основ и предпосылок для последующих преобразований реформ Петра I, а сам Алексей Михайлович в значительной степени представлялся не как самостоятельный исторический деятель, а как предшественник Петра Великого; об определенном тематическом изоморфизме монографической литературы и публикаций в периодической печати (например, дипломатические отношения, царский быт XVII в.); о некотором влиянии направлений политической деятельности в эпоху Николая I на тематические предпочтения историков при обращении к эпохе второго Романова (законодательное творчество, кодификация законов; военное дело; финансовая политика; внешняя политика и дипломатия; польский вопрос и др.); об отсутствии жесткой связи между направленностью периодических изданий и характером вырисовки образа эпохи правления Алексея Михайловича; о влиянии трудов историков николаевской эпохи по проблемам царствования Алексея Михайловича на последующие, в том числе фундаментальные исследования второй

половины XIX – начала XX в. В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова, С.М. Соловьева, И.Е. Забелина и др.

В качестве замечаний можно указать:

- недостаток аналитичности; использование зачастую описательного подхода;
- своеобразное порой понимание историографического исследования, например, в разделе «Введение» («Степень изученности темы»), где автор диссертации порой элементарно указывает на использование тех или иных источников или трудов, опубликованных в николаевскую эпоху, последователями во второй половине XIX или в XX/XXI в. (вместо действительно историографического анализа с фокусировкой на концептуальные интерпретации, обновление информационной базы, влияние теоретико-методологических подходов и т.д.);
- пропуск некоторых ценных и полезных в рамках данного диссертационного исследования работ: например, историографического и источниковедческого исследования датского историка С.О. Кристенсена (История России XVII в.. Обзор исследований и источников. М.: Прогресс, 1989);
- структурирование текста не по проблемам, а по жанрам (публикации источников, монографии, публикации в периодике, статьи в периодике), что, опять же, понижает аналитический уровень исследования и создает предпосылки для некоторого тематического дублирования.

Замечания, однако, не умаляют очевидных достоинств диссертации. Оценивая в целом диссертацию О.В. Грековой, можно сделать вывод о том, что она решает комплекс важных научных проблем, имеющих теоретическую и практическую значимость. Содержание диссертации оставляет впечатление цельного, оригинального исследования. Вполне обоснованными, корректными и практически ценными представляются выводы, изложенные в Заключение диссертации.

Основные положения диссертации О.В. Грековой изложены в 13 публикациях, из которых 6 – в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ (в том числе одна статья в журнале, входящем в базу цитирования Scopus). Публикации и автореферат отражают содержание диссертации.

Диссертация «Царь Алексей Михайлович в отечественной историографии Николаевской эпохи (1825—1855)» полностью отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 723 от 30 июля 2014 г., а ее автор Грекова Олеся Витальевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

19.03.2018

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность – 07.00.09),

заведующий сектором методологии и историографии

ФГБУН «Институт истории и археологии

Уральского отделения

Российской академии наук»

Игорь Васильевич Побережников

620990, г. Екатеринбург,

ул. Софьи Ковалевской, 16.

тел.: 8(963)034-16-16

эл. почта: pober1871@mail.ru

Подпись И.В. Побережников
Старший инспектор ИИИ А.А. Громова

