ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертационной работе
Александра Александровича Ваганова
«Становление и развитие музеев на Урале во второй половине XIX – начале XX века»,
представленной на соискание ученой степени кандидата наук
по специальности 07.00.02 «Отечественная история»

Понятие «музей» (от греч. museion – храм муз) появилось более двух с половиной тысяч лет назад и с развитием человечества оно приобретало новый смысл. В эпоху Возрождения слово «музей» стало синонимом слова «коллекция». В XIX в. музей приобретает важную роль в образовании людей, их эстетическом воспитании. В настоящее время существует целый ряд определений музея, но в российском музееведении понятие «музей» трактуется как «исторически обусловленный многофункциональный институт социальной памяти, посредством которого реализуется общественная потребность в отборе, сохранении и репрезентации специфической группы культурных и природных объектов, осознаваемых обществом как ценность, подлежащая изъятию из среды бытования и передаче из поколения в поколение, - музейных предметов» (Российская музейная энциклопедия. - М., 2001.- Т.1. - С. 395.). Не только для современной исторической науки, но и других отраслей научных знаний, музей является одним из уникальных исторических источников, играет огромную роль в организации досуга, нравственно-патриотическом воспитании членов общества, особенно, молодежи. Несмотря на это, в последние годы появились негативные тенденции в деятельности музейных учреждений: наблюдается коммерциализация их деятельности, свертывается комплектование музейных предметов, обществу навязывается мнение о необходимости изъятия из музеев предметов культового назначения и передачи их церквям путем принятия федерального закона, к руководству в культуре, музейном деле, все чаще приходят не квалифицированные менеджеры, основными критериями деятельности становятся два показателя: доход и посещаемость музея. И это в учреждениях, являющихся основными хранилищами историко-культурных ценностей, центрами краеведческой работы, изучения местного края, сбора предметов материальной культуры и нематериального наследия региона, функции которых четко прописаны в Федеральном законе "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" (1996 г.). В немалой степени этому также способствует все еще недостаточное изучение в целом истории музеев России, многих регионов, определение места и роли музея в жизни общества. Исторический опыт создания и развития музеев Урала, выявленный в диссертации А.А. Ваганова представляется важным и своевременным.

Музеи во второй половине XIX – начале XX вв. становятся социокультурным институтом, в котором отражается экономическая, научная, общественная и культурная жизнь страны и ее регионов.

Материалы диссертационного исследования А.А. Ваганова охватывают территориально Урал (Уфимская, Оренбургская и Пермская губернии Российской империи).

Урал, как уникальная территория, богатая полезными ископаемыми, имеющая развитую промышленность, играл важную роль в развитии экономики страны. Не менее значим вклад уральских ученых в развитие науки и культуры. Например, далеко за пределами России известно Уральское общество любителей естествознания, выпускавшее свои труды на русском и французском языках.

А.А. Ваганов исследует проблемы становления музеев на Урале, опираясь на апробированные в культурологи и музеологии научные теории. Наибольший интерес представляет теория «музейной потребности» Зигмунда Странского, чешского ученого, идеи которого приняты в мировом культурном сообществе. Теоретико-методологической основой исследования является концепция модернизации, которая позволяет раскрыть проблемы развития музея, как социального института – методологические, мировоззренческие и конкретно-исторические. Исследование становления и развития музейного дела в контексте модернизационных процессов, происходивших в исследуемый исторический период, позволяет наиболее полно изучить факторы, обусловившие появление и развитие музеев Урала.

Для решения выдвинутых исследовательских задач А.А. Вагановым детально проанализирована источниковая база, отличающаяся обширностью и разноплановостью. В своем исследовании А.А. Ваганов опирается на богатый архивный материал. В работе использованы документальные фонды 7 архивов и 1 музея: Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Свердловской области (ГАСО), Государственного архива Пермского края (ГАПК), Государственного архива Оренбургской области (ГАОО), Центрального государственного исторического архива Республики Башкортостан (ЦГИА РБ), Объединенного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО), архива Златоустовского городского округа и Национального музея Республики Башкортостан.

Диссертация Ваганова А.А. является первым обобщающим трудом по истории становления и развития музеев на Урале второй половины XIX–начала XX веков. Диссертант рассматривает появление музея в культуре Урала и поясняет процессы его становления и развития на протяжении полувека. Основное внимание автора сосредоточено на переломе столетий XIX - XX вв., но истоки проблемы он видит еще в первой трети XIX в.

В диссертации анализируется роль общественных объединений в организации музеев на Урале; отражены проблемы, с которыми сталкивались дореволюционные музеи; рассматривается формирование коллекций крупных музеев Урала и оценивается исследовательская работа с коллекциями, раскрывается тематика музейных выставок, определяется их роль в формировании постоянных экспозиций музеев Урала, освещается

работа энтузиастов музейного дела с посетителями выставок и экспозиций, а также пропагандистская работа, проводимая музеями среди населения.

В работе предлагается богатый материал о роли выдающихся деятелей Урала в зарождении музейной жизни нашего края, внесших бесценный вклад в формирование культуры. Музей Уральского общества любителей естествознания создал известный на Урале краевед Онисим Егорович Клер, Оренбургский губернский музей был основан губернатором П. П. Сухтеленом. Пополнял коллекции этого музея знаменитый писатель В. Даль. Активным сторонником создания Уфимского губернского музея выступил Уфимский губернатор Г. С. Аксаков. Решающую роль в появлении музея Оренбургской ученой архивной комиссии сыграл начальник штаба Оренбургского казачьего войска П.П. Бирк. Ваганов А.А. отмечает многочисленные случаи оказания помощи строящимся музеям известных промышленников и купцов края, таких как купцы Д. П. Соломирский и П. И. Тарасов. Автором уделено внимание и вкладу обычных граждан в развитие музейных учреждений. В исследовании приводятся многочисленные примеры даров, сделанных представителями крестьянства, казачества, духовенства.

Автор, концентрируя внимание на анализе деятельности региональных музеев, показал специфику этих музеев, установил состав фондов, проблемы их комплектования и хранения, тематику и особенности научного документирования коллекций, уровень научных исследований в дореволюционных музеях, вопросы публицистической и просвещенческой деятельности. В результате интенсивной собирательской деятельности музеев, их добровольных помощников, членов научных и общественных организаций музеями Урала были накоплены значительные фондовые собрания, которые не потеряли своего значения и в наше время. Комплектование музеев происходило во многом за счет даров, поэтому состав музейных собраний зависел, в большей степени, от научных интересов собирателей-любителей.

На основании выявленных в ходе исследования фактических данных автор приходит к выводу, что инициатива по созданию публичных музеев активно поддерживалась различными общественными организациями, которые становились базой для формирования, сохранения музейных коллекций, их научной обработки, каталогизации, публикации и популяризации. Благодаря инициативе членов научных обществ были открыты самый крупный научно-исследовательский музей на Урале – музей Уральского общества любителей естествознания в Екатеринбурге. Активное развитие музея УОЛЕ в Екатеринбурге вдохновило членов этого общества в Перми на организацию собственного музея, а Национальный музей Республики Башкортостан свою историю ведет с общего собрания членов Статистического комитета Оренбургской (с 1865 г. Уфимской) губернии, прошедшего 23 апреля 1864 г.

Анализируя процесс исполнения дореволюционными музеями своих социальных функций автор приходит к выводу, что культурно-

просветительская работа музеев на Урале в разных губерниях проводилась крайне неравномерно. Если в Перми и Екатеринбурге данная деятельность велась активно, то в Уфе и Оренбурге это направление музейной работы не было развито в течение всего исследуемого периода. Музеи в Пермской губернии, являясь полноценными научными центрами при хорошо развитых краеведческих организациях в плотно заселенном регионе, изначально были предназначены для просветительской деятельности, в то время как музеи в Оренбургской (особенно) и Уфимской губерниях создавались в первую очередь в научно-исследовательских целях и непосредственно с посетителями работали слабее.

Так, Пермский научно-промышленный музей, предоставил возможность познакомиться с экспозицией широкому кругу посетителей. Здесь велась интенсивная лекционная работа. Для чтения лекций в музее помимо местной интеллигенции привлекались специалисты в разных областях знаний, приезжавшие в Пермь по служебным делам.

Значимым вкладом Ваганова А.А. в изучение развития музейного дела на Урале является исследование деятельности муниципальных органов власти по организации музеев на местном уровне. Конкретной задачей их деятельности было оказание помощи просвещению населения как в губерниях в целом, так и в отдельных уездах.

Наибольшее количество музеев было основано земствами Пермской губернии благодаря преобладанию в ней представителей купцов, мещан и крестьян, для которых вопросы народного образования были крайне важны. Развитие музеев в различных уездах губернии происходило неравномерно, в том числе из-за неодинакового уровня финансирования. Во всех уездах Уфимской губернии музеи финансировались централизовано за счет губернского и уездных земств. Сведения о музеях в уездах Оренбургской губернии носят отрывочный характер.

В целом, процесс формирования музеев на Урале имел свои особенности, которые раскрыты в данной работе. Изучение обширного статистического и документального материала дало возможность автору диссертации привести данные, показывающие действительные размеры музейного сообщества на Урале в предреволюционный период. А.А. Вагановым было выявлено функционирование 210 музеев. На страницах 219-231 диссертации в Приложении Б представлена сводная таблица «Музеи Урала» с классификацией музейной сети. Следует отметить, что исследование открыло большую концентрацию музеев на Урале по сравнению с другими территориями России. Здесь было сосредоточено более 40% от общего количества музеев страны. Согласно данным Российской музейной энциклопедии (М., 2001.- Т. 1.- С. 402.): «К началу I мировой войны общее количество музеев в России приближалось к 500». Таким образом, автору в своей работе удалось полно и комплексно осветить становление и развитие музейной сети на Урале в период с середины XIX по начало XX века.

Вместе с тем, представляется, что следовало больше внимания уделить:

- формированию понятия «музей», так как именно в рассматриваемый период, точнее в конце XIX в., складывался понятийный аппарат этого сложного феномена, в определение которого свой вклад внесли уральские краеведы, в том числе П.Н. Серебренников и ученый–краевед Пермской и Тобольской губерний Н.Л. Скалозубов;

- влиянию государственных органов на развитие музеев, несмотря на кажущуюся стихийность в их создании на Урале. Возможно, следовало выделить в отдельный параграф Главы 2 (по объему сама Глава и, особенно, параграф 2.1. очень большие) материал по рассмотрению этого важного фактора развития музейной сети, тем более, что один из крупных музеев – Уфимский был детищем губернского статистического комитета, который является научно-административным учреждением;

- расположению материала в параграфе 2.1., которое не способствует целостному восприятию деятельности каждого крупного музея из-за огромного объема фактологической информации и не нужного, на наш взгляд, ее объединения по всем крупным музеям для характеристики того или иного направления работы.

Можно также отметить, что в источниковой базе недостаточно использованы документальные фонды музеев Урала.

Несмотря на указанные выше замечания, диссертация Ваганова А.А. представляет интерес не только для музейных сотрудников, но и для широкого круга историков и культурологов.

Данное диссертационное исследование соответствует предъявляемым требованиям, и автор диссертационного исследования на тему «Становление и развитие музеев на Урале во второй половине XIX- начале XX века» А.А. Ваганов достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Кандидат исторических наук, ведущий специалист Научно-исследовательского института Истории науки и техники Зауралья Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный нефтегазовый университет»

Д. Исламова

Почтовый адрес: 625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 38, аудитория № 137. Исламова Дания.
Электронный адрес: islamova@tsogu.ru
Телефон: 8(352)25-69-51

Подпись Исламовой Д заверяю
Документовед общего отдела Берт О.Б
12 11. 2015 г