

ОТЗЫВ

**официального оппонента на рукопись диссертации Мирошниченко
Марии Ильиничны "Женщины на Урале в 1920-е гг. – середине 1930-х
гг.: структуры социума, мировоззрение, деятельность»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертация Марии Ильиничны Мирошниченко "Женщины на Урале в 1920-е гг. – середине 1930-х гг.: структуры социума, мировоззрение, деятельность» представляет собой оригинальное, глубоко фундированное, самостоятельное научное исследование по весьма актуальной проблеме Отечественной истории. Проведенное автором комплексное изучение общественно-политического, профессионального, социально-экономического положения женщин на Урале, образовательных и семейно-бытовых характеристик женского социума сквозь призму гендерной, политической, социальной, макро- и микроистории, субъективного и институционального опыта, учета этноконфессионального аспекта, представляет особый несомненный интерес и научную новизну.

Актуальность заявленной научной проблемы определяется особым вниманием научного сообщества к проблемам женской самоорганизации и самодеятельности, профессионального и социального женского опыта, развития общественного сознания в провинции в кризисные турбулентные периоды Отечественной истории, к которым несомненно относятся и 1920-е – середина 1930-х гг. Изучение женской повседневности, мировоззрения и деятельности женского социума востребованы не только профессиональными историками, но и политологами, социологами, культурологами, различными общественными организациями и государственными структурами. Но наибольшая актуализация работы М.И.

Мирошниченко вытекает из научной дискуссионности и обостренного восприятия данной темы в контексте развития современного исторического научного знания.

Замечу, что данная постановка проблемы, ее историографическое и источниковедческое наполнение, и реализация впервые осуществлены в отечественной и зарубежной науке, до сих пор не являлись предметом специального изучения и интерпретации. Примечательно, что диссертант произвела успешную и уверенную реконструкцию формирования настроений, деятельности и политического поведения женщин советской России сквозь призму этно-регионального развития и общественной жизни на Урале в рассматриваемом хронологическом отрезке.

В данном контексте исследование М.И. Мирошниченко является пионерским, новаторским, представляет собой самостоятельное и весьма успешное изучение взаимоотношений женской идентичности и мужского восприятия, личности и государства, власти и общества на Урале в бурную эпоху социалистических преобразований в СССР.

Диссертант убедительно обосновала постановку проблемы, выбор объектов и методов ее изучения, реконструировала индивидуальный и групповой опыт женщин Урала, пересмотрев в значительной мере подходы и стереотипы сложившиеся в историографии.

Вызывает уважение и обстоятельный историографический раздел, в котором учтены, сгруппированы и охарактеризованы практически все труды отечественных и зарубежных специалистов, касающихся не только собственно женской истории и женского социально-политического опыта, но и эволюции женского настроения и мировоззрения в условиях жесткой социальной политики и сложностей общественно-политического развития Советской России рассматриваемого хронологического периода (Л. 23-49). Анализ взглядов предшественников выполнен с уважением к их достижениям и на должном исследовательском уровне. Примечательно, что

в самой работе активно поднимаются дискуссионные проблемы изучения темы, а также анализируются исследовательские лакуны. И все же, диссертанту следует указать, что Книги Памяти (Л. 49) являются источниками, но никак не могут быть отнесены к историографии проблемы, заявленной в диссертации. Кроме того, непонятно зачем в историографическом обзоре диссертации указываются библиографические указатели (Л. 31), которые не имеют отношения к изучению проблемы, а являются лишь справочными, вспомогательными материалами.

Соискатель поставил перед собой цель решить несколько важных научных задач (Л. 37-38). Знакомство с диссертацией и опубликованными работами М.И. Мирошниченко убеждает, что заявленные задачи в целом успешно решены. Новизна исследования и полученных результатов определяются как самой постановкой проблемы, так и содержанием диссертации, авторской интерпретаций источников и четкими, аргументированными и самостоятельными выводами и заключениями.

Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. В соответствии с требованиями, предъявляемыми к докторским диссертациям, во введении убедительно обоснована актуальность темы, новизна, цели и задачи, предмет и объект исследования, дается характеристика источников. Судя по рукописи, диссертанту в полной мере удалось реализовать поставленные в исследовании цели и задачи, что нашло свое отражение в структуре диссертационной работы, а также логичности и аргументированности выводов.

Хронологические и территориальные рамки диссертации сомнений не вызывают, ибо логично подсказаны самим характером материала.

Основательность подхода автора к проработке большинства затронутых аспектов заявленной темы свидетельствует о научном профессионализме. Сделанные в работе наблюдения, заключения,

обобщения и выводы убедительны и не вызывают принципиальных возражений. Весьма обстоятельным и структурно продуманным является заключение диссертации, в котором отражены основные результаты исследования. Все же следует указать автору, что изредка в тексте встречаются повторения выводов и результатов исследования, что вероятно отражает стремление диссертанта усилить аргументацию и значимость работы.

Характеризуя источниковую базу диссертации, можно констатировать, что она достаточно представительная и оригинальная (С. 45-75). М.И. Мирошниченко критично, добросовестно и скрупулезно обследованы материалы центральных и региональных архивов и книгохранилищ, значительная часть которых впервые введена в научный оборот. Нельзя не отметить и источниковедческие навыки соискателя, умение анализировать, сопоставлять и интерпретировать изучаемые материалы, в том числе данные периодической печати, мемуары, письма, дневники и пр. Но все же, в ряде разделов, в частности в 4 главе "Мировоззренческие позиции женщин и определяемые ими статусы" имеется явная перегрузка биографическими данными женщин Урала в ущерб аналитическим обобщениям. Хотелось бы услышать обоснование такой авторской концепции и интерпретации источников.

Примечательно, что диссертант активно использовала ресурсы сети Интернет, о чем свидетельствуют многочисленные ссылки в тексте диссертации и списке литературы, однако следовало бы более тщательно анализировать эти ресурсы и сопоставлять их с другими источниками, так как иначе достоверность интернет-источников трудно оценить. Каковы аргументы диссертанта по поводу столь широкого использования ресурсов сети Интернет?

При безусловном принятии положений исследования и его общей вполне положительной оценки заметим, что диссертация Марии

Ильиничны Мирошниченко не свободна от некоторых неясностей и спорных вопросов, что является хорошей основой для научной дискуссии во время защиты.

При изучении текста диссертации, автореферата и публикаций М.И. Мирошниченко выявилась особая увлеченность автора медико-биологическими и физиологическими особенностями женского организма. Вероятно, что в историческом исследовании не стоило так подробно и детально останавливаться на том, что "женщины представляют собой особую демографическую группу индивидов в составе населения, выделяемую на основании общности первичных (основных) и вторичных (внешних) морфологических и физиологических половых признаков", перечисляя хромосомный набор, строение половых желез, особое строение таза, становление менструального цикла и пр. (Л. 5). Автор упорно доказывает, что женский организм имеет особенности, которые присущи исключительно женщинам и др. (Л. 254-255). Некоторые страницы исследования полны медицинских определений и диагнозов, которые понятны лишь специалистам: "механизм смещения плаценты" (Л. 394), "общесуженный таз" (Л. 386), "рождение детей в асфиксии" (Л. 389), "африканизм мужа" (Л. 398) и пр. Насколько необходимыми и существенными для раскрытия темы являются в работе эти и другие физиологические аспекты устройства женского организма?

В диссертации широко используются исторические, культурологические, философские и другие термины и определения: "новая модель гендерной композиции" (Л. 4), "инцестуозные желания" (Л. 66), "дескриптивная гендерная модель" (Л. 67), "натуризм" (Л. 97), "деклассированные элементы" (Л. 199), "Татария" (Л. 433) и др. В качестве пожелания хотелось бы обратить внимание автора на важность анализа и толкования различных терминов и оборотов. Конечно же, профессиональное историческое сообщество знакомо с этими

определениями, но рецензируемое диссертационное исследование вне всякого сомнения вызовет значительный общественный интерес и резонанс, что привлечен к нему внимание широкой научной общественности. В этом случае всегда полезно пояснить, что имеется в виду под тем или иным термином.

Непонятно зачем в списке литературы и источников помещены учебные издания (Л. 743-745), интернет сайты (Л. 745-748), иллюстративные материалы (Л. 748-750) и где и как они используются в диссертации?

Среди задач исследования (Л. 9) автор указывает важность изучения причин "возрождения проституции в крае, степень её распространения и отношение к ней". Следовало бы уточнить чье отношение имеется в виду, так как проблемам развития проституции на Урале и противодействия ей уделено немало места в исследовании М.И. Мирошниченко. Диссертанту удалось выявить латентные мотивы проституирования женщин и доминантные причины мужской солидарности по вовлечению женщин в этот промысел.

Рассматривая перемены в жизни женщин в конце XIX - начале XX в. (Л. 70-71), автор не учитывает тотального влияния на доступ женщин к "мужским" профессиям, перемены в общественном статусе ("бабьи сходы") и пр. Первой мировой войны 1914-1918 гг., которую диссертант называет "империалистической" (Л. 200). Не революционные потрясения 1917 г., а именно военная повседневность изменила статус и положение женщин российской провинции в рассматриваемый хронологический период.

В параграфе 3 "Женщины Урала в физкультурном движении и «красном спорте»" четвертой главы содержится много полезной и яркой информации, дается анализ влияния спорта на жизненные установки женщин, но непонятно зачем автор диссертации приводит данные о количестве дамских костюмов и шаровар (Л. 496-497), а также сведения о

беге на 60 метров с указанием долей секунд (Л. 501, 505 и пр.), что дают эти сведения и как они помогают раскрыть тему диссертации? Считаю, что такие данные свидетельствуют о глубоком "погружении" М.И. Мирошниченко в источники и некоторой излишней "увлеченности" деталями исследования.

В тексте диссертации очень удачно раскрыты различные "модели женского успеха" (Л. 128-156), видна авторская концепция и выводы, но несколько излишними являются сюжеты о "структуре клеточного вещества" (Л. 150-151), что отражает излишнюю детализацию автором биологических механизмов.

Желание автора диссертации охватить различные аспекты женской повседневности рассматриваемого хронологического периода нередко способствовали "перегрузке" текста этнографическими деталями и сюжетами. Так в параграфе 3 "Казачки в условиях новой жизни" второй главы излишне подробно (Л. 272-282) перечисляются обряды, элементы одежды, быт и настроения женщин-казачек. Впрочем, данные экскурсы помогают понять, что было утеряно в результате жестких и необратимых реорганизаций 20-30 - х гг. XX в.

М.И. Мирошниченко успешно исследовала этноконфессиональные особенности женской повседневности и статуса женщин Урала, однако выражения "секты евангелистов" (Л. 366-367) отражают текст источников, но не современные представления историков о религиозных организациях.

В тексте диссертации изредка встречаются досадные технические опечатки (Л. 367, 436, 738 и др). Их совсем немного, но стоит всегда быть очень внимательным к сноскам и ссылкам на источники и исследования.

Впрочем, высказанные замечания носят по большей мере технический, дискуссионный характер и не влияют на весьма положительную оценку диссертационного исследования М.И.

Мирошниченко, которое выполнено на высоком научно-теоретическом уровне.

Вне всякого сомнения, автор диссертации владеет необходимой методологией и методиками исторического исследования. В целом мы вправе констатировать, что основные задачи, выдвинутые в диссертации, решены успешно, аргументация и доказательность важнейших положений заслуживают доверия, научная новизна исследования несомненна.

Мария Ильинична Мирошниченко результативно изложила основные положения диссертации, результаты и выводы исследования в двух монографиях, шестидесяти восьми научных публикациях, в том числе в восемнадцати статьях журналов из перечня ВАК Российской Федерации. Заслуживает внимания то обстоятельство, что это различные издания, как федерального уровня, так и региональные журналы, что позволяет сделать вывод о хорошем знакомстве широкой научной общественности Российской Федерации с исследованием докторанта.

Диссертация, автореферат и публикации М.И. Мирошниченко вполне успешно и полно отражают основные результаты проведенного исследования. Выводы и положения диссертации имеют важное значение для разработки проблем женской и гендерной истории, региональной и политической истории. Они могут быть практически использованы при подготовке обобщающих научных трудов по Отечественной истории, гендерной, политической и интеллектуальной истории. Отдельные разделы исследования будут востребованы в учебных курсах и пособиях по истории России в университетах Российской Федерации.

Необходимо отметить, что рецензируемая диссертация М.И. Мирошниченко является добротной научно-квалификационной работой, результативным, самостоятельным, оригинальным и творческим исследованием, совокупность теоретических положений которого можно

характеризовать как крупное научное достижение, имеющее важное научно-теоретическое и практическое значение.

Хорошо зная книги и статьи диссертанта, публичную апробацию материалов и выводов, считаю, что присуждение ей степени доктора исторических наук будет оправданным шагом, достойной оценкой ее труда.

Заключение. Представленная на соискание ученой доктора исторических наук диссертационная работа Мирошниченко Марии Ильиничны «Женщины на Урале в 1920-е гг. – середине 1930-х гг.: структуры социума, мировоззрение, деятельность», полностью отвечает требованиям п.п. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24. 09. 2013 г. №842 (в редакции от 30. 07. 2014 г.), а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Официальный оппонент
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой ЮНЕСКО
по правам человека и демократии
Института права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «ТГУ имени Г.Р. Державина»,
руководитель Тамбовского центра
гендерных исследований

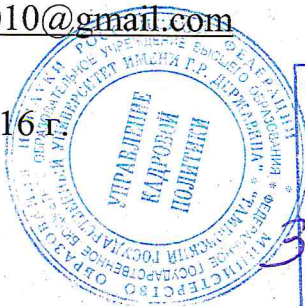
Щербинин

Щербинин Павел Петрович

ФГБОУ ВО «Тамбовский
государственный университет
имени Г.Р. Державина»
392000, г. Тамбов, ул. Советская,
д. 181 «Б», каб. 216.
Тел.: 8(4752)72-34-34
E-mail: shcherbinin2010@gmail.com



20 сентября 2016 г.



ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»	
Подпись <i>Щербинин</i>	
ЗАВЕРЯЮ	
Начальник управления кадровой политики	
« 20 »	20 16 г.