

О Т З Ы В
официального оппонента
на диссертацию Дмитриной Светланы Геннадьевны
«Избрание Михаила Федоровича Романова на царство как
историографическая проблема» (Челябинск, 2019, 208 с.)
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.09 –
Историография, источниковедение и методы исторического
исследования

Актуальность представленного исследования определена его смысловой близостью к тематике, связанной с поиском ответов на вопросы, касающихся выявления специфики российской государственности и культурного кода русского народа, оказавшегося к началу XVII века в ситуации цивилизационного выбора. Создать полноценный цивилизационный портрет России – одна из важнейших задач отечественной гуманитарной науки. Несмотря на глубокий социально-политический кризис, охвативший страну в тот период, благодаря избранию новой династии Романовых была достигнута преемственность власти и обеспечена стабильность общества.

Необходимость разработки заявленной тематики обуславливается отсутствием обобщающего историографического труда по данному аспекту и сохранением дискуссионных моментов по теме изыскания. Ценность диссертации С.Г. Дмитриной состоит также в том, что она носит сквозной характер, поскольку в ней рассматривается практически вся отечественная историография, начиная со второй половины XVIII века и вплоть до начала XXI века. Обобщение результатов исторических исследований, посвященных концу Смутного времени, важно и в связи с существенным расширением теоретико-методологических подходов в современной российской исторической науке, что открывает перспективы для когнитивных подвижек в лексике историографических исследований.

Основные положения и выводы диссертации С.Г. Дмитриной базируются на солидной источниковой базе, в ней использованы

разнообразные по жанру и значимости историографические и исторические источники: монографии, коллективные труды, диссертации и авторефераты диссертаций, очерки, статьи, научные тезисы и доклады, документальные материалы, публицистика, справочные издания, энциклопедии. В общей сложности автор проанализировала свыше 112 историографических источников. Особенностью представленной диссертации, выгодно отличающей ее от многих других работ историографического плана, является активное использование исторических источников (порядка 14), что придало позиции автора более аргументированный характер.

Территориальные и хронологические рамки диссертационной работы, ее цели и задачи лаконично и убедительно обоснованы во введении. Исследование состоит из двух глав. Структура диссертации соответствует содержанию предмета исследования: в каждой главе дается развернутый историографический анализ изучаемой эпохи, в рамках темы анализируются многотомные нарративы, периодические издания и монографии по вопросу избрания Михаила Федоровича Романова на царство. В первой главе подробно рассматривается два историографических этапа, водоразделом которых стали либеральные реформы 1860-х гг., которые объективно повлияли на представления об историко-социальной реальности и ещё сильнее интенсифицировали процессы секуляризации в русском обществе. Вторая глава диссертации раскрывает особенности изучения темы избрания Михаила Романова в двух историографических эпохах: советской и постсоветской – современной. Рассматривая каждый историографический этап, диссертантка стремится подробно осветить видение исследователями прошлого и настоящего причин избрания, значение события и личности нового царя, а также объяснить позиции исследователей через мировоззренческие константы эпохи.

Заслуживает положительной оценки подход соискательницы к формированию теоретико-методологической базы исследования. Акцентируя внимание на значимости междисциплинарного синтеза, она тем самым

обнаруживает понимание ключевых тенденций в развитии современной гуманитарной науки. В представленном исследовании осуществлена попытка выйти за рамки традиционной историографической парадигмы, реконструировать подходы, содержащиеся в трудах историков и обществоведов, рассмотреть формирование структуры исторических исследований, т.е. выявить факторы, влияющие в качестве предпосылочного знания на самих историков и интерпретацию источниковой базы, находящейся в их распоряжении на момент самой исследовательской работы. С этой целью диссертанткой была привлечена коммуникативная теория исторического процесса, которая позволяет выявить особенности расхождения контекста исследования и контекста исследователя в имеющихся по данной теме трудах, восстановить корректность научной коммуникации, наполнить исследование антропологическим аспектом.

Заключение соответствует профилю историографической работы. В нем отмечены достижения и недостатки в изучении исследуемой темы, намечены пути дальнейшей ее разработки. Результаты научной работы были представлены автором на региональных и международных научных конференциях, в 6 научных публикациях (в том числе в трех рецензируемых изданиях).

Отмечая несомненную значимость и ценность диссертации С.Г. Дмитриной, следует высказать некоторые замечания:

1. Во введении в разделе «Степень изученности проблемы» представлен скорее исторический, а не историографический материал, являющийся по сути дайджестом последующих глав. На наш взгляд, здесь следовало бы дать характеристику собственно историографических исследований предшественников, провести качественный анализ жанров историографических источников по проблеме, показать этапность их эволюции на протяжении нескольких эпох.

2. Поскольку соискательница делает заявку на оригинальность в наименовании дореволюционных периодов в отечественной историографии:

«классический период», «ранняя классика», «поздняя классика», то следовало бы дать определение «классике», выделить ее ключевые признаки.

3. Применительно к дореволюционному периоду не был должным образом проведен анализ концепций исследователей по известным направлениям развития общественно-политической и научной мысли. Не нашли отражения взгляды славянофилов и западников на проблему избрания М.Ф. Романова, воззрения представителей скептической школы в историографии, в частности ее заметного представителя историка Николая Сергеевича Арцыбашева с его трудом «Повествование о России». М., 1838.

4. Для пореформенного периода развития историографии по проблеме не проведен анализ развития демократической историографии, в том числе марксистской. Взгляды представителей консервативной и либеральной историографии не сгруппированы, идет микширование концепций, что затрудняет целостное и логическое восприятие материала.

5. Спорным на наш взгляд является рассмотрение труда М.Н. Покровского «Русская история с древнейших времен» в рамках советской историографии, поскольку данное изыскание увидело свет еще в конце XIX века (1896–1899 гг.). То же относится и к очеркам историка А.Е. Преснякова о государях Михаиле Федоровиче и Алексее Михайловиче, которые вышли в 1913 г. к 300-летию династии Романовых, а в советское время были переизданы в сборнике «Российские самодержцы» М., 1990 г.

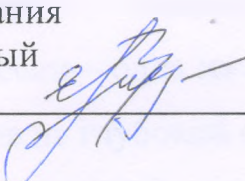
6. В заключении диссертационного исследования не принято делать сноски и приводить мнение других ученых, поскольку здесь диссертант формулирует собственные положения и выводы, сделанные на основе исследования.

7. Вряд ли правомерно в диссертации, которая подготовлена по специальности 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования», на первый план в списке источников и литературы ставить исторические, а не историографические источники (С. 189–190).

Несмотря на указанные замечания, в целом, диссертация С.Г. Дмитриной представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, выполненное на достаточно высоком научно-теоретическом уровне, соответствует основным требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор ее заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности – 07.00.09. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры зарубежного регионоведения,
политологии восточной философии
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Челябинский государственный

университет»
454084, УрФО, г. Челябинск,
Пр. Победы, 162в, ауд. 306
Тел.: + (351) 799-71-38
E-mail: region@csu.ru


Чернышева Елена Викторовна



31. 10. 2019 г.