

ОТЗЫВ

официального оппонента профессора, доктора исторических наук, заслуженного работника Высшей школы РФ

Запария Владимира Васильевича

на диссертацию Комлева Павла Андреевича

«Интеллектуальный потенциал в системе высшего образования на Урале (1976–1985 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Понятие интеллектуального потенциала в наиболее полной степени раскрывает важнейшую сторону человеческой деятельности – способность к постановке целей и поиску средств их реализации, без чего предметная деятельность невозможна. Характеристика внутренней структуры интеллектуального потенциала зависит от его принадлежности к определенному индивиду, группе, нации или государству. В последнем случае он включает в себя уровень образования населения и потенциал основных видов деятельности, связанных с ее жизнеобеспечением и развитием – производственный и научно-технический. Главная задача высшей школы состоит в производстве, накоплении и передачи знаний, то есть в формировании интеллектуального потенциала общества. Исходя из этого, представленная тема диссертации имеет несомненную научную и общественную актуальность, а также практическую значимость.

Диссертация имеет следующую структуру. Она состоит из введения, трех глав по два параграфа, заключения, списка литературы и источников, приложения.

Введение диссертации имеет все необходимые структурные элементы, такие как актуальность, степень изученности, обоснование хронологических рамок, цели и задачи исследования. предмет и объект исследован. Однако историографическую введение можно было усилить как в общетеоретическом, так и региональном плане. Историографический анализ исследуемой темы позволил в целом отразить особенности восприятия интеллектуального потенциала в период позднего социализма и выделить различные подходы к его изучению в современной России. Традиционно выглядит разделение историографии проблемы на два периода – советский и современный.

Выделение автором диссертации проблемных блоков в историографическом анализе обосновано и позволяет выделить основные проблемы в изучении интеллектуального потенциала, показать их особенности, определить вклад историков, философов, обществоведов в изучение советской системы образования. В историографии первого периода выделяется тезис о том, что связь научно-технической революции с динамикой развития высшего образования в работах 1970-1980-х гг. трактовалась несколько прямолинейно. При этом автор диссертационного исследования обращает внимание на то, что социальная структура общества, обусловленная как развитием производства, так и системой общественных отношений как фактор, определяющий

воздействие НТР на систему образования, в последнее время специально не изучалась.

Вывод автора по первому периоду историографии исследуемой темы о постепенном переосмыслинении устоявшихся стереотипов в изучении советского высшего образования, наметившийся в работах историков периода перестройки, представляется обоснованным и аргументированным. Положительно может быть оценен анализ данных о сокращении доли расходов на образование к концу рассматриваемого периода, позволивший выделить «значительное отставание СССР от развитых стран в деле эффективного использования научного потенциала страны, недооценку гуманитарных знаний в высшей школе» (с. 7).

В разделе, посвященном постсоветскому периоду развития историографии, П.А. Комлев провел сравнительный анализ всех основных направлений исследований данной проблемы, выделив работы по новейшей истории. Это исследования Р.Г. Пихои и А.К. Соколова, Е.Ю. Зубковой, А.В. Шубина, В.А. Шестакова и др. Изучение публикаций позволило автору раскрыть различные вопросы функционирования высшего образования и использования достижений научно-технического прогресса в вузовских лабораториях. Автор отмечает значимость современных социологических данных для анализа системы высшей школы и образования и раскрытия противоречий «между задачей наиболее эффективного использования интеллектуального потенциала и задачей подготовки кадров для различных отраслей» (С. 8).

Для понимания проблемы изучения формирования и использования интеллектуального потенциала в системе высшего образования важен анализ подходов к его исследованию, предлагаемых экономистами. Общие выводы автора по историографии заявленной темы подкреплены обзором различных блоков исследований советского и постсоветского периодов. Заслуживает высокой оценки утверждение соискателя о положительном опыте советской высшей школы в исследуемый период.

Научная новизна исследования определяется самой постановкой проблемы. В диссертации осуществлено комплексное изучение формирования и развития интеллектуального потенциала в системе высшего образования на Урале во второй половине 1970-х – середине 1980-х гг. Раскрыта его роль на региональном уровне, определен круг проблем, связанных с его формированием, выявлены внутренние и внешние факторы, действующие на его динамику.

Обстоятелен и достаточно аргументирован методологический раздел введения диссертационного исследования. Можно согласиться с автором в необходимости использования идей институциональной теории и социально-интеллектуальной истории, а также теории человеческого капитала при изучении особенностей функционирования интеллектуального потенциала в высшей школе. Репрезентативна источниковая база диссертационного исследования. Типологический и видовой состав источников достаточно многообразен, что создает возможность достижения поставленных цели и задач исследования.

Первая глава «Политические и социальные условия формирования интеллектуального потенциала», посвящена изучению основ накопления интеллектуального потенциала в системе высшего образования Урала, анализу региональных особенностей его формирования, выявлению приоритетных для государства направлений и показателей его развития. В параграфе 1.1 «Государственная политика в сфере высшего образования как фактор динамики интеллектуального потенциала» характеризуются мероприятия государства по повышению качества преподавания в высшей школе, координации вузовской и академической науки, внедрению разработок в производство, улучшению условий труда профессорско-преподавательского состава (с. 21-45). П.А. Комлев выявляет проблемы в практической реализации партийно-государственных постановлений, анализирует причины их появления, рассматривает меры по их устранению и определяет результативность выбранных действий. В параграфе 1.2 «Политическая и идеологическая направленность советского высшего образования» диссертант проанализировал идеологическая функция образования в советской высшей школе на региональном уровне. П.А. Комлев сумел представить общую картину деятельности кафедр и факультетов общественных наук уральских вузов, выделив и подробно охарактеризовав основные направления их функционирования. Особое внимание он уделил анализу результативности мер по воспитательной работе со студентами, приведя сравнительную характеристику конкретных мероприятий, осуществляемых структурными подразделениями различных вузов Урала в рассматриваемый период (с. 45-82). Достоинством этого параграфа является также характеристика учебного процесса в вузах Челябинской, Свердловской и Пермской областей, представленная на основе сравнительного анализа эффективности мер, предпринимаемых местным руководством по проверке качества и повышению уровня работы профессорско-преподавательского состава. Научно-исследовательская деятельность преподавателей и студентов также получила достаточное освещение.

Вторая глава «Проблемы формирования интеллектуального потенциала уральских вузов» посвящена подробному анализу кадрового потенциала высшей школы в регионе, выявлению результативности государственных мер по повышению его качества и увеличению количественных показателей. В параграфе 2.1 «Развитие кадрового потенциала вузов» автор сумел показать особенности работы структурных подразделений вузов, связанных с преподаванием общественных наук и определить диспропорции в функционировании кадрового потенциала технических кафедр (с. 83-122). Достоинством этого раздела диссертации является подробный и структурированный анализ количественных и качественных показателей профессорско-преподавательского состава высшей школы в регионе на примере конкретных вузов. Автору удалось показать несоответствие между возможностями высшей школы и существующими формами ее управления и организации. Изучение вопросов повышения эффективности вузовских научных исследований позволило определить приоритетные для государства направления развития высшего образования на Урале.

В параграфе 2.2 «Формирование элементов интеллектуального потенциала региона в системе аспирантуры» реконструирован процесс подготовки аттестованных кадров высшей школы, выделены и недостатки в работе аспирантуры уральских вузов, определены причины их возникновения в контексте рассматриваемого периода (с. 122-153). Выявление особенностей научного труда в системе высшего образования чрезвычайно важно для понимания дальнейшего снижения эффективности функционирования системы аспирантуры.

В третьей главе «Совершенствование организационного интеллектуального потенциала вузов Урала» рассмотрены основные направления совершенствования структуры вузовских подразделений, выявлены проблемы в использовании материально-технической базы для проведения учебного процесса и лабораторных исследований, определена роль академических подразделений региона в развитии вузовской науки. Исходя из этого, глава разделена на два параграфа «Улучшение организации труда и изменение структуры подразделений», где в большей степени анализируются проблемы развития организационного потенциала уральских вузов (с. 153-187) и «Взаимосвязь академической и вузовской науки в формировании интеллектуального регионального потенциала», в котором раскрыта потребность высшей школы в фундаментализации образования и научно-исследовательской деятельности (с.187-221). Автор представил структурный анализ интеллектуального потенциала и показал взаимодействие его элементов в системе высшего образования, уделив в данной главе особое внимание организационной составляющей. Выбранная П.А. Комлевым структура позволила раскрыть заявленную тему диссертационного исследования.

В заключении приведены основные результаты исследования и сформулированы общие выводы диссертации. Проблема, избранная для изучения, получила достаточное полное исследование, что в конечном итоге позволило автору сделать обоснованные, достоверные, самостоятельные обобщения и выводы, выработать оригинальную концепцию.

Наряду с бесспорно доказанным положениями в диссертации имеются и некоторые недостатки:

1. Хронологические рамки исследования, по вполне обоснованному мнению автора, охватывают период от завершения девятой пятилетки до объявления нового политического курса М.С. Горбачевым (с. 4). Однако выбор нижних хронологических рамок требует, на наш взгляд, дополнительного уточнения.

2. Определение интеллектуального потенциала в диссертационном исследовании приведено во введении (с.14-15), а его структура раскрывается только в параграфе 3.1 (с. 155).

3. Автор диссертации использует понятие «научный потенциал» для обозначения результативности труда вузовских преподавателей и оценки эффективности их деятельности в рамках системы высшего образования (с. 155). Однако, это понятие существовало в советской литературе имело свою специфику. В работе не объясняется различие между современной трактовкой данного определения применительно к исследовательской деятельности

и обозначением научного потенциала в рассматриваемый период. Требуют пояснения критерии эффективности научного потенциала вузов, определяемые государством во второй половине 1970-х – середине 1980-х гг.

4. На наш взгляд, анализ кадрового потенциала вузов Свердловской области, приведенный в параграфе 2.1, следовало начинать с Уральского политехнического института. Автор выстраивает определенную иерархию уральских вузов по количественным и качественным показателям кадрового потенциала и обозначает в этом отношении лидерство УПИ (с. 96-100). Представляется целесообразным дополнить сравнительную характеристику вузов Свердловской области в тексте работы анализом профессорско-преподавательского состава еще 2-3 вузов по выделенным параметрам, что позволило бы в большей степени раскрыть динамику кадрового потенциала. Кроме того, автор акцентирует внимание на трудностях в работе УПИ, относящихся к рассматриваемому периоду (с. 100-101). Однако, данная оценка не позволяет в полной мере объяснить лидирующее положение Уральского политехнического института среди вузов Свердловской области и требует дополнительного пояснения.

5. Раздел 3.1. посвящен характеристике организационного потенциала высшей школы на Урале. При всей его значимости и хорошей авторской проработке конкретных документов возникает вопрос о роли структурных изменений в совершенствовании организационной составляющей интеллектуального потенциала. Автор приводит конкретные примеры организационной структуры вузов Свердловской (с. 156-162), Челябинской (с. 165, 167-170) и Пермской областей (с. 173-174, 176), но не дает достаточных пояснений их роли в совершенствовании интеллектуального потенциала.

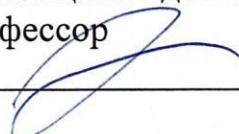
Следует отметить отсутствие сквозных таблиц, охватывающих весь заявленный период, частые фиксации фактов, вне связи с ситуацией, отсутствие в цифровых данных процентного соотношения, некую рыхлость теоретических утверждений, нечеткость формулировок в заключительных разделах по главам и краткостью заключения. Имеют место синтаксические и грамматические шероховатости.

Однако в целом, высказанные замечания не могут изменить общей положительной оценки оппонируемой работы. Представленное к защите исследование отличается высоким научным уровнем. Публикации отражают основные идеи сочинения. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. В целом, задачи, сформулированные автором, успешно решены, а П.А. Комлев подготовил комплексное и самостоятельное исследование. Диссидентом предпринята попытка решения серьезной научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение.

Диссертация П.А. Комлева «Интеллектуальный потенциал в системе высшего образования на Урале (1976–1985 гг.)» соответствует п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кан-

дидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор, доктор исторических наук, заслуженный работник Высшей школы РФ, профессор кафедры истории России Уральского гуманитарного института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), профессор

 B.V. Запарий

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (ФГАОУ ВО «УрФУ»), Уральский гуманитарный институт, Департамент «Исторический факультет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 620083, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, д. 4, тел.: 8(343) 350-75-32 e-mail: og_06@mail.ru, сайт: www.urfu.ru

26.10.2020 г.

