

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Мамонт Екатерины
Владимировны

«Земские начальники Самарской и Уфимской губерний в 1891-1914 гг.:
направления деятельности и социальный облик»,
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Актуальность избранной диссертантом темы очевидна. Предметом исследования диссертационной работы являются деятельность и социальный облик земских начальников. Понимание механизмов функционирования органов местной администрации и суда, одним из важных элементов которых в изучаемом периоде был институт земских начальников, изучение структуры и содержания их практической деятельности позволяет по-новому взглянуть на совокупность факторов, влияющих на эффективность деятельности местных органов власти.

Роль и значение этого института власти остаются дискуссионными и сложными для исследования. До настоящего времени отсутствует единство в научной оценке исторической роли института земских начальников в России. Таким образом, проблема, сформулированная в диссертации, является актуальной для исторической науки.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Основой объективности и полноты любого научного исторического исследования является его информационное обеспечение. Автором изучен и использован объемный комплекс опубликованного и архивного материала. В том числе использованы материалы восьми центральных и региональных архивов. Обращает на себя внимание разнообразие архивных фондов и многоплановость использованных документов, что способствует объективному и всестороннему освещению проблемы.

Автором достаточно корректно использованы научные методы сбора и

обработки информации и обоснования полученных результатов. Существенных нарушений исследовательской логики нами не выявлено.

В диссертации имеется исчерпывающий историографический раздел, в котором представлены и критически проанализированы труды предшественников по вопросам оценки исторической роли института земских начальников. Библиографический список содержит свыше двухсот сорока наименований.

Исследовательская программа серьёзных возражений не вызывает. Объект, предмет, основные направления и методы изучения проблемы в целом традиционны и много раз опробированы в исторических исследованиях, что не позволяет сомневаться в научности общих методологических и методических подходов автора к раскрытию темы. Можно согласиться и с обоснованием выбора хронологических и территориальных границ диссертации.

Автором сформулированы основные положения, выносимые на защиту, что уже само по себе является значительным шагом вперёд в смысле соответствия требованиям строгой научности. Поэтому наличие таких положений мы считаем существенным достоинством исследовательской программы.

Оценка новизны и достоверности исследования

В качестве новых научных результатов диссертантом выдвинуты положения, которые в целом доказывают, что выводы, полученные автором в ходе исследования направлений деятельности и социальном облике земских начальников, являются новым научным знанием в исторической науке.

Особенно ценным, по нашему мнению, является поиск связи между конкретными исследовательскими задачами (уточнение характера профессиональной и общественной деятельности, формирование и изменение социального облика и др.) и общими тенденциями социальных и политических процессов в государственном управлении и общественном развитии. Это позволило диссертантке не только в основном правильно

охарактеризовать динамические стороны изучаемых явлений, но и указать на социальные, социально-экономические, политические, государственно-управленческие и иные факторы этой динамики. При этом соискательница не увлекается излишней характеристикой самих факторов влияния, справедливо полагая, что это увело бы её далеко в сторону от цели и задач исследования. Использование (возможно, стихийное) принципа многофакторности соответствует современным представлениям о причинно-следственных связях в общественных процессах.

Результатом такого подхода стал, например, вывод о том, что воспринимаемый изначально в качестве идеального посредника между властью и народом, наделенного не столько конкретным набором полномочий, сколько являвшегося носителем определенного нравственного авторитета, земский начальник по мере отхода от абсолютистского и традиционалистского мировоззрения второй половины XIX столетия трансформировался под воздействием реалий наступившего нового XX века в рядового чиновника - бюрократа, слепого исполнителя конкретных указаний вышестоящего начальства (с.133-134). Эта трансформация послужила основой как для изменения социального статуса данного исторического персонажа, так и для изменения отношения к нему со стороны различных слоев обществ, включая и переоценку себя самими представителями института земских начальников.

Подобные аналитические сюжеты, основанные на указанном выше исследовательском подходе, встречаются в работе достаточно часто и служат показателем профессиональной компетенции и зрелости автора диссертации.

Основные результаты исследования опробированы в выступлениях на пяти всероссийских научных конференциях и отражены в восьми авторских публикациях, в том числе трёх из них в рекомендованных ВАК изданиях, что свидетельствует в пользу научной достоверности основных положений и выводов диссертации.

Общие замечания по диссертационной работе

Несмотря на общую высокую оценку работы, справедливости ради, следует указать и на некоторые её спорные сюжеты.

1. Формулировка исследовательской цели не указывает на предполагаемый обобщенный конкретный научный результат изучения темы (поскольку само по себе изучение исторического опыта еще не является фактом реализации целевой установки. Следовало бы указать на предполагаемые научные результаты такого изучения). Впрочем, в сформулированных автором задачах этот результат, хоть и в разделенном виде, всё же присутствует.

2. Поскольку термин «социальный облик» не имеет достаточно четкой интерпретации в исторической науке и характерен, скорее, для социологии, было бы логично в методологическом разделе изложить понимание этого термина автором и дать ему соответствующее теоретическое обоснование. Без такого обоснования остается неясным, все ли составляющие совокупного социального облика учтены автором или нам представлены лишь отдельные его компоненты. Тогда не возникло бы, например, вопроса: к какому облику следует отнести образовательный уровень земского начальника – к социальному или всё-таки к чисто профессиональному?

3. Содержание п. 1.1 не всегда тесно связано с непосредственным регулированием профессиональной деятельности земских начальников. В частности некоторые сюжеты этого раздела неоправданно далеко выходят за границы, очерченные формулировкой темы диссертации, и вследствие этого носят не аналитический, а чисто справочный характер (например, информация о подготовке нормативной базы для создания института земских начальников). К тому же указанные сюжеты достаточно изучены в отмеченных в историографическом разделе трудах и можно было ограничиться лишь отсылкой к соответствующим публикациям.

4. Не можем согласиться с мыслью автора, что факт написания работы до

революции уже сам по себе является доказательством её свободы от «идеологических штампов» (с.14, абзац 3 сверху).

Вместе с тем мы считаем, что наши замечания указывают не столько на некоторые недостатки работы, сколько на дискуссионный характер отдельных ее тезисов и аргументов и в принципе согласны с тем, что автор имеет право на собственную позицию по этим вопросам.

Заключение

Диссертация Мамонт Екатерины Владимировны «Земские начальники Самарской и Уфимской губерний в 1891-1914 гг.: направления деятельности и социальный облик» является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как, имеющие научную новизну в исторической науке. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Автору удалось в полной мере решить поставленные задачи, представить оригинальное концептуальное видение актуальной и практически неисследованной проблемы, проявить общенаучную и профессиональную эрудицию.

Работа базируется на достаточном числе достоверных фактических данных и примеров. Она написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе и работе в целом сделаны чёткие выводы.

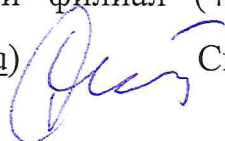
Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержатся обоснованные и достоверные научные положения и выводы. Работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту.

Диссертационное исследование Е.В. Мамонт соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» и по структуре, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержанию,

актуальности, достоверности и новизне материала соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней (в редакции постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842)», а его автор, Екатерина Владимировна Мамонт, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 - Отечественная история), профессор, профессор кафедры государственного управления, правового обеспечения государственной и муниципальной службы ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». Челябинский филиал (454077, г. Челябинск, ул. Комарова, 26, e-mail: sss45@inbox.ru)



Смирнов Сергей Сергеевич

13.11.2017г.

Подпись С.С. Смирнова
заверено

Смирнов по кадрам
Мамонтова

