

**Отзыв**  
**официального оппонента Мееровича Марк Григорьевича**  
**на диссертацию Олоховой Ольги Павловны «Строительство**  
**социалистического города Нижний Тагил: планы и реальность**  
**(начало 1920-х – конец 1930-х гг.)»,**

**представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Актуальность диссертационной темы О.П. Олоховой предопределена тем, что сегодня качество среды подавляющего большинства российских городов является прямым следствием советской системы расселения, сформированной в 1920-е-1930-е гг. из индустриальных поселений-новостроек, названных соцгородами. Понимание этой генетической взаимосвязи способно повлиять на сегодняшнюю идеологию формирования муниципальной и даже государственной градостроительной и жилищной политики. Поскольку историческая рефлексия подобного рода дает возможность оценить тот разрыв, который мы наблюдаем сегодня между современными концептуально-идеологическими призывами, с одной стороны, и той реальностью, в которую упираются программы развития постсоветских городов, с другой.

Актуальность темы закономерно и последовательно определила постановку цели диссертационного исследования (с. 23<sup>1</sup>), которая состоит в том, чтобы, основываясь на историческом материале описать тот концепт «соцгорода», который был сформирован в 1920-х–1930-х гг. и оценить эффективность его практического воплощения на примере планирования и строительства социалистического города Нижний Тагил.

Диссертация состоит из введения, двух глав по три параграфа каждая, заключения, списка сокращений, списка использованных источников и литературы и приложений, содержащих дополнительный фактологический материал. Структура работы логична и нацелена на решение поставленных

---

<sup>1</sup> здесь и далее указаны страницы текста диссертации

задач. По своему объему структурные блоки диссертации сообразны их смысловому назначению.

Представленный во введении обширный историографический анализ тематики исследования (с.4-22), осуществленный автором, показал, что, несмотря на широту тематической палитры работ, прямо или косвенно связанных с проблематикой соцгородов, каких-либо обобщающих определений и, тем более, теоретических моделей «соцгорода», так и не было сформировано; на сегодняшний день отсутствуют комплексные исследования по истории планирования и строительства социалистического города Нижний Тагил (с. 22).

В первой главе «Строительство соцгорода Нижний Тагил» (с. 41-115), состоящей из трех разделов, автор решает три из семи задач исследования – реконструирует процесс складывания в советской градостроительной теории концепта «соцгорода» и выявляет меру трансформации пропагандистско-идеологической составляющей его содержания под искажающим влиянием реальности. Эта работа осуществляется на основе фактических сведений о разработке генплана, его бесчисленных доработок и переделок и, наконец, реализации генерального плана соцгорода Нижний Тагил.

Во второй главе «Строители нового города, условия их жизни и труда» (с. 116-176), также состоящей из трех разделов, автор исследует повседневность жителей Нижнего Тагила в изучаемый период, решая четыре оставшихся задачи. Охарактеризованы социальные группы населения и методы их мобилизации на строительство города, а также рассмотрены социально-бытовые условия жизни и труда обитателей Нижнего Тагила в контексте реализации проекта соцгорода.

Автор, соотносит процесс формирования концепта социалистического города 1920-х-1930-х гг. с реалиями реализации градостроительной программы возведения соцгорода, сопоставляя для этого: а) планы промышленного и жилищно-коммунального строительства, зафиксированные в градостроительной документации и архитектурно-планировочных заданиях по проектированию Нижнего Тагила и б) самостоятельно реконструированный, реальный ход реализации этих планов.

А кроме того, через призму повседневности, посредством анализа идентичности жителей, благодаря введению т.н. «маркеров идентичности», состоящих из шести блоков-категорий (с. 162, 369-370) оценивает степень практического воплощения теоретической модели соцгорода («идеального типа» с. 175) в конкретных социально-экономических условиях. Следует подчеркнуть, что постановка и решение подобной задачи – редчайшая попытка практического приложения к исторической урбанистике методов квалитметрии; попытка на основе анализа письменных высказываний респондентов о качестве жизни, осуществить количественное «измерение» меры несоответствия концептуально-идеологических постулатов, с одной стороны, и реалий жизнедеятельности обитателей соцгорода, с другой. В этом безусловная положительная особенность данной диссертации.

В целом, можно констатировать, что поставленные в диссертации задачи решены. В заключении сделан вывод о том, что «социалистический город» рассматривался властью как средство осуществления социальной политики и руководства жизнью и деятельностью людей, как «пролетарское ядро» – элемент новой структуры расселения, территориально-административный орган государственного трудо-мобилизационного управления в структуре централизованной власти.

Как несомненное достоинство диссертации, следует отметить тот факт, что она, будучи научным трудом строго фундированным в рамках специальности Отечественная история, при этом, и по характеру привлекаемого к анализу материала (с. 24-32), и по методологии исследования (с. 32-36) имеет полидисциплинарный характер. Она комплексирует материал и методологию исследований нескольких исторических дисциплин: социальной истории, исторической урбанистики, истории отечественного градостроительства, теории города, а кроме того, привлекает методы культурно-антропологического исследования и социально-личностной рефлексии через анализ воспоминаний современников изучаемого периода.

Подобный подход методологически полностью обоснован, так как феномен советской ускоренной урбанизации периода первой пятилетки,

основанный на принципах мобилизационной экономики, затрагивал все сферы жизни и деятельности и его изучение сегодня невозможно без комплексного, а значит, многофакторного и разноаспектного рассмотрения.

Комплексность исследования О.П. Олоховой фундирована также и широким диапазоном видов исторических источников, использованных в работе: 1) законодательные акты, 2) статистические источники, 3) делопроизводственная документация государственных учреждений и общественных организаций, 4) картографические материалы, 5) материалы планирования народного хозяйства, 6) периодическая печать, 7) фотографии построек изучаемого периода, 8) мемуары. Библиография составляет 253 позиции (с. 187-216).

Автором, в результате выборки из перечисленных выше материалов, сформирован массив из 112 приложений (с. 218-371), каждое из которых нашло свое место в тексте диссертации, обосновывая ее положения и обеспечивая фактологическое основание для выводов. Ряд изобразительно-графических (картографических) и изобразительно-натуральных<sup>2</sup> (фотографических) источников (с. 218-222, 224-226) введен О.П. Олоховой в научный оборот впервые.

Автор не ограничился анализом только вторичных источников, но всесторонне и глубоко работал с первичными источниками – архивными материалами. Причем, не только с фондами центральных государственных архивов (РГАЭ), но и региональных (Государственного архива административных органов Свердловской области, Центра документации общественных организаций Свердловской области), городских (Нижнетагильского государственного исторического архива) и архивов предприятий (Архив выставочного комплекса АО «НПК Уралвагонзавод») – в общей сложности 56 фондов (с. 24).

В целом, источниковая база диссертации О.П. Олоховой может быть оценена как достаточной для проведения достоверного научного исследования.

Удачно использована табличная форма для систематизации

---

<sup>2</sup> в терминологии С.О. Шмидта

результатов оценки маркеров-идентичности (с. 365-368) – она обеспечивает компактность и наглядность представления материала.

Тексты диссертации и автореферата дают основание рассматривать материал исследования как обоснованный и достоверный, методы исследования – отвечающие современному уровню научного знания, выводы и заключение, как логически последовательные и обоснованные.

Основные положения и выводы диссертации получили необходимую научную апробацию – они представлены в трех статьях рецензируемых журналов списка ВАК (всего публикаций – 18). В автореферате и публикациях автора адекватно отражены основные положения и выводы диссертации.

В отношении замечаний к диссертации следует указать на ее несколько описательный характер. Промежуточные резюмирующие выводы встречаются в тексте параграфов реже, чем это дает возможность сделать богатый фактический материал, представленный в диссертации. Их наличие, особенно на фоне отсутствующих выводов по главам, было бы крайне полезным для структурирования понимания, поскольку более четко акцентировало бы смысловое содержание обобщаемого и систематизируемого материала.

Следует отметить сбивку последовательной нумерации позиций списка использованных источников и литературы (с. 187-216.). Так, блоки материала ряда архивов (РГАЭ, ГААОСО, ЦДОСО, НТГИА и проч.) (с. 187-188) обозначены номерами с первого по пятый, без нумерации фондов, а следующие далее, пятнадцать фондов Архива ОАО «Научно-производственная корпорация» Уралвагонзавод имеют собственную сквозную нумерацию, снова с первого номера по пятнадцатый (с. 189-190).

Представляется более целесообразным, если бы Приложения № 112 (с. 368-370) и № 111 (с. 365-368) поменялись местами, чтобы описание категорий анализа и единиц классификатора индивидуальной идентичности жителей соцгорода предшествовало, собственно, анализу.

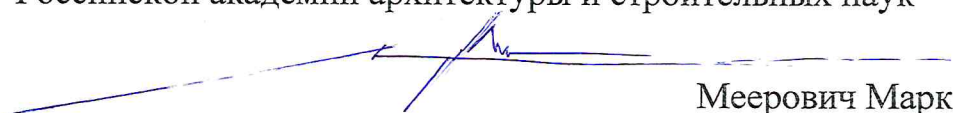
А автореферате не нашел своего должного отражения важный и интересный фрагмент диссертационного исследования – выявление (в

разделе 2.3) через маркеры, сформированные автором, характера индивидуальной идентичности строителей нового города.

Несмотря на отмеченные замечания диссертационная работа полностью соответствует критериям, установленным п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. Она является целостной самостоятельной работой научно-монографического характера, посвященной проблеме, актуальной в практическом отношении и значимой в научном плане. Выполнена на достаточном профессиональном уровне. Автор диссертации Ольга Павловна Олохова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

13.02.2017

Официальный оппонент  
доктор исторических наук, доктор архитектуры, профессор  
профессор кафедры архитектурного проектирования  
ФГБОУ ВО «Иркутский Национальный исследовательский  
технический университет», член-корреспондент  
Российской академии архитектуры и строительных наук

  
Меерович Марк Григорьевич

Место и адрес работы оппонента:

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «ИрННТУ»

664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 83

телефон: тел/факс 8 (3952) 405-100, 405-009;

e-mail: [info@istu.edu](mailto:info@istu.edu); web-сайт: [www.istu.edu](http://www.istu.edu)

Адрес места жительства оппонента:

664025, г. Иркутск, ул. Свердлова д. 21 кв.9

