

Отзыв официального оппонента
доктора исторических наук, члена-корреспондента РАН
Побережникова Игоря Васильевича на диссертацию
Веревкиной Ирины Николаевны на тему
«Образы власти в интеллектуальном наследии С.Ю. Витте:
конструирование и трансформация», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Актуальность темы диссертации И.Н. Веревкиной обусловлена фундаментальной значимостью тех вопросов, которых она касается. Во-первых, актуальной на протяжении всей человеческой истории является проблема отношений между властью и обществом. Она же является одной из ключевых проблем политической истории России. Особое значение в этой связи приобретает рассмотрение вопроса о том, как власть воспринимается обществом; ведь авторитет власти и доверие к ней являются основой социальной стабильности. Государственная власть в общественном сознании отражается в образах её представителей: высших органов, носителей верховной власти, государственных служащих. В историческом исследовании изучение эволюции образов власти предоставляет возможность охарактеризовать общественно-политическую ситуацию в стране на определенном историческом этапе. При этом с точки зрения научного интереса весьма важен период конца XIX – начала XX вв., время ускорения модернизационных процессов в экономической, социальной, политической, ментальной сферах, что не могло не сказываться на трансформации представлений общества о власти, властных структурах и ее представителях.

Во-вторых, особую актуальность работе придает обращение к интеллектуальному наследию С.Ю. Витте как фильтру, формирующему

представления о власти и ее носителях. Сергей Юльевич Витте сам был одним из видных представителей властных кругов Российской империи рубежа XIX–XX вв., его деятельность способствовала резкому ускорению темпов промышленного роста в Российской империи, за что он получил прозвище «дедушки русской индустриализации»; он был весьма сведущ в вопросах функционирования государственного механизма; кроме того, осознавая степень влияния общественного мнения, он проявил беспрецедентную для царского министра активность при его формировании, «запускал» свои оценки и мнения в публичную сферу, оказывая влияние на политический дискурс страны. В этой связи представления С.Ю. Витте имеют источниковедческое значение для углубленного понимания политической системы Российской империи конца XIX – начала XX в., с одной стороны; с другой же стороны, они раскрывают неизвестные страницы общественно-политического диалога, развертывавшегося в тот же период.

Вполне очевидна новизна исследования. Она реализуется, прежде всего, в том, что впервые проведен комплексный анализ репрезентаций образов властных институтов и политических элит Российской империи рубежа XIX–XX вв. в творческом наследии С.Ю. Витте; реконструирована «кухня» самопрезентации в публичном политическом пространстве. Также научная новизна и ценность работы заключается в том, что обобщения строятся на основе как опубликованного материала, так и большого массива неопубликованных эпистолярных источников из фондов РГИА и РГАЛИ, а также неопубликованных делопроизводственных документов, хранящихся в ГА РФ и РГИА.

Авторскую работу характеризует хорошее знание предшествующей историографии, широкий взгляд на проблему. Историографический обзор выполнен по тематически-проблемному принципу, на квалифицированном уровне; он в полной мере обосновывает новизну и научно-историческую

значимость работы. Обзор содержит важные выводы, в частности, о недостаточной изученности эго-документов, вышедших из-под пера С.Ю. Витте, как источников по изучению репрезентаций российской власти.

Следует признать корректной и обоснованной постановку целей и задач исследования, характеристику его новизны. Проблемный охват и глубина разработки темы вполне соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Теоретико-методическая база диссертационного исследования носит междисциплинарный характер, включает перформативный подход, методы «новой политической истории», концептуальные подходы Р. Уортмана, К.А. Соловьева, Б.И. Колоницкого. В целом они позволяют проводить анализ интеллектуальных образов (репрезентаций образов власти – как институциональных, так и персонифицированных) на уровне дискурса, смыслов, практик. При работе собственно с источниками автор, как он утверждает, использует достаточно традиционные методы (проблемно-хронологический, системный, структурный, историко-сравнительный, типологический).

Структура диссертации И.Н. Веревкиной отличается стройностью и логичностью, соответствует содержанию предмета исследования: раскрыв во Введении исследовательскую программу, проведя инвентаризацию основных подходов и методов, обзор литературы и источников, диссертант в первой главе реконструирует институциональные и персонифицированные (Александра III и Николая II) образы российской монархии в целом в восприятии С.Ю. Витте; во второй главе дает характеристику виттевских образов (представлений о) «старых» (существовавших до 1905 г.: Государственный совет, министерства, Комитет министров) и «новых» (возникших после октября 1905 г.: Совет министров, Государственная дума, политические партии) институтов власти; наконец, в

третьей – анализирует саморефлексию С.Ю. Витте и его самоидентификацию в бытность министром финансов и председателем Комитета министров, а затем – председателем Совета министров, а потом – отставным сановником.

К числу наиболее важных результатов проведенного исследования следует отнести следующие.

Во-первых, исследование репрезентаций российской монархии в версии С.Ю. Витте позволило, с моей точки зрения, выявить наличие как бы идеальной и реальной власти (моделей власти). Идеальная власть представляется в образе трансцендентного самодержавного монарха, которому власть дарована свыше (по выражению диссертанта, «авторитетный дискурс российской монархии»), которая транслируется от одного правления к другому и абстрагируется от конкретных психосоматических признаков конкретного государя. Реальная же власть (телесное выражение конкретного правителя) по мере возможностей подстраивается под требования идеала. Как тут не вспомнить теорию двух тел короля Эрнста Канторовича. Однако, по мнению диссертанта, такое подстраивание имеет свои пределы-ограничения. И.Н. Веревкина, анализируя представления С.Ю. Витте, выявляет нарастание несоответствий между «формой» и «содержанием» монархического дискурса в ситуации, когда реальный государь «не наделен благородным набором качеств» (Николай II, которому, по мнению Витте, присущи: «безвольность», «двуличность», «непредсказуемость», «женский характер»).

Во-вторых, репрезентации власти «от С.Ю. Витте» (и на уровне монархии в целом – в институциональной и персонифицированной версиях, и на уровне высших институтов власти, и применительно к образу самого сановника) в данной работе рассматриваются в историческом контексте: власть лежит на оси времени, имеет свое прошлое и настоящее; имеет свою внутреннюю динамику. Автор

детально реконструирует генезис и генеалогию представлений своего главного героя: выявляет влияние родственных связей и знакомств, юношеские увлечения модными учениями, особенности характера и поведения («хамелеонство», прагматизм), которые также формируются постепенно, складывание монархических убеждений, отношения к преобразованиям. Исторично конструируется самим С.Ю. Витте и образ себя, с учетом меняющихся политических, институциональных и прочих реалий.

В-третьих, проведенное диссертантом исследование создает дополнительную оптику для углубленного понимания взаимоотношений в верхах, разработки кардинальных решений и стратегий преобразований на переломном этапе российской истории конца XIX – начала XX в., с учетом основательно представленной позиции одного из ключевых акторов процесса реформирования.

Позитивно оценивая диссертацию И.Н. Веревкиной, хотелось бы указать на некоторые направления совершенствования работы. Представляется, что возможность применения перформативного подхода (естественно, ориентированного на анализ перформативных практик) в данном исследовании, сфокусированном на текстуальные в первую очередь источники, нуждается в дополнительном обосновании.

Перечисление автором в качестве методов работы с источниками достаточно традиционных познавательных инструментов (проблемно-хронологический, системный, структурный, историко-сравнительный, типологический) оставляет ощущение незавершенности и недосказанности: зачем же нужно было привлекать столь изысканные и рафинированные теоретико-методологические подходы, чтобы в конце концов свести познавательные технологии к приемам только многодесятилетней давности.

Возможно, в данном исследовании пригодились бы более тонкие гуманитарные приборы дискурсивного, герменевтического постижения. Рассуждая об образах, автор не использует возможности имагологии?!

Мне показалось, что при объяснении выявленной диссертантом парадоксальности монархического дискурса (противоречие между трансцендентностью монархической власти и ее персонифицированными воплощениями) можно было бы опереться на идеи теории двух тел короля Эрнста Канторовича. Кстати, здесь можно обнаружить определенное сходство между установками видного сановника позднеимперской России и традиционными народными монархистскими представлениями (наивный монархизм).

Замечания, однако, имеют характер пожеланий и не умаляют очевидных достоинств диссертации и производимого ею благоприятного впечатления. Оценивая в целом диссертацию И.Н. Веревкиной, можно сделать вывод о том, что она решает комплекс важных научных проблем, имеющих теоретическую и практическую значимость. Содержание диссертации оставляет впечатление цельного, оригинального исследования. Каждый из разделов работы и каждая из авторских идей, имея свою смысловую нагрузку, логично встраиваются в общее направление исследования. Вполне обоснованными, корректными и практически ценными представляются выводы, изложенные в Заключение диссертации.

Автор продемонстрировал эрудицию, исследовательскую культуру, умение творчески решать на современном теоретико-методологическом уровне научные задачи. Основные положения диссертации И.Н. Веревкиной изложены в 9 публикациях, из которых 3 – в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Автореферат соответствует тексту диссертационного исследования.

Автореферат и научные публикации И.Н. Веревкиной отражают основное содержание диссертации.

Оформление диссертационной работы полностью соответствует предъявляемым требованиям.

Проблематика диссертации соответствует паспорту специальности «Отечественная история», таким ее пунктам, как п. 2 Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности, п. 4 История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов, п. 15 Исторический опыт российских реформ, п. 17 Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит.

Следует признать, что в диссертации Ирины Николаевны Веревкиной «Образы власти в интеллектуальном наследии С.Ю. Витте: конструирование и трансформация» на основании самостоятельно проведенных автором исследований выявлен фундамент монархического властвования в представлениях С.Ю. Витте в виде трансцендентного образа неограниченного благородного самодержавного монарха, в определенной степени независимого от персональных параметров государя; выявлено появление разрыва между «формой» и «содержанием» дискурса о самодержце во время Первой русской революции (когда правитель «не наделен благородным набором качеств», «губительными действиями распатал самодержавие») (в этом, по мнению диссертанта, заключается «парадоксальность русского самодержавия на уровне дискурса»); определены инструменты конструирования С.Ю. Витте собственного положительного образа и борьбы за привлекательную репутацию в публичном политическом пространстве.

Таким образом, диссертация И.Н. Веревкиной решает крупную научную проблему отечественной исторической науки.

Диссертация Веревкиной Ирины Николаевны «Образы власти в интеллектуальном наследии С.Ю. Витте: конструирование и трансформация» полностью соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а её автор, Веревкина Ирина Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

член-корреспондент РАН,

директор Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук,

Игорь Васильевич Побережников

«24» ноября 2023 г.

ФИО оппонента: Побережников Игорь Васильевич

Ученая степень: доктор исторических наук (специальность 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования)

Должность: директор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (ФГБУН ИИА УрО РАН)

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Почтовый адрес: 620108, РФ, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16, ИИиА УрО РАН

тел.: +7(343)374-53-40 (приемная); +7(982)606 59 66

E-mail: iia-history@mail.ru Официальный сайт организации: <http://www.ihist.uran.ru/>