

Отзыв официального оппонента

доктора исторических наук, профессора Фельдмана Михаила Аркадьевича на диссертационную работу Сысова Александра Ивановича «Организация и деятельность районных органов власти в горнозаводской зоне Южного Урала в середине 1920-х середине 1930-х гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история.

Диссертационная работа Сысова Александра Ивановича «Организация и деятельность районных органов власти в горнозаводской зоне Южного Урала в середине 1920-х середине 1930-х гг.», посвящена важной и актуальной и сегодня проблематике: роли местных органов власти в процессах социально-экономического развития территорий.

Обоснован выбор объекта и предмета и территориальные рамки исследования, поскольку районы горнозаводской зоны Южного Урала, отличались от остальных территорий Уральской области сходством исторических, хозяйственных и социокультурных условий возникновения и развития, близостью природно-географического ландшафта; особой ролью во многих исторических процессах (с.8).

Во Введении диссертационной работы дан обширный историографический обзор. А.И. Сысов справедливо утверждает, что современная историография проблемы отличается меньшим влиянием идеологии, расширением тематики исследований и введением в научный анализ большого круга новых источников (с.29). Однако и степень освобождения от влияния идеологии, штампов прошлого преувеличивать нет оснований. Показательно, что большая часть историографического обзора посвящена исследованиям работы партийных комитетов в указанный период. Изучение функционирования местных советов представлено фактически двумя работами (П.В.Сорокуна и Л.П. Криволаповой) (с.25-26). Отсутствует указание на публикации, посвященные анализу сущности советской формы управления, что снижает значимость историографического обзора.

Источниковая база исследований привлекает широким использованием материалов районных архивов, что позволяет говорить о фундированном корпусе источников, и продолжении традиции изучения горнозаводских округов дореволюционной эпохи. Вместе с тем обращает на себя отсутствие в списке указанных источников материалов Съездов советов Уральской области, особенно Седьмого и Восьмого, подробно рассматривавших задачи местных советов по реализации Первого пятилетнего плана.

Первая глава диссертационной работы «Механизм формирования районных органов власти в горнозаводской зоне Южного Урала в середине 1920-х – середине 1930-х гг.» раскрывает становление и эволюцию структуры основных звеньев советского аппарата на Урале в исследуемый период (с.45-47,53).

В главе отмечается (с.59-60), что одновременно с усилением исполнительных советских органов по отношению к представительным, шло установление надзора и контроля партийных органов над советскими. Например, сессии Совета любого уровня должно было предшествовать решение соответствующего регионального партийного органа. Важным инструментом прямого регулирующего воздействия ВКП(б) на советские органы власти стал номенклатурный принцип подбора и расстановки кадров. Происходило сращивание руководящего состава исполкомов и партийной номенклатуры: председатель райисполкома, как правило, одновременно входил в состав райкома партии.

Справедливо утверждение автора: «районные советские органы фактически находились под двойным контролем: с одной стороны, они обязаны были выполнять предписания вышестоящих советских органов, с другой стороны, они находились «под присмотром» комитетов партии своего района и обязаны были согласовывать значительную часть своих действий с ними» (с.69-90).

Практически каждое изменение в административном устройстве территорий приводило в 1920–30-е гг. к серьезным изменениям в положении орга-

нов власти, перераспределению полномочий: после ликвидации округов права и обязанности окружных властей перешли к районным. В результате, после упразднения округов районы становятся важнейшим звеном в осуществлении социально-экономической политики на местном уровне. Районные органы власти были обязаны заниматься культурно-политическим и хозяйственным развитием подведомственных им территорий (с.79).

Острота комплектования местных органов власти квалифицированными кадрами продемонстрирована на примере Златоустовского округа за 1929 г.: из 34 работников аппарата, 27 человек имели только низшее образование (с.94). Если план по «орабочиванию» аппарата был успешно выполнен (29 рабочих стали сотрудниками аппарата), то низкий образовательный уровень затруднял исполнение обязанностей, порождая бюрократизацию, как следствие неумения представителей трудящихся управлять, отсутствие опыта в построении и организации деятельности управленческого аппарата (с.96).

Анализируя состав номенклатурных кадров местного звена, автор приходит к выводу: подбор кадров районной номенклатуры происходил на основе «анкетного подхода», т.е. комплекса социально-демографических, социально-профессиональных и политических требований к биографии кандидата. При «анкетном подходе» в кадровой работе учитывались наиболее актуальные для партии социальные и политические характеристики(с.112).

В главе дан обширный разбор социальных характеристик руководящих кадров низового звена. Обоснован вывод о том, что значительная часть руководящего кадрового состава горнозаводских районов принимала участие в гражданской войне, в ходе которой у многих из них выработался определенный стиль руководства: жесткость, переходящая в жестокость, в обращении с подчиненными и населением, когда нужно было выполнить приказ, метод «кавалерийской атаки», когда достичь поставленной цели они рассчитывали «одним ударом», игнорируя длительную и, как казалось многим из них, ненужную предварительную подготовку (с.127).

Однако, автор упускает важный момент: сохранение места в аппарате требовало успешного выполнения заданий годовых планов развития, а с конца 20-х пятилетних планов; минимизации протестных настроений.

Вторая глава «Основные направления деятельности районных органов власти горнозаводской зоны Южного Урала в середине 1920-х – середине 1930-х гг.» посвящена анализу конкретной деятельности местных органов власти.

Автор отмечает, что районный аппарат управления, состоявший из советских и партийных органов власти, сыграл значительную роль в модернизационных процессах середины 1920–30-х гг. в горнозаводской зоне Южного Урала. Особенно большое влияние его деятельность оказала на ход индустриализации, коллективизации и «культурной революции» (с. 197-198.). Аргументацию диссертанта можно считать обоснованной, хотя набор примеров в сфере образования и здравоохранения, восстановления социальной справедливости (с.192-197) только частично указывает на конкретную работу местных властных структур.

Значительное место во второй главе уделено решению задачи организации поддержки населением модернизационных мероприятий. Автор анализирует систему мероприятий, осуществляемых районными чиновниками ради сохранения власти и сплочения населения вокруг идеи построения социализма. На основе проведенного анализа сделан вывод: одним из наиболее значимых методов, который применяли органы власти для обеспечения поддержки населением модернизации стал метод манипуляции массовым сознанием. На заводских и городских собраниях трудящихся наиболее часто озвучивались следующие ценностные установки: необходимость интенсивно трудиться для достижения общих целей, готовность поступиться личными интересами для выполнения производственных планов, самоидентификация себя как «помощника государства», готовность терпеть социальные и материальные лишения для осуществления задач пятилетки (с.234). Следует отметить, что глава перегружена фактами, не имеющими прямого отношения к

исследуемой теме. В то же время, механизмы и конкретные процессы отношений местных органов власти и населения, прежде всего рабочих поселков Южного Урала, остались на периферии исследования. Не прослеживается оценка работы местных советов со стороны вышестоящих властных структур.

Отмеченные недостатки носят частный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования и выводы автора отражены в пятнадцати научных публикациях, из них три статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК. В автореферате и публикациях отражены концепция соискателя и основные положения диссертационного исследования. В заключение хотелось бы отметить: основные положения и выводы, сделанные в представленной к защите диссертации, обоснованы, их достоверность и новизна обеспечены критическим анализом значительного корпуса источников, выявленного автором в 15 фондах 5 региональных архивов.

Автореферат диссертации полностью соответствует тексту диссертационного исследования.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история, а именно: п. 3 «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития», п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов», п. 15 «Исторический опыт российских реформ» и п. 25 «История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения».

Диссертационное исследование Сысова Александра Ивановича по своей структуре, содержанию, степени обоснованности выводов, достоверности и новизне подготовлено на должном научном уровне, соответствует критериям, установленным для кандидатских диссертаций пп. 9,11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Прави-

тельства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последними изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168). Считаю, что автор достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история.

Официальный оппонент:

профессор кафедры государственного управления
и политических технологий Уральского института управления
филиала федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»,
доктор исторических наук (07.00.02 Отечественная история),
профессор

М.А. Фельдман
feldman-mih@yandex.ru

26 апреля 2021 г.

Сведения об организации:

119571, г. Москва, пр. Вернадского, 82, стр. 1;
(499) 956-99-99; information@ranepa.ru; <https://www.ranepa.ru>

Сведения о филиале:

620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66; (343) 257-20-05;
ui@ranepa.ru; Сайт: <http://www.ui.ranepa.ru>

Подпись М.А. Фельдман
удостоверяю начальник общего отдела

Сагидова И.В.

