

В Диссертационный совет Д 212.298.19  
при Южно-Уральском государственном университете  
(национальном исследовательском университете)  
454080. Челябинск, проспект Ленина, 76  
E-mail: dsl9susu@mail.ru  
Тел/факс (351) 267-99-76

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Выскребцева Богдана Сергеевича: «Действие принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

*Актуальность темы исследования.* Часть 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации определяет, что «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Данное положение-принцип воспроизводится уголовно-процессуальным законодательством в части 1 статьи 15 УПК РФ. Законодатель раскрывает объём содержания категории «уголовное судопроизводство» в пункте 56 ст. 5 УПК РФ. Нормой определено: уголовное судопроизводство по уголовному делу – это не только производство в суде. Осуществляемое предварительное расследование до суда и для суда также входит в объём категории «судопроизводство». Такое положение указывает на правовую неопределенность, инициирует научную дискуссию относительно пределов действия содержания части 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации. Представители первой позиции считают, что состязательность уголовного процесса может реализовываться только на стадии судебного разбирательства при принятии итогового решения о виновности (не виновности) лица. Представители второй позиции

убеждены, что состязательность должна быть обеспечена на всех стадиях уголовно-процессуальной деятельности. Автор работы названные позиции исследует.

Решение вопроса (проблемы) о правильности/ошибочности распространения принципа состязательности на стадию подготовки к судебному заседанию влияет на специфику правового регулирования, эффективность процессуальной деятельности его участников, в том числе с позиции реализации другого принципа, принципа справедливости. Ответы на вопросы о степени согласованности действия принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию в их системном единстве во многом определяют вектор дальнейшего правового регулирования стадии, создают условия для обеспечения назначения уголовного судопроизводства в целом.

Законодатель демонстрирует стремление развивать элементы состязательности, приблизить равенство сторон в отстаивании своих прав и законных интересов на стадии подготовки к судебному заседанию. При этом наблюдаемую положительную динамику разрешения возникающих процессуальных проблем преждевременно оценивать как доказательство сформированности непротиворечивости, безпробельности, согласованности правовой регламентации уголовно-процессуальных отношений на стадии подготовки к судебному заседанию. На необходимость продолжения научного поиска совершенствования правовой базы стадии, указывают постановления и Верховного<sup>1</sup> и Конституционного<sup>2</sup> Судов Российской

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2010. №2., и др.: п.7.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3 // Рос. газ. № 35. 17.02.2012; п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16, // Бюл. Верх. Суда Рос. Федерации. 2012. № 9; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 11 "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" // Рос. газ. № 106. 19.05.2018.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П; источник публикации СПС Консультант Плюс, дата обращения 17.05.2022 г.; Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 132-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 24. ст. 2477.

Федерации. Решения направлены на разрешение сохраняющихся правовых коллизий.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется недостаточной разработанностью теоретических вопросов применения уголовно-процессуальных норм в условиях действия принципа состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию. С практической точки зрения для правоприменительной практики уголовного судопроизводства актуальность работы заключается в значительном влиянии правовых норм исследуемой стадии на эффективность отправления правосудия.

*Научная новизна* работы проявилась в комплексном характере исследования. Автору работы удалось избежать разрозненного исследования проявления принципов состязательности и справедливости на стадии подготовки к судебному заседанию. Системный подход исследования в неразрывном единстве разносоставных категорий (принципа состязательности, принципа справедливости) позволил автору более полно выявить все взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимовлияние названных правовых сущностей на стадии подготовки к судебному заседанию (С.181-182 дис.). Комплексный подход в исследовании создал благоприятные возможности для получения и приращения новых знаний к базе знаний, полученных предшественниками, – исследователями проблематики правового регулирования стадии подготовки к судебному заседанию в правовом режиме состязательности.

По сравнению с другими исследованиями более содержательной и обоснованной является авторская позиция, согласно которой «...отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве закрепления принципа справедливости вызвано несформированностью у должностных лиц единства понимания содержания этой категории в силу её многогранной философско-мировоззренческой основы» (С.15 АРД, С. 109-110 дис.).

Новизна исследования проявилась в выявленных причинах и факторах, влияющих на трансформацию института возвращения уголовного дела прокурору, а также в прогнозировании дальнейшего развития названного института и всей исследуемой стадии в целом с позиции требований справедливости при сохранении состязательных начал процессуальной деятельности на исследуемой стадии.

Следует поддержать автора и признать актуальной его следующую позицию. Исследованием правовой регламентации участников уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию он убедительно доказывает: «правовое следование требованиям справедливости вне рамок состязательности неизбежно приводит к выходу суда из статуса арбитра, влечёт потерю независимости и объективности. В свою очередь, без учёта выполнения требований справедливости формальное следование положениям состязательности в ряде случаев создаёт правовую ситуацию, в которой итоговое судебное решение вызывает сомнение в правосудности» (С.186 дис.).

Представляются целесообразными предложения по совершенствованию регламентации правового регулирования стадии подготовки к судебному заседанию.

Отличающиеся оригинальностью суждения и формулируемые выводы позволяют говорить о *теоретической значимости* представленной на рецензирование работы. Результаты исследования углубляют понимание специфики национального (российского) судопроизводства (в данном случае стадии подготовки к судебному заседанию); создают благоприятные условия для разработки новых перспективных направлений дальнейшего развития правовой регламентации стадии (например, по Германскому образцу), использования его норм, для более полной реализации своих прав и законных интересов участниками уголовного процесса, развития элементов состязательности на этом этапе уголовного судопроизводства. Полученные

результаты способствуют сближению позиций учёных и практиков по вопросам реализации в рамках стадии элементов состязательности; создают благоприятную правовую обстановку для выстраивания непротиворечивой законодательной базы, в целом, формируют единую теоретико-мировоззренческую правовую платформу.

Результаты исследования отличаются и *практической значимостью*. Так, с позиции справедливости и непротиворечивости состязательным началам, достаточно убедительно аргументирована позиция о целесообразности возвращения уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию по основанию обнаружения обстоятельств, усиливающих ответственность виновного. Ряд предложений соискателя при их претворении позволят усовершенствовать правовое регулирование стадии подготовки к судебному заседанию и более полно обеспечить реализацию элементов принципа состязательности.

Достижение искомых результатов обеспечивается продуманной правильно выбранной *методологической основой* исследования, включающей такие методы научного поиска как системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

*Эмпирическая основа* диссертационного исследования включает: материалы обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзоры Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики; официальные статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В процессе проведения диссертационного исследования соискателем: изучены 167 материалов дел Оренбургского областного суда, Челябинского областного суда, Шаховского районного суда Московской области, Калужского областного суда, Пензенского областного суда, Верховного суда Республики Мордовия, Воронежского областного суда. Опрошено 25 судей; проанкетированы 76

адвокатов, 67 дознавателей, 47 следователей органов внутренних дел, 31 следователя Следственного комитета.

Изложенное подтверждает репрезентативность эмпирического материала, составляющего практическую основу диссертации. Применение апробированных методов научного познания, достаточный объём использованных нормативных, справочных и научных источников, свидетельствует о достоверности полученных диссертантом научных положений, выводов и рекомендаций.

Диссертация и ее автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями. Автореферат адекватно отражает основные научные выводы, представленные в диссертации, в том числе, в научных публикациях автора. Работа написана хорошим литературным и научным языком, строго выдержана стилистически. Сказанное характеризует диссертацию как содержащую достаточный личный вклад автора самостоятельную, завершённую научную работу, отличающуюся внутренним единством, новизной основных теоретических выводов и положений, имеющую существенное значение для развития уголовно-процессуальной теории.

Вместе с тем, как и во всякой монографической работе, в обсуждаемой диссертации имеются положения и выводы, требующие пояснения на защите.

1. В положении 10 защиты высказана целесообразность законодательно закрепить позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 г. № 60 (в ред. от 29.06.2021 г.) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» по вопросам: достаточной совокупности доказательств, которая исключает у судьи сомнения, формирует внутреннее убеждение; правильности установления фактических обстоятельств дела; точного определения мотива совершения

преступления, формы вины; доказанности наступивших общественно опасных последствий безошибочности юридической оценки преступного деяния (С.18-19 дис.).

Верховный Суд Российской Федерации обладает законодательной инициативой. Каково мнение соискателя: почему Верховный Суд Российской Федерации ограничился только указанием нижестоящим судам, а не вышел с законодательной инициативой и не внёс в Государственную Думу Российской Федерации соответствующий законопроект?

2. Мы согласны с соискателем: суждения, выводы и предложения, сформулированные в работе, направлены на повышение эффективности процессуальной деятельности участников исследуемой стадии и в целом на достижение назначения уголовного судопроизводства. При претворении в практическую (правотворческую) деятельность они могут придать определённую чёткость правовой регламентации, снизить двусмысленность норм; усилить их согласованность, в целом будут способствовать единообразному применению закона, обеспечению единства судебной практики. Названное позитивное влияние автор работы определяет через категорию «правовой режим»: «реализация предложений придаст больше определённости правовому режиму регулирования исследуемой стадии» (С.12 дис.).

Правовой режим содержит очень много определений и образующих его качественных характеристик (структурных элементов). Единства среди учёных и практиков по раскрытию этого правового феномена нет и до настоящего времени. Было бы интересно узнать, каков перечень элементов образуют и раскрывают «правовой режим» стадии подготовки к судебному заседанию.

3. В третьем параграфе первой главы указывается, что распространение действия принципа состязательности на все стадии уголовного судопроизводства привело к существенной корректировке содержания

контрольной функции судьи на стадии подготовки к судебному заседанию. Названный подход к «сквозному» действию принципа состязательности на протяжении всего судопроизводства рождает ряд проблем методологического характера. Применительно к стадии подготовки к судебному заседанию отсутствие единства в понимании видов и пределов контрольной функции суда препятствует правоприменительной деятельности судьи. В работе приводятся мнения как сторонников такой правовой политики, так и её противников. (С.126-138 дис.).

При достаточной глубине анализа различных мнений оппонент не увидел чётко сформулированной и обоснованной авторской позиции по названной проблеме.

4. Диссертационное исследование было бы ещё более глубоким, если соискатель на основе собственных научных обобщений реализовал прогностическую функцию и рискнул определить вектор развития стадии в более долгосрочной перспективе.

Высказанные замечания касаются дискуссионных вопросов и не влияют на общий вывод и положительную оценку диссертации Б.С. Вискребцева. Исследование представляет самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, а также обладающей очевидной актуальностью и научной новизной. Автор достиг заявленной цели и решил поставленные исследовательские задачи. Стиль изложения рецензируемого труда нареканий не вызывает. Автореферат отражает основные положения диссертации. В опубликованных работах в достаточной мере представлены основные результаты проведённого диссертационного исследования. Диссертационное исследование Б.С. Вискребцева соответствует паспорту специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Таким образом, диссертация Б.С. Вискребцева на тему «Действие принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к



судебному заседанию» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс выполнена на актуальную тему, является завершенной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последующих редакциях), а её автор – Богдан Сергеевич Выскребцев - заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

Александр Викторович Гриненко  
(специальность 12.00.09 –  
уголовный процесс)

«30» мая 2022 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Адрес: 119454 Москва, проспект Вернадского, 76.

+7 495 229-40-49.

portal@inno.mgimo.ru

