

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Игоря Дмитриевича Панькина «Отечественная историография советской государственной промышленной политики на Урале (1917– 1941гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования

Обращение к истории XX века и, в частности, к советской промышленной политике, с точки зрения современных требований общества к науке, вполне оправдано. Актуальность избранной темы заключается в практической значимости успешного опыта промышленного развития страны в 1917 – 1941 гг. в период геополитических вызовов и экономических преобразований, переживаемых современной Россией. Тем более, что в данной диссертации мы имеем дело не с историческим повествованием о формировании и реализации промышленной политики на местах в этот период, а критической оценкой воспроизведения этой практики в научном и публицистическом творчестве, с выявлением как позитивных, так и негативных ее сторон, как общих закономерностей, так и региональной специфики.

В диссертации И.Д. Панькина прослеживается традиция «уральской исторической школы», согласно которой историографический процесс включает в себя анализ теоретических представлений о проблеме, изменения источниковой базы, методов исследования, условия существования исторической науки, воздействие на нее государственной политики. А также тип организации науки, формирование кадрового потенциала, особенностей деятельности научных учреждений.

Представленная к защите диссертация отличается комплексным подходом к проблеме. В историографическом ключе изучены все наиболее

важные этапы советской государственной промышленной политики на Урале в 1917 – 1941 гг.: ее становление, национализация промышленности, промышленное развитие в годы нэпа, период социалистической индустриализации. Получили подробное освещение вопросы планирования и финансирования уральской промышленности, создания оборонно-промышленного комплекса и др.

Как видно из Введения, главной целью исследования является «формирование представления о состоянии изученности истории промышленной политики Советского государства на Урале в 1917 – 1941 гг. в советской и российской историографии, о процессе накопления знания по данной исследовательской проблеме в отечественной историографии» (С.6). Автор решает комплекс корректно обозначенных задач, основательно теоретически прорабатывая проблемы темы, используя разнообразные исследовательские методы.

Диссертация базируется на широком круге историографических источников и литературы. Выявлено, проанализировано и использовано в той или иной степени около 950 наименований. И это не только достижения отечественной историографии общесоюзного, российского, регионального характера, но и эмигрантские и зарубежные издания, переведенные на русский язык. Автор изучил работы не только историков, но и экономистов, правоведов.

Особенностью данной диссертации, выгодно выделяющей ее среди многих работ историографического плана, является активное использование автором исторических источников (порядка 300). Используются ранее не опубликованные материалы из 8 архивных фондов (С. 75, 77, 78, 163, 188, 195, 199, 230, 323, 328, 378), что, несомненно, придало позиции автора более аргументированный характер.

Исследование состоит из четырех глав и параграфов. Особый интерес представляет первая глава, посвященная теоретическим и организационным аспектам исследования темы. В ней дана характеристика главных центров

изучения и научных школ советского периода и современности, приведены сведения об ученых, внесших наибольший вклад в разработку темы, выделены авторские приоритеты исследователей. Вызывает интерес второй параграф этой главы, где анализируются воззрения русских эмигрантов и других критиков советской промышленной политики.

Заключение соответствует профилю историографической работы. В нем отмечены достижения и недостатки в изучении исследуемой темы, намечены пути дальнейшей ее разработки.

В диссертации присутствуют некоторые недоработанные моменты, в связи с этим хотелось бы обратить внимание на следующее.

1. В качестве методологической основы диссертации автором была избрана модернизационная концепция, основательно разработанная в уральском регионе. Вместе с тем, при рассмотрении конкретных проблем темы эта методологическая позиция автора «ускользает», различные аспекты исследования практически не рассматриваются через призму модернизационной теории.
2. В основу деления диссертации на главы положен хронологический принцип, параграфы выделены по проблемному принципу. Внутри каждого параграфа каждая проблема снова рассматривается в хронологической последовательности. Идет постоянное микширование советских и современных трактовок, что затрудняет целостное и логическое восприятие материала.
3. Важной частью историографических исследований является их полемичность. И это присутствует в исследовании И.Д. Панькина, он критически оценивает литературу, обосновывает свою точку зрения. Но, к сожалению, не всегда аргументировано. Это можно проиллюстрировать примером, связанным с позицией В.В. Алексеева и Л.В. Сапоговской. По их мнению, «...Весьма ограничено общее количество исследований, где промышленная политика являлась бы объектом изучения» (С. 20). И. Д. Панькин же полагает, что по данной

проблематике существует значительная литература. К сожалению, число источников, приведенных автором в полемике с вышеназванными учеными, характер этих исследований (С.20-21), нас в этом не убедили.

4. Список публикаций на иностранных языках составляет 42 наименования монографического и статейного характера. При этом автор использовал в историографическом анализе только 4 статьи. Таким образом, остальные работы имеют в диссертации скорее библиографическую, а не историографическую ценность.
5. Спорным является вывод автора о современной историографии государственной промышленной политики, сделанный в конце первой главы. Он состоит только из одного предложения. «Однако неопределенность вектора промышленной политики, проводимой современными российскими государственными деятелями, политический и научный плюрализм, существующий в современном российском обществе, мешают ученым определиться в отношении к советской государственной промышленной политике в целом и ее роли в создании промышленного потенциала СССР» (С. 132). Такой вывод, преувеличивающий субъективный политический фактор развития науки, несколько обесценивает серьезный анализ современной литературы по теме, проведенный самим автором почти на 40 страницах диссертации.

Высказанные замечания носят уточняющий характер и не влияют на общее благоприятное впечатление от данной работы. Диссертация И.Д. Панькина является полноценным историографическим исследованием, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. Впервые в отечественной историографии дано целостное представление о степени изученности истории советской промышленной политики на Урале в 1917 – 1941 гг. Именно это определяет научную новизну данного исследования. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения

обоснованы.

Основные положения и выводы исследования отражены в 46 публикациях, в том числе в монографии и 15 статьях в рецензируемых изданиях. Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

На основании вышеизложенного, считаю, что диссертация «Отечественная историография советской государственной промышленной политики на Урале (1917 – 1941гг.)» соответствуют требованиям, предъявляемым ВАКом к докторским диссертациям, а ее автор – Игорь Дмитриевич Панькин – заслуживает присуждения ему степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент, доктор исторических наук,
доцент, профессор кафедры общей и
экономической истории Уральского
государственного экономического университета

Е.А. Игишева

Подпись Игишевой Е.А.
Материал отделе Управления кафедр
Ю.А. Светская
11.02.2015г.

620144 г. Екатеринбург
ул. 8 марта д. 62
каб. 354
тел. (343) 251-96-12
сайт: <http://www.usue.ru>

