

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Шмидт Татьяны Николаевны «Чрезвычайное правовое регулирование: общетеоретическое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Тема диссертационного исследования Т.Н. Шмидт является весьма актуальной, особенно в современный период, когда чрезвычайные и иные критические ситуации происходят регулярно и требуют от государства и юридической науки создания адекватной угрозам правовой основы для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. С увеличением общего массива источников права обостряется проблема качества правовых актов, их подготовки и принятия, соотношения актов между собой, их применения, все более явным становится кризис правопонимания, кризис теоретико-правовых и методологических оснований правового регулирования. Попытки переломить сложившуюся ситуацию только за счет совершенствования технической составляющей права не оправдали изначально возлагавшихся на них надежд. Все большее число практиков и теоретиков осознают, что совершенство юридической техники не является избавлением. В связи с этим приобретают актуальность исследования, пытающиеся на глубинном теоретическом уровне постигнуть материю права. Представленная к защите работа акцентирует внимание на многих ключевых моментах российской правовой действительности, предлагает варианты формирования стройной и эффективной модели правового регулирования в чрезвычайных обстоятельствах.

Научная обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается за счет использования диалектико-материалистического, сравнительно-правового, историко-правового и иных методов научного познания. В работе использованы общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения; к логическим методам исследования автор при-

бегают для выявления сущности, признаков чрезвычайного правового регулирования, характера соотношения чрезвычайного правового регулирования со смежными правовыми явлениями. Системный, структурный и функциональный методы применяются для определения места чрезвычайного правового регулирования в правовой действительности и познания его функциональных возможностей в правовой системе, выяснения компонентов механизма чрезвычайного правового регулирования.

Соискателем широко используется сравнительно-правовой метод исследования, позволивший на базе сопоставления институтов чрезвычайного правового положения России и зарубежных стран сформулировать наиболее общие представления о закономерностях чрезвычайного правового регулирования, выявить недостатки отечественного механизма чрезвычайного правового регулирования.

Поскольку в работе предпринимается попытка раскрыть теоретико-правовые основания и сущность чрезвычайного правового регулирования, то особое значение приобретает использование диалектического метода (в частности, диалектических законов отрицания отрицания, единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество). Данный метод позволяет раскрыть сложную борьбу двух противоположностей в функционировании чрезвычайного правового регулирования: неизбежности использования экстраординарных мер для разрешения чрезвычайной ситуации и опасности превращения государства в этих условиях в диктаторский и репрессивный аппарат принуждения и подавления.

Описывая методологический аппарат работы, автор указывает, что обращение к богатому наследию не только русской, но и зарубежной правовой традиции дает широкую основу для проведения научной работы. В настоящее время актуальной является возможность использования ранее существовавших трактовок чрезвычайного правового регулирования. Безусловно, пра-

вильным является обращение диссертанта к трудам дореволюционных юристов – Дерюжинского, Гессена, Магазинера, которые обстоятельно и кропотливо анализировали режим особого и военного положений, критически отнеслись к институту чрезвычайного указного права российских императоров.

Интересно, что автор анализирует труды зарубежных ученых, в том числе оригинальные работы по чрезвычайному праву Карла Шмитта, который одним из первых наиболее остро поставил вопрос о природе властной дискреции и пределах экстраординарных полномочий верховной власти.

Во введении диссертации автором не без оснований отмечается, что проблема чрезвычайного правового регулирования в современной науке за редкими исключениями не выступает объектом внимания специальных монографических исследований. Данной проблематикой преимущественно занимаются отраслевые. Среди общетеоретических работ имеются лишь сравнительно-правовые и историко-правовые исследования. До сих пор не было принято общетеоретического анализа чрезвычайного правового регулирования. В данном случае представленный труд восполняет указанный пробел. Обращая внимание на значимость для науки и практики комплексного исследования данного вопроса, диссертант в названной части работы четко определяет цель и задачи, объект и предмет исследования, излагает привносимые в науку положения.

Представленная диссертация восполняет многие пробелы в общей теории права, а полученные автором данные обладают качествами новизны и оригинальности. Так, новым для отечественной правовой науки является то, что в работе:

- 1) дано авторское понимание категории «чрезвычайное правовое регулирование»;
- 2) сформулирована концепция «чрезвычайного правового регулирования в контексте доктрины «исключительного положения»;

- 3) выделен особый статус чрезвычайного права как правового института;
- 4) дана характеристика механизма чрезвычайного правового регулирования;
- 5) проанализированы тип, метод, способы и принципы чрезвычайного правового регулирования;
- 6) режим чрезвычайного положения рассмотрен как общетеоретическая категория;
- 7) впервые предложены правовые и неправовые пределы чрезвычайного правового регулирования.

Положительно должны быть оценены усилия автора по привлечению к исследованию обширной нормативно-правовой базы: ее составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы (в том числе кодифицированные), подзаконные нормативно-правовые акты Российской Федерации, декреты СНК РСФСР, законодательство Российской Империи. В качестве эмпирической основы диссертации выступает правоприменительная практика Конституционного Суда РФ, а также нормативно-правовые акты зарубежных стран (Германии, Франции, Польши, Англии и др.).

Солидная база источников и избранная автором методология исследования позволяют считать представленные в работе выводы обоснованными и достоверными. Например, предложение автора о необходимости введения в российское право режима особого положения как средства предупреждения возникновения экстремальных ситуаций видится в качестве своевременного и полезного, поскольку режим чрезвычайного положения вводится уже после появления такой ситуации. Прав исследователь в том, что усилия ученых и практиков должны концентрироваться именно на профилактике и предупреждении возникновения чрезвычайных ситуаций, а не на ликвидации их последствий и попытках стабилизации с трудом контролируемых государством и правом отношений.

Диссертационное исследование Т.Н. Шмидт подготовлено в дискуссионном духе, отличается диалектичностью и выверенной автором логикой построения. Диалектика работы проявляется в том, что автор не избегает, а с первых страниц ставит для разрешения сложный вопрос обоснованности чрезвычайного правового регулирования и указывает на высокие риски перехода от экстраординарных полномочий государства к диктатуре. Важно то, что диссертант не повторяет чужих мыслей, а заявляет собственную точку зрения. Так, среди положений, выносимых на защиту, смело говорится о том, что чрезвычайное правовое регулирование по сути есть нарушение права, оправданное и допустимое зло для предотвращения еще большего вреда от экстремальных обстоятельств (с. 10).

Структуру диссертационной работы следует признать правильной и непротиворечивой. В первой главе Т.Н. Шмидт последовательно раскрывает понятие и сущность чрезвычайного правового регулирования, обосновывает необходимость экстраординарных юридических мер. Автором проведено большое ретроспективное исследование заявленной научной категории как на основе анализа позиций компетентных авторов, так и на основе положений нормативных правовых актов. Все это придает работе удачно сочетаемое повествование. В ходе дискуссии хотелось бы более подробно услышать позицию диссертанта о чрезвычайном правовом регулировании при неограниченной монархии (через призму характеристики полномочий российских царей).

Второй параграф первой главы «Теоретико-правовое обоснование чрезвычайного правового регулирования и доктрина "исключительного положения"» посвящен детальному исследованию положительных моментов и настораживающих положений «исключительных обстоятельств», позволяющих проводить подмену правовых институтов регулирования отношений

экстраординарными мерами вплоть до нарушения законов ради обеспечения государственных интересов.

Из текста диссертации мне не представилось возможным определить взаимосвязь обозначенных в названии параграфа категорий «Теоретико-правовое обоснование чрезвычайного правового регулирования и доктрина "исключительного положения"», поэтому хотелось бы подробнее услышать доводы диссертанта по этому поводу.

В третьем параграфе первой главы Т.Н. Шмидт подробно и обстоятельно провела исследование соотношения чрезвычайного правового регулирования с иными правовыми категориями, которыми, по её мнению, являются: чрезвычайный правовой режим; исключительное положение и исключительное правовое регулирование; экстраординарное правовое регулирование; чрезвычайное законодательство; чрезвычайное право; осадное положение; военное положение; правовое регулирование в кризисных ситуациях. В целом автору удалось показать специфику, проблему и авторское видение исследуемого направления. Однако исследование выглядело бы выигрышнее, если бы диссертант чётче сопоставил чрезвычайное правовое регулирование и иные правовые категории, показал, в чём их единство и отличие, взаимодействие и противоречие (по классической схеме). Затрагивая на с. 69-70 научные положения федеративного вмешательства, полагаю, что было бы полезным ознакомиться с работами профессора И.В. Гончарова (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Обеспечение основных прав и свобод граждан в условиях чрезвычайного положения» (М., 1998) и диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук «Конституционные основы федерального вмешательства при защите основных прав и свобод человека и гражданина в субъектах Российской Федерации» (М., 2004)).

Интересны с научной точки зрения размышления Т.Н. Шмидт относительно чрезвычайного права (параграф четвёртый первой главы). В частности, автор рассматривает данную правовую категорию «... как возможность государства действовать без оглядки на закон,... как проявление государственного суверенитета». Вместе с тем не без оснований автор говорит и об опасности, которую таит чрезвычайное право в случае злоупотребления им, в результате чего может возникнуть массовое нарушение прав человека и переход к недемократическим правовым режимам. Хотя некоторые положения параграфа не бесспорны, вместе с тем полагаю, что авторские доводы убедительны и имеют право на существование.

Во второй главе автор показывает природу чрезвычайного правового регулирования с помощью изучения механизма, стадий и конкретных правовых средств чрезвычайного правового регулирования. Наконец, в этой же главе работы предпринимается попытка анализа пределов чрезвычайного правового регулирования.

Суждение автора о том, что чрезвычайное правовое регулирование выступает особым видом правового регулирования, представляется обоснованным, поскольку, как отмечает сам соискатель, обладает целым рядом особенностей по сравнению с нормативным и индивидуальным правовым регулированием. Главное отличие заключается в том, что чрезвычайное правовое регулирование рассчитано на неординарные и заранее непредусмотренные в законе отношения. Следовательно, чрезвычайное правовое регулирование влечет за собой перенастройку механизма и процесса правового регулирования с новым содержанием и иными правовыми средствами.

Интересно мнение Т.Н. Шмидт о том, что при чрезвычайных ситуациях государство использует особый механизм правового регулирования, включая специфические нормы чрезвычайного права, чрезвычайные правоотношения и акты реализации права через специально создаваемые органы государ-

ственной власти. В этой части автор существенно дополняет классическую теорию правового регулирования, развивая ее положения данными о существовании особых чрезвычайных правовых средствах правового регулирования.

Помимо сугубо теоретической ценности в работе имеются серьезные положения практического характера. Автор на протяжении всего исследования высказывает мысль о необходимости совершенствования российского законодательства о чрезвычайном положении. Так, вполне обоснованными являются предложения о необходимости введения в российское право принципов чрезвычайного права, а также необходимости оценки действий власти в условиях чрезвычайного положения специальными органами, например, Конституционным Судом РФ. В целом диссертация – это кладезь подобных практически пригодных предложений для российского законодателя.

Вместе с тем в работе имеется ряд положений, нуждающихся в уточнении и обосновании диссертантом:

1. Автор высказывает точку зрения о возможности использования властью непредусмотренных в нормах права мер и средств разрешения чрезвычайных ситуаций и предлагает оценивать их использование по аналогии с институтом крайней необходимости. Такая позиция в рамках юридической науки нуждается в более четком и однозначном истолковании.

2. Определенные сомнения вызывает используемый автором термин «экстраординарное правовое регулирование» как взаимозаменяемый для категории «чрезвычайное правовое регулирование», поскольку несколько размывает категориальный аппарат работы.

3. Возникает вопрос, не считает ли автор угрозой для демократических институтов России расширение сферы и возможности использования чрезвычайного правового регулирования.

Отмеченные положения диссертации не уменьшают положительной характеристики проведенного исследования и могут быть обоснованы автором в ходе публичной защиты диссертации.

На основании вышеизложенного полагаю, что диссертация Т.Н. Шмидт «Чрезвычайное правовое регулирование: общетеоретическое исследование» представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842). Анализ диссертации показывает то, что полученные автором научные результаты носят самостоятельный характер и существенно обогащают правовую науку оригинальными знаниями о сущности и механизме чрезвычайного правового регулирования. Автореферат диссертации достаточно полно отражает содержание работы. Это позволяет сделать вывод, что автор диссертационного исследования Шмидт Татьяна Николаевна заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

Заместитель начальника Барнаульского
юридического института
МВД России по научной работе
доктор юридических наук

Ю.В. Анохин

656038, г Барнаул, ул. Чкалова, 49

Телефон (385-2) 24-22-11, факс (385-2) 37-11-51

*Зам. нач. ОД и П
и П комиссии*

D.G. Gorshin



Зачеменов