

ОТЗЫВ

официального оппонента Гоманенко Олеси Александровны
на диссертационное исследование

Храмшиной Юлии Николаевны на тему «Развитие трамвайных предприятий РСФСР в 1930-е – 1940-е гг.: опыт городов Челябинской области», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационная работа Ю.Н. Храмшиной посвящена теме, которая представляет научно-познавательный интерес и недостаточно изучена в отечественной историографии. В настоящее время со стороны государства уделяется большое внимание электротранспорту, поэтому обращение к историческому опыту работы челябинских трамвайных предприятий является показательным. Несмотря на общие тенденции развития этого вида транспорта, региональные практики имеют специфические черты. Масштабная модернизация всей трамвайной системы, в частности подвижного состава, наблюдается сейчас во многих регионах России. Комплексный подход к изучению выбранной темы не только с историко-экономической стороны, но и антропологической актуализирует работу диссертанта. Осмысление «социального пространства» позволяет нарисовать наиболее полную картину о «взаимодействии» горожанина (пассажира) и транспортного средства (трамвая), что на сегодняшний день является перспективным направлением изучения истории транспорта. Таким образом, избранная Ю.Н. Храмшиной тема диссертационной работы представляется актуальной для познания экономической истории в годы первых пятилеток, Великой Отечественной войны и восстановительный период, а также истории трамвайного хозяйства и Южноуральского региона.

В рецензируемой диссертации впервые специально в отечественной историографии рассматривается деятельность челябинских трамвайных предприятий в период индустриализации, в годы Великой Отечественной войны и по ее завершению. Ведомственный (отраслевой) подход к предмету и объекту исследования оправдан. Это позволяет всесторонне изучить с привлечением всего массива источников взаимосвязанные факторы:

материально-технические и кадровые возможности, организацию перевозок и другие проблемы функционирования городского трамвая в избранных хронологических рамках. По каждому из указанных вопросов зачастую в диссертации дается оригинальная трактовка, в других случаях уточняются или дополняются уже имеющиеся в литературе положения. Кроме того, использование модели «социального пространства» дает возможность глубокого исследования всех его компонентов (измерений), а также показывает значение электротранспорта в жизни горожанина на отдельных исторических этапах. Все это и составляет научную новизну и практическую значимость проделанной соискателем работы.

Можно выделить наиболее существенные результаты диссертационного исследования:

1. Обстоятельно написан историографический обзор во введении. Диссертант проанализировала большой массив исторической литературы, относящейся в той или иной степени к изучаемой теме. Вполне оправдано выделение ею трех тенденций в историографии постсоветского периода: 1) изучение трамвая как отдельного предмета именно исторического исследования в локальном аспекте, 2) включение трамвая в обобщающие научные издания по истории повседневности, 3) исследование трамвайных предприятий в историко-экономическом аспекте как составной части общественного транспорта и коммунального хозяйства. Все это позволило автору оценить вклад в изучение темы предшественников и показать динамику исследовательского процесса, а также сформулировать задачи исследования.

2. Диссертационная работа основательно фундирована источниками, как опубликованными, так и архивными. Отрадно то, что все они классифицированы по видовому признаку и выявлена их информативная емкость. Основу работы составляют материалы делопроизводственного характера государственных и хозяйственных организаций, извлеченные из более чем 40 фондов Государственного архива Российской Федерации,

Российского государственного архива экономики, Российского архива социально-политической истории, местных государственных и ведомственных архивов, а также музеев.

3. Методологической основой диссертации стал междисциплинарный подход. Заслугой Ю.Н. Храмшиной можно считать использование в работе не только теоретического инструментария экономической истории, но и социологического и культурологического. Автор использовала малоизвестный широкому кругу «классических историков» метод исследования Краскела-Уоллиса, который преимущественно применяется в статистике. Положительное впечатление произвело то, что диссертант представила и объяснила логику построения модели «социального пространства» с четырьмя измерениями. Полученные в результате использования различных методов данные (в том числе статистические) нашли отражение в объемных приложениях, представленных в виде разнообразных графиков, таблиц, рисунков и др.

4. Детально проанализированы технические возможности трамвайного хозяйства Челябинской области. Как видно из текста диссертации, материально-техническая база трамвайных предприятий, несмотря на их рост за два рассмотренных десятилетия, находилась на низком уровне. Капитальные вложения в эту отрасль являлись незначительными и покрывали в среднем не более четверти общей потребности. При распределении финансирования приоритет отдавался предприятиям столичных и крупных городов, нежели периферийным. Автор отмечает, что к концу 1940-х гг. трамвайное хозяйство Челябинской области пришло в неудовлетворительное состояние. Диссертант выявила причины, влияющие на формирование и развитие инфраструктуры, в том числе зависящие от городской застройки и природно-климатических факторов. Не смотря на растущую потребность в пассажирских перевозках, в полной мере устаревшее трамвайное хозяйство не могло справиться с этой задачей.

5. Большое место в диссертации отведено проблеме обеспечения трамвайного хозяйства рабочей силой, решение которой в мирных и военных условиях имело свою специфику. В ходе изучения этого вопроса были выяснены источники пополнения трамвайных предприятий кадрами, условия труда и быта работников, состояние трудовой дисциплины, меры, предпринимавшиеся по сохранению сотрудников. Показаны общие формы подготовки специалистов без отрыва от производства, где основное место заняли индивидуальное наставничество, а также непродолжительные курсы и сдача техминимума. Основную часть работников составляли практики, не имевшие специального образования. Диссертант указывает на то, что трамвайные предприятия Челябинской области пытались сформировать свою систему подготовки кадров и имели различия между собой.

Вместе с тем выскажу некоторые замечания:

1. Не совсем совершенна, на мой взгляд, формулировка цели диссертационной работы «комплексный анализ процесса становления и развития трамвайных предприятий Челябинской области в 1930-е–1940-е гг. в контексте функционирования трамвайного хозяйства РСФСР и в условиях мобилизационной модели советской экономики». Анализ, являясь общенаучным методом исследования, в трактовке автора выступает как «самоцель». Все же анализ – это средство для достижения цели, заключающейся в выявлении особенностей развития трамвайных предприятий Челябинской области на каждом этапе развития, что, по сути, и показывает диссертант. Поэтому к формулировке третьей задачи научной работы «проанализировать количественные и качественные характеристики кадрового состава трамвайных предприятий Челябинской области в 1930-е – 1940-е гг.» возникает такой же вопрос. Для пятой задачи «охарактеризовать организацию пассажирских перевозок трамвайными предприятиями Челябинской области в 1930-е – 1940-е гг.» целесообразнее было бы использовать формулировку более соответствующую научному подходу исследования (нежели «охарактеризовать»), так как задача направлена на

выяснение / выявление чего-либо, в данном случае каким образом были организованы перевозки.

2. В положительной характеристике представленной работы было отмечено привлечение широкого круга источников и их классификации во введении. Однако в списке источников этот принцип соблюден не в полной мере. Так, «выбивается» выделение подраздела «Архивные документы». Целесообразнее было бы его назвать «Делопроизводственная документация (неопубликованная)» (которая в основном и представлена), так как архивные материалы приводятся и в других подразделах списка источников. Для кандидатской диссертации можно было бы дать полное название документов (или названий дел), а не ограничиться только указанием номеров фондов, описей и дел.

3. Отмечая в качестве существенного положительного момента широкое использование в диссертации статистического материала по деятельности трамвайных предприятий, имеющегося в приложениях, хотелось бы больше видеть сводных (в том числе относительных) данных. В частности, это касается количественных показателей работы трамваев в изучаемый период, представленных только в графиках. Сводные таблицы могут дополнить и облегчить восприятие подобного материала, особенно если к ним добавить процентные выражения. Последние свидетельствуют о более глубоком анализе данных и позволяют «сразу видеть» относительные показатели, что помогает проследить динамику развития и сделать соответствующие выводы. Кроме того, перед приложениями следовало бы поместить их перечень.

Отмеченные в отзыве замечания не влияют в целом на общую положительную оценку диссертации. Она представляет собой законченное и самостоятельное исследование, результаты которого вносят вклад в историческую науку. Их можно использовать при создании обобщающих работ по истории транспорта, Великой Отечественной войны и Южного Урала, в учебном процессе, а частично и в производственной деятельности.

Автореферат и опубликованные статьи отражают основное содержание работы. Исследование соответствует пунктам 3, 6, 21 и 22 паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

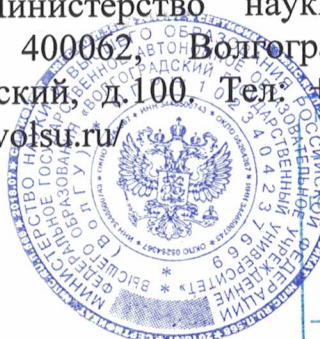
Диссертационное сочинение Юлии Николаевны Храмшиной на тему «Развитие трамвайных предприятий РСФСР в 1930-е – 1940-е гг.: опыт городов Челябинской области», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, является самостоятельным, законченным научно-квалификационным трудом. Работа представляет собой исследование актуальной проблемы, обладает научной новизной, практической значимостью и отвечает требованиям, содержащимся в пп. 9–11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции). Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент
кандидат исторических наук (07.00.02 –
Отечественная история),
доцент, доцент кафедры педагогики,
психологии и социальной работы
федерального государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования
«Волгоградский государственный
университет»

О. А. Гоманенко

«19» февраля 2026 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет» (ВолГУ). Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. 400062, Волгоградская область, г. Волгоград, просп. Университетский, д.100. Тел: +7 (8442) 460-279. E-mail: rector@volsu.ru. Сайт: <https://volsu.ru>



одпись
Гоманенко О.А. заверяю
Ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный
университет»
Лисовская Н.В. Н.В. Лисовская
«19» февраля 2026 г.