

В диссертационный совет Д 212.298.19, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

### ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Даровских Ольги Игоревны

на тему «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» под научным консультированием заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Гриненко Александра Викторовича.

Актуальность темы. Диссертационное исследование посвящено наиболее активно обсуждаемым в современной уголовно-процессуальной науке вопросам обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Несмотря на то, что законодатель перманентно корректирует текст норм УПК РФ, регламентирующих порядок процессуальной деятельности в досудебных и в судебных стадиях процесса, а на необходимость осуществления именно эффективной уголовно-процессуальной деятельности неоднократно указывают в своих постановлениях и определениях Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, в правовой доктрине ученые указывают на проблемы, влияющие на эффективность уголовно-процессуальной деятельности и предлагают пути их решения, тем не менее вопросы, касающиеся обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, остаются по большей части нерешенными. В целом это негативно влияет на результаты работы органов

предварительного расследования и суда, так как остается нераскрытыми большое количество зарегистрированных преступлений, допускаются нарушения при осуществлении предварительного расследования и судебного разбирательства, что не может не нарушать права и законные интересы граждан.

Уголовно-процессуальный закон только в единственном случае, в статье 6<sup>1</sup>, использует понятие «эффективность». До настоящего времени нет полной ясности в вопросе относительно сущности, правовой природы, критериев, особенностей обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, средств и способов, обеспечивающих данную деятельность в рамках уголовного процесса. Требуется решения вопрос о закреплении категории «эффективность» в отраслевом законодательстве. Возникла необходимость разработки системы правовых и организационных средств и способов, обеспечивающих эффективную уголовно-процессуальную деятельность. Нуждается в решении и ряд других, не менее важных вопросов, связанных с обеспечением эффективности процессуальной деятельности.

Поэтому комплексное исследование проблем, связанных с обеспечением эффективности уголовно-процессуальной деятельности, важно как с теоретической, так и с практической точек зрения. Все изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования.

Значительная роль в построении системы научных знаний о категории эффективности и средствах, обеспечивающих эффективность уголовно-процессуальной деятельности, принадлежит работам многих авторов.

Однако следует отметить, что вопросы обеспечения эффективной уголовно-процессуальной деятельности в этих работах либо не исследовались вообще, либо исследовались неполно, что и вызывает объективную необходимость в исследованиях данной правовой категории. Чаще всего ученые, озаглавливая свои работы через понятие «эффективность», фактически не затрагивали в них понятие и сущность данной правовой категории, ограничиваясь только проблемами уголовного судопроизводства.

В качестве цели диссертационного исследования выступает разработка теоретической модели обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, выработка основных направлений повышения эффективности до такого уровня, который позволит оптимизировать действующее законодательство в направлении достижения назначения уголовного

судопроизводства по конкретным уголовным делам. Как показал текст представленной диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, указанная цель соискателем достигнута.

В основе диссертационного исследования лежит достаточная методологическая и эмпирическая база, репрезентативные выборки. Автором были проанализированы результаты изучения 1274 уголовных дел и судебных решений, рассмотренных и вынесенных на территории Российской Федерации за период с 2016 г. по 2022 г., результаты анкетирования 48 судей, 51 сотрудника прокуратуры, 118 адвокатов, 156 следователей в Челябинской, Оренбургской, Свердловской, Пензенской, Курганской областях, Ямало-Ненецком автономном округе, городах Челябинск, Екатеринбург, Оренбург, Омск, Новосибирск, Пенза, Нижневартовск.

Использовались статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, опубликованные на официальных сайтах Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также статистические отчеты Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел Российской Федерации. Анализировались постановления ЕСПЧ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащие правовые позиции, касающиеся обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Анализ указанных данных позволил обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов диссертанта. Результаты собственных социологических исследований автора непосредственно представлены в приложении к диссертации.

Следует отметить активное использование соискателем результатов изучения практики, сделавшее его рассуждения логичными, а выводы – убедительными.

Структура диссертационной работы обусловлена внутренней логикой исследования обозначенной проблемы и замечаний не вызывает, в ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Соискателю определенно принадлежит приоритет в обосновании современного видения проблем обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности и их возможного решения. Научная новизна проведенного диссертационного исследования состоит, на наш взгляд, в том, что на основе проведенных научных исследований и эмпирического материала, с учетом международно-правовых стандартов и принципов, а также отечественного опыта автор раскрыл сущность и правовую природу

категории «эффективность уголовно-процессуальной деятельности» и правовых средств, ее обеспечивающих, определил понятие этого правового явления, его значимость и проявления в уголовном судопроизводстве, взаимосвязи с иными уголовно-процессуальными категориями и подготовил на этой базе предложения по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности.

В данной диссертационной работе разработана и убедительно обоснована теоретическая концепция эффективной уголовно-процессуальной деятельности и средств, ее обеспечивающих (Стр.134-156). Здесь следует подчеркнуть, что в отличие от подавляющего большинства авторов различных «концепций» соискателю удалось разработать полную версию концепции как формы организации теоретического знания и представления результатов диссертационного исследования применительно к предмету его исследования.

Считаю весьма интересным и логически обоснованным метод, примененный соискателем, при выделении и обосновании критериев, определяющих эффективность уголовно-процессуальной деятельности (Стр.70-103), следует поддержать автора в его желании разработать систему принципов, реализация которых позволяет обеспечить именно эффективную уголовно-процессуальную деятельность (Стр.178-203). Автор предлагает уточненную дефиницию таких понятий, как «правовые средства» (Стр.213), «процессуальные ошибки» (Стр.243), «уголовно-процессуальные правонарушения» (Стр.260-261) с позиций их влияния на эффективность процессуальной деятельности, им обоснована взаимосвязь и взаимозависимость уровневой системы правовых средств, обеспечивающих эффективность уголовно-процессуальной деятельности (Стр.215-226). Весьма убедительно представлен вывод об отрицательном влиянии уголовно-процессуальных правонарушений на эффективность уголовно-процессуальной деятельности вне зависимости от их классификации на существенные либо несущественные (Стр.261-263). Существенное значение для теории и практики, по нашему представлению, окажут выявленные автором факторы, влияющие на обеспечение эффективного уголовного судопроизводства, их взаимозависимость и взаимообусловленность с результатами уголовно-процессуальной деятельности.

На основе всестороннего анализа современного законодательства, состояния практики его применения, а также современных источников, диссертант сформулировал ряд и других теоретических положений,

касающихся обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, и рекомендации по совершенствованию законодательства и практической деятельности по его применению.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформированные в ней положения образуют единую теоретическую модель обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Результаты исследования позволили обосновать теоретическую значимость исследования, объяснить и прогнозировать закономерности развития и становления такой правовой категории, как эффективность уголовно-процессуальной деятельности. Комплексный подход, примененный автором, позволил раскрыть существующую систему взаимосвязей и взаимозависимостей между элементами, обеспечивающими эффективную деятельность в рамках уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью непосредственного использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального закона, в правоприменительной деятельности; в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», а также дисциплин специализации; на курсах повышения квалификации судей, адвокатов, прокуроров, следователей и дознавателей.

Выводы и предложения соискателя прошли весьма обстоятельную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях и семинарах, подготовки научных публикаций и внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета по Челябинской области Российской Федерации и в деятельность Челябинского областного суда.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 (ред. 07.06.2021), к оформлению диссертаций (п. 30).

Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования.

Основное содержание, результаты, выводы и рекомендации диссертации отражены в 51 опубликованной работе, в том числе в 5 монографиях, 26 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад диссертанта в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Вместе с тем отдельные положения диссертационного исследования видятся нам несколько спорными и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Анализируя категорию «эффективность», автор обоснованно формулирует ряд позиций, позволяющих характеризовать данное явление, как в общем плане, так и применительно к конкретной сфере деятельности – уголовно-процессуальной: конкретность, универсальность, синтетичность и т.д. (с. 54). В этой связи представляется важным привести в понимание эффективности уголовно-процессуальной деятельности также исходные позиции для ее определения – с какой точки зрения определяется эффективность – с точки зрения уголовного преследования, или с точки зрения защиты потерпевшего от преступления, или обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, или соблюдения его принципов. В идеале все они должны сойтись в одной точке, однако на практике такое состояние далеко не всегда удается достичь. Этим обусловлена постановка перед соискателем предложенного вопроса.

2. Представляя различные критерии эффективности уголовно-процессуальной деятельности, соискатель обоснованно отмечает в отношении одного из них – ее результативности, что достижение результата не всегда свидетельствует об эффективной деятельности, так же как и его не достижение (с. 165-166). В связи с такой неопределенностью возникает необходимость уточнения или детализации автором данного критерия эффективности.

3. Обращает на себя внимание некоторая неопределённость, неуверенность позиции соискателя по вопросу внедрения в юридическую

деятельность искусственного интеллекта. Автор пишет: «Соглашаясь с тем, что использование юристов-роботов для выполнения какой-то простейшей, но в то же время трудоемкой, в большинстве случаев механической работы вполне возможно, нужно исключить целесообразность их применения в сложных, нестандартных ситуациях, где требуется глубокий анализ юридических проблем» (с. 355). Если следовать предмету исследования, сразу же бросается в глаза некоторая неточность – анализ юридических проблем не входит в содержание уголовно-процессуальной деятельности. Далее, следует уточнить, что надо исключать из уголовно-процессуальной деятельности – применение роботов-юристов или же целесообразность их применения. Это не одно и то же. И, наконец, может стоит попытаться с помощью означенных роботов-юристов решить проблему антиправосудия, когда уже давно не являются единичными случаи принятия по делу в очевидных ситуациях решения, ровно противоположного действительным обстоятельствам. Роботы в отличие от деятелей юстиции не смогут себе позволить такого.

4. Представляется не вполне убедительной позиция соискателя по вопросу о критериях возможности введения в процесс нескольких защитников: закрепить правило участия не более трех защитников одного обвиняемого или по определенным категориям дел с учетом тяжести совершенного преступления, или с учетом предъявления обвинения по нескольким эпизодам, количества обвиняемых, проходящих по одному уголовному делу, объема данного дела и т. д. (с. 280). Почему три, а не два или четыре защитника? Как связано требуемое количество нескольких защитников для конкретного обвиняемого с общим количеством обвиняемых? Как тяжесть обвинения облегчится участием нескольких защитников? На наш взгляд, сформулированное по данному вопросу предложение соискателя дополнить часть 1 статьи 50 УПК РФ после слов «подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить...» словами «не более 3 защитников» (с. 280) вряд ли можно поставить в разряд первоочередных.

Высказанные замечания, на наш взгляд, носят дискуссионный характер и могут быть предметом публичной дискуссии; они не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного Ольгой Игоревной Даровских диссертационного исследования.

#### **Вывод:**

1. Представленная к защите диссертация Даровских Ольги Игоревны «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения

эффективности уголовно-процессуальной деятельности» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021).

2. Диссертация Даровских Ольги Игоревны «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

3. Диссертация Даровских Ольги Игоревны «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» является самостоятельной, комплексной, законченной и творческой научно квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

4. В диссертации Даровских Ольги Игоревны отсутствуют некорректные заимствования, соискатель учёной степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

5. Научные труды Даровских Ольги Игоревны в полной мере отражают основные положения ее диссертационного исследования, включают в себя 5 монографий и 26 научных статей в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание



учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук» (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

6. Автор диссертации – Даровских Ольга Игоревна – заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказания России»

В.Н. Григорьев

« 12 » мая 2022г.

Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 – уголовный процесс).

Ученое звание – профессор (ученое звание присвоено по кафедре уголовного процесса).

Место работы: Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России».

Занимаемая должность: ведущий научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры.

Адрес места работы: 125130, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15 а, стр. 1  
Тел: (495) 983-93-21; e-mail: [nii@fsin.gov.ru](mailto:nii@fsin.gov.ru)

