

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-
Уральский государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»
454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б,
корп. 5, ауд. 401

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Каменева Александра Сергеевича «Осуществление функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Развитие общественных отношений под воздействием процессов информатизации и цифровизации, неизбежно приводит к необходимости создания новых и совершенствования уже существующих норм правового регулирования. Особенно ощутимо такая необходимость возникает в сфере уголовного судопроизводства, консервативного по своей природе, в силу чего достаточно сложно поддающегося цифровой трансформации. Несмотря на то, что сегодня нормами уголовно-процессуального закона регламентируются положения, касающиеся использования в производстве по уголовным делам видео-конференц-связи, аудиовизуальных, электронных и иных технических средства контроля, единой системы межведомственного электронного взаимодействия, электронных документов, усиленной квалифицированной электронной подписи, электронных сообщений, систем электронного документооборота, электронных носителей информации и другое, законодательство значительно отстает от потребностей правового регулирования. Одной из доминантных проблем является неэффективность законодательной регламентации участия стороны защиты в собирании и проверке электронной доказательственной информации, что не позволяет в полной мере реализовать её возможности в условиях, когда внедряемые в

уголовно-процессуальную деятельность информационные технологии, должны способствовать обеспечению не только процессуальной экономии, но и состязательности, эффективности защиты и справедливости при отправлении правосудия.

Изложенное в совокупности с недостаточной научной разработанностью темы свидетельствует о ее актуальности и необходимости глубокого теоретического осмысления, а также выработки обоснованных законотворческих предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и практики правоприменения в части собирания и проверки стороной защиты электронной доказательственной информации.

В кандидатской диссертации А.С. Каменева предпринята продуктивная попытка всестороннего комплексного изучения проблемных аспектов участия стороны защиты в собирании и проверке электронной доказательственной информации. По результатам проведённого исследования сформулирован и обоснован ряд новых теоретически значимых положений и научно-обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленных на регламентацию порядка собирания и проверки электронной доказательственной информации стороной защиты в уголовном судопроизводстве. Содержание их, несомненно, свидетельствует о научной новизне работы.

В частности, впервые на монографическом уровне рассмотрены и детально освещены проблемы реализации функции защиты в уголовном судопроизводстве в свете происходящей ее трансформации под влиянием развития цифровых технологий; сформулированы теоретически значимые и научно-обоснованные положения о необходимости признания действий стороны защиты, направленных на собирание доказательств, процессуальными, о реализации защиты прав и законных интересов доверителей в уголовном судопроизводстве в форме наблюдения за

процессуальной и организационно-технической деятельностью органов предварительного расследования, как проверочной функции, направленной на обеспечение законности при производстве по уголовным делам; дана оценка деятельности участников стороны защиты, реализуемой в процессе собирания и проверки электронной доказательственной информации; предложено регламентировать получение компьютерной информации стороной защиты как один из способов собирания доказательств и его порядок.

Исследованы закономерности развития процессуальной формы и вопросы возможного применения электронного порядка производства, так называемого электронного уголовного дела, позволяющего максимально эффективно реализовать стороне защиты свои возможности.

Авторский взгляд на формирование оптимальной нормативной базы, необходимой для урегулирования вопросов осуществления функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве, а также разработка практических рекомендаций по совершенствованию современного российского уголовно-процессуального законодательства, однозначно, соотносятся с задачами, поставленными А.С. Каменевым для достижения целей исследования.

Содержательна и теоретически результативна первая глава диссертации, раскрывающая современное состояние функции защиты в уголовном судопроизводстве и ее трансформацию в эпоху развития цифровых технологий, влияние на ее осуществление электронных форм взаимодействия участников уголовного судопроизводства, применение информационно-технологических устройств при осуществлении функции защиты по уголовным делам, а также понятие и сущность собирания электронной доказательственной информации. Здесь А.С. Каменев делает вывод о том, что вопросы, связанные с трансформацией функции защиты в уголовном судопроизводстве, во многом связаны с цифровизацией всех

сторон жизнедеятельности человека, общества и государства (с. 27-40). Автор раскрывает пассивное и активное использование цифровой среды адвокатом-защитником по уголовным делам, исходя из выделенных им форм цифрового правового пространства (пассивная и активная), с приведением конкретных примеров направлений деятельности и правоприменительной практики, что особенно ценно (с. 30-32, 34, 36).

Положительно с теоретических позиций следует оценить проведённый соискателем анализ терминов и словоупотреблений «функция защиты», «формы цифрового правового пространства», «технические средства», «техничко-криминалистические средства», «научно-технические средства», «электронные средства», «цифровые технологии», «информационно-телекоммуникационные технологии», «информационно-технологические технологии», «электронные носители информации» (с. 27-29, 58-67).

Оригинальными и теоретически значимыми представляются следующие выводы, сделанные автором по итогам исследования первой главы диссертации, а именно: разграничение деятельности стороны защиты, с учетом применения цифровых технологий, на организационную (дистанционное техническое подключение, направление процессуальных документов посредством сети «Интернет» и т.д.) и процессуальную (собираение и представление электронной информации, участие в формировании доказательств и в их проверке); классификация способов собирания электронной доказательственной информации в зависимости от её источника на непосредственное и опосредованное собирание; деление способов обнаружения электронной доказательственной информации в зависимости от особенностей субъекта на единоличное восприяение, получение информации с привлечением отдельных лиц (специалистов, других участников) либо иными лицами, не имеющими своих интересов в уголовном процессе (с. 88-91).

Во второй главе диссертационного исследования автор раскрывает проблемные аспекты собирания и проверки электронной доказательственной

информации стороной защиты в уголовном процессе и предлагает оптимальные пути их преодоления. На наш взгляд, представляет интерес авторская идея о целесообразности перехода к формату «Электронное уголовное дело». Действительно, электронный порядок производства по уголовному делу применяется рядом зарубежных стран. Сквозь призму зарубежного опыта отечественные ученые и практики выделяют его как положительные, так и отрицательные стороны. А.С. Каменев справедливо акцентирует внимание на назревшей необходимости перехода к электронной форме уголовного дела, которая позволит в полной мере реализовать стороне защиты имеющиеся возможности собирания и проверки электронной доказательственной информации, тем самым укрепляя действие принципа состязательности и защиты всеми незапрещенными способами, при этом отмечая важность сохранения объема всех процессуальных гарантий (с. 14, 159-160, 165-169, 175).

Значительно обогатил результаты диссертационного исследования проведенный автором сравнительно-правовой анализ применения современных технологий в уголовном судопроизводстве зарубежных стран, нашедший отражение в самостоятельных параграфах диссертационного исследования (с. 43, 45-46, 142, 158).

Несомненным достоинством диссертационной работы является подтверждение важных теоретических выводов результатами проведенного соискателем анкетирования адвокатов, следователей, судей по проблемным вопросам (252 опрошенных), а также примерами из изученных и обобщенных уголовных дел (385 приговоров и уголовных дел, по которым использовалась электронная доказательственная информация) (с. 4, 27, 37, 40, 56, 72-73, 84, 88, 98-99, 102, 114, 118, 121-131, 140, 155, 159, 215-225).

А.С. Каменев, выявляя проблемы правоприменения, предлагает пути их устранения, посредством рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства (с. 14-15, 74-75, 95-97, 99, 149-150, 156-157, 161, 164, 226-228).

Количество изученных при подготовке диссертации научных, законодательных и справочных источников, вкупе с весьма глубоким и содержательным их использованием, свидетельствует о научной добросовестности А.С. Каменева.

В целом содержание диссертации позволяет заключить, что при ее подготовке автором в достаточной мере использованы последние достижения отечественной уголовно-процессуальной, науки и практики. Обстоятельно проанализированы Конституция РФ, УПК РФ 2001г., УК РФ 1996 г., иные федеральные законы, международные документы и законодательство ряда зарубежных стран, решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, иная судебная практика. Это предопределяет как достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Достоверность и научная обоснованность результатов кандидатского исследования А.С. Каменева не вызывают сомнений и подтверждаются анализом использованных автором методик и сформированной эмпирической базой. На основе метода диалектического познания в необходимых масштабах рационально применялись общенаучные методы индукции, дедукции, синтеза, анализа, а также частные методы юридической науки: сравнительно-правовой, толкование, системно-структурный и исторический. В оптимальном размере изучалась практика судов общей юрисдикции (изучено 385 уголовных дел, в которых использовалась электронная доказательственная информация и только в 35 из них данная информация была представлена стороной защиты). В обосновании выводов и предложений по совершенствованию законодательства приводились данные судебной статистики и результаты анкетирования адвокатов, следователей, судей по вопросам участия стороны защиты в собирании и проверке электронной доказательственной информации (проведено анкетирование 80 адвокатов, 108 следователей и 64 судей в Челябинской, Оренбургской и

Свердловской областях, Республике Башкортостан и городе Москве, всего опрошено 252 человека.). Особо надлежит отметить солидность всего объема изученных источников, их более 280.

Главные теоретические положения и практические рекомендации освещены автором на научно-практических конференциях международного уровня. Основные идеи и выводы опубликованы в 13 научных работах, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, внедрены в практическую деятельность Главного Следственного управления ГУ МВД России по Челябинской области, Адвокатской палаты Челябинской области, а также в учебный процесс Оренбургского государственного университета и Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), что подтверждается соответствующими актами.

Работа написана хорошим литературным и научным языком, строго выдержана стилистически, её оформление полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автореферат диссертации адекватно отражает основные научные выводы и главные идеи автора.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что вышеперечисленные результаты, полученные лично А.С. Каменевым, восполняют пробелы в уголовно-процессуальной науке, отдельные из них могут быть использованы при проведении последующих научных изысканий в области теории уголовного процесса, в первую очередь – в части совершенствования норм, регламентирующих собирание и проверку электронной доказательственной информации стороной защиты в уголовном судопроизводстве.

Сформулированные и обоснованные автором предложения и рекомендации по оптимизации современного уголовно-процессуального законодательства и практики, при их масштабном внедрении, в состоянии

повысить эффективность реализации норм, регулирующих правоотношения, складывающиеся в связи с реализацией функции защиты посредством сбора и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве.

Изложенное характеризует представленную диссертацию как самостоятельную, завершённую научную работу, имеющую определённое значение для развития уголовно-процессуальной теории и практики.

Вместе с тем, диссертационное исследование не лишено некоторых спорных моментов, продиктовавших следующие замечания:

1. В положении № 2, выносимом на защиту, автор предлагает рассматривать сбор электронной доказательственной информации как первичный элемент формирования доказательств в электронном виде, в котором определяющую роль занимают участники стороны обвинения и стороны защиты, а также, совершенно обоснованно, приводит классификацию способов сбора данной информации в зависимости от источника, выделяя непосредственный и опосредованный способы (с. 11). Однако А.С. Каменев не раскрывает что стоит понимать под электронной доказательственной информацией.

2. В положении № 9, выносимом на защиту, в п. «б» (с. 15) соискатель предлагает дополнить статью 58 частью 5 следующего содержания: «Специалист может быть привлечен защитником для опроса, подготовки заключения, участия в следственных и иных процессуальных действиях либо для консультации по вопросам, требующих применения специальных знаний». Указанная поправка вызывает ряд обоснованных вопросов технического и содержательного характера, заключающихся в следующем:

а) привлечение лица в уголовное судопроизводство и наделение его соответствующим процессуальным статусом, в том числе признание специалистом, осуществляется уполномоченными должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, судом, и не может возлагаться

на защитника. Полагаем, что данная формулировка нарушает юридическую технику и нуждается в корректировке.

б) предложенное дополнение ст. 58 УПК РФ дает широкую свободу усмотрения защитнику по «привлечению специалиста для участия в следственных и иных процессуальных действиях» (с позиции соискателя), явно противоречащую процессуальной самостоятельности следователя, и как следствие, искажающую процессуальную основу полномочий, прав и обязанностей участников уголовного процесса.

3. Автором предложено дополнить статью 86 УПК РФ частью 4 «Опрос лиц проводится с их согласия адвокатом. При проведении опроса могут применяться технические средства. Ход и результаты опроса отражаются в акте» (с. 15). Не вполне понятно, для чего автор дублирует положение п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ в новой предлагаемой им части 4 указанной статьи, а также почему опрос лиц с их согласия должен проводиться именно адвокатом. Согласно ч. 2 ст. 49 УПК РФ: «По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката» – таким образом, понятие «защитник» шире, чем «адвокат». В результате, из буквального толкования следует, что лицо, наделенное процессуальным статусом защитника в уголовном процессе, но не являющееся адвокатом, описываемые в положении действия совершать не может. Аналогичная формулировка использована в частях 5 и 6 (с. 15). При этом в части 7 круг уполномоченных субъектов расширен до участников стороны защиты. Данный аспект нуждается в уточнении.

Кроме того, из предлагаемой нормы статьи не усматриваются условия и порядок применения технических средств. У правоприменителя может возникнуть ряд вопросов: требуется ли согласие опрашиваемого лица на применение технических средств или достаточно ограничиться предупреждением; о каких технических средствах идет речь (их автор

приводит почему-то в предлагаемой им части 5, что нарушает конструкцию нормы); могут ли соответствующие результаты приобщаться к материалам уголовного дела в качестве доказательств (поскольку опрос не является доказательством согласно ч.2 ст. 74 УПК РФ).

4. Интересно положение о дополнении части 1 статьи 51 УПК РФ пунктом 9, согласно которому участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если «подозреваемый или обвиняемый участвует в следственном действии, ход и результаты которого фиксируются с помощью технических средств». В целом это прогрессивная идея, реализация которой, впрочем, в состоянии существенно нагромоздить работу следователя по привлечению в каждом таком случае защитника. В силу этого, для обоснования её законодательного воплощения требуется дополнительная аргументация.

Высказанные замечания касаются, в основном, дискуссионных вопросов и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Выводы:

1. Диссертация Каменева Александра Сергеевича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) на тему «Осуществление функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве», является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решения научной задачи, имеющей значения для развития науки уголовно-процессуального права, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

2. Диссертация А.С. Каменева «Осуществление функции защиты посредством собирания и проверки электронной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве» соответствует требованиям, установленным в пп. 9-14 и иным требованиям Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.03.2023 г. № 415) для кандидатских диссертаций, а ее автор – Каменев Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Оренбургского государственного университета,
кандидат юридических наук



Н.О. Никурадзе

Подпись кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Н.О. Никурадзе заверяю:

Главный ученый секретарь – начальник отдела
диссертационных советов,
доктор технических наук, профессор



А.П. Фот

«20» апреле 2023 г.

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»,
460018, Приволжский федеральный округ, Оренбургская область,
г. Оренбург, просп. Победы, д. 13,
Тел. 8 (35-32) 91-21-94,
E-mail: kafedra_upk@mail.osu.ru