

В диссертационный совет Д 212.298.12
при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
профессионального образования «Южно-
Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
(454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149)

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Айдара Айратовича Резяпова «Окончание предварительного
расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением)
и направление уголовного дела в суд», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что в современный период уровень эффективности процессуальной деятельности, осуществляемой в ходе окончания предварительного расследования не всегда обеспечивает достижение назначения уголовного судопроизводства.

Актуальность темы диссертационного исследования, избранной А.А. Резяповым, предопределяется и тем, что российское уголовно-процессуальное законодательство находится в настоящий период в развитии, в УПК РФ вносятся многочисленные изменения, призванные сгладить его недостатки, а практика ищет оптимальные варианты применения Кодекса. Несмотря на это остается ряд серьезных претензий к уголовно-процессуальному законодательству в части регламентации им окончания предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направления уголовного дела в суд.

В этой связи очевидна необходимость дальнейшей научной разработки уголовно-процессуальной теории по обозначенной проблематике, совершенствования уголовно-процессуального закона, преодоления практических трудностей в ходе окончания предварительного расследования.

Хотя проблемам окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и направления уголовного дела в суд посвящено немало исследований, выполненных в различные периоды развития уголовно-процессуальной науки, до настоящего времени комплексно вопросы окончания предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) в российском уголовном процессе не изучались.

В подобных условиях актуальным представляется обоснование правовой значимости процессуальной деятельности по окончанию предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направлению уголовного дела в суд, а также разработка ее теоретических основ на основе комплексного подхода, который бы обеспечивал возможность прогнозирования тенденций развития и совершенствования окончания предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направления уголовного дела в суд.

Новизна диссертационного исследования А.А. Резяпова обусловлена необходимостью определения более оптимальной системы окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела в суд, повышения ее эффективности, определения основных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства и рекомендаций по ее применению. Автору удалось показать системность и взаимосвязанность процессуальных действий, совершаемых в ходе окончания предварительного расследования, комплексно осветить различные вопросы, касающиеся данной стадии уголовного процесса.

Диссертанту удалось осуществить новый подход к постановке и разрешению важной научной задачи. Научная новизна оппонируемой работы состоит в том, что в диссертации обоснована целесообразность выделения в качестве самостоятельной стадии досудебного производства по уголовному

делу стадии окончания предварительного расследования; определены цели, задачи, формы и признаки предлагаемой стадии; обоснована необходимость исключения сроков ознакомления с материалами уголовного дела из сроков давности привлечения к уголовной ответственности; разработан порядок ознакомления с материалами уголовного дела в условиях реализации принципа состязательности; предложена унификация процессуального акта, завершающего производство дознания при передаче уголовного дела прокурору для направления его в суд.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке новых и дополнении имеющихся теоретических положений, позволяющих в значительной степени расширить научную базу и объем знаний об окончании предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направлении уголовного дела в суд.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального закона, в правоприменительной деятельности сотрудников дознания и предварительного следствия, в научной деятельности, в преподавании ряда учебных дисциплин и специальных курсов в высших учебных заведениях юридического профиля.

Излагая теоретические выводы об окончании предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направлении уголовного дела в суд, диссертант раскрывает понятие и структуру досудебного производства по уголовному делу, основные характеристики ознакомления с материалами уголовного дела и передачи его прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд (задачи, порядок, состав участников, процессуальные сроки), формы ознакомления с материалами уголовного дела в зависимости от реализации права обвиняемого в этой области (очная и заочная), предлагает пути урегулирования порядка предъявления обвинительного акта и материалов

уголовного дела при производстве дознания в сокращенной форме, а также выявляет проблемы ознакомления с материалами уголовного дела и предлагает пути их решения.

Соискателем правильно определена цель исследования, заключающаяся в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования процессуального порядка окончания предварительного расследования, составления и содержания обвинительного заключения (акта, постановления), завершающего предварительное расследование, и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения конкретных задач, исходя из которых проведено комплексное исследование окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела вне зависимости от формы предварительного расследования прокурору для направления его в суд с обвинительным заключением, актом или постановлением.

Структура диссертации представляется обоснованной и логичной.

При проведении диссертационного исследования использовались надлежащие методы: общенаучные и специальные методы познания права.

Теоретическую базу исследования составили научные положения уголовно-процессуальной науки, криминалистики и других отраслей знаний. При исследовании различных аспектов окончания предварительного расследования и направления уголовного дела в суд использовались работы ученых, занимающихся разработкой указанной тематики.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается эмпирическими данными: материалами обобщения результатов изучения 389 архивных уголовных дел в Башкирской Республике, Республике Татарстан, Удмуртской Республике, Республике

Коми, Оренбургской области и Пермском крае, 11 обвинительных постановлений, 102 обвинительных актов и 176 обвинительных заключений.

Проведен опрос 54 судей, 76 адвокатов, 53 дознавателей, 61 следователя, 64 прокуроров и помощников прокуроров по ряду актуальных и дискуссионных вопросов. Кроме того, было проведено анкетирование 72 родителей, имеющих детей в возрасте 12-17 лет.

Результаты диссертационного исследования надлежащим образом апробированы и внедрены в практику. Они докладывались на научно-практических конференциях различных уровней, изложены в основных научных работах автора: в 9 научных статьях, в том числе 4 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России.

Положения, сформулированные в диссертации, используются в образовательном процессе в ФБГОУ «Удмуртский государственный университет» при преподавании курсов в магистратуре «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права», на специалитете «Проблемы уголовного судопроизводства», при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», в Стерлитамакском филиале Башкирского государственного университета при преподавании курса «Уголовный процесс».

Оппонент считает в достаточной мере аргументированными большинство сформулированных в диссертации выводов и предложений.

Так, автор справедливо считает, что независимо от позиции обвиняемого в отношении ознакомления с материалами уголовного дела защитник и законный представитель обязаны знакомиться с ними. Эта обязанность, верно отмечает автор, обеспечит, во-первых, владение информацией не только о преступлении, но и о причинах и условиях его совершения; во-вторых, позволит лучше изучить личность обвиняемого, определить его психологическое состояние, факторы, влияющие на его

поведение; в-третьих, определить линию поведения на суде и линию поведения в отношении обвиняемого.

Затрагивая проблему окончания дознания при направлении уголовного дела в суд диссертант полагает, что следует отказаться от такого процессуального акта как обвинительное постановление, предусмотреть завершение производства дознания в любой форме составлением обвинительного акта. Указанное предложение также заслуживает поддержки.

Рассматривая процессуальный порядок окончания дознания в сокращенной форме, автор приходит к обоснованному выводу о том, что нет необходимости возвращаться к протокольной форме, которая была признана неконституционной. Ведь она не может обеспечить гарантии защиты прав личности.

Заслуживает внимания и поддерживается официальным оппонентом предложенное утверждение диссертанта о том, что деление стадии предварительного расследования на стадию предварительного расследования и стадию окончания предварительного расследования необходимо. Причины этого диссертант видит в том, что срок ознакомления с материалами уголовного дела практически не ограничен, он может длиться не один месяц и даже не один год.

В работе правильно отмечается, что в обвинительном заключении должен приводиться перечень доказательств. Действительно, недопустимо излагать конкретное доказательство, поскольку таким образом оказывается воздействие на суд, который изучает обвинительное заключение, создавая до начала судебного заседания определенное мнение по уголовному делу.

Нельзя не согласиться с диссертантом, в том, что целесообразно предусмотреть в законе приостановление течения срока давности привлечения к уголовной ответственности в период ознакомления с материалами уголовного дела. Указанное утверждение иллюстрируется удачными примерами.

Особое место в исследовании уделяется процессуальным действиям, совершаемым в стадии окончания предварительного расследования, направленным на достижение поставленной перед ней цели и разрешение задач. Грамотно показана соотносимость между ними. Отдельное внимание уделяется составлению обвинительного заключения, отмечаются его сходства и различия с актами, завершающими предварительное расследование в других государствах.

Значительное место в диссертационном исследовании отводится процессуальным срокам окончания предварительного расследования. Обосновывается предложение процессуальные сроки ознакомления с материалами уголовного дела рассматривать как самостоятельные, не входящие в сроки стадии предварительного расследования. Автором последовательно развивается идея об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела, обеспечивающего соблюдение прав участников уголовного процесса.

Проведен весьма скрупулезный и тщательный анализ механизма предъявления обвинительного акта для ознакомления, выявлены его особенности.

Используя материалы судебной практики, автор сделал интересные, отличающиеся новизной выводы относительно порядка вручения обвиняемому и его защитнику при окончании ознакомления с материалами уголовного дела копии обвинительного заключения с приложением; порядка обжалования решения о возвращении уголовного дела руководителем следственного органа. В диссертации содержатся заслуживающие внимания предложения по определению порядка ознакомления с материалами уголовного дела по групповым делам по окончании производства дознания.

Высоко оценивая диссертационное исследование, выполненное А.А. Резяповым, полагаю возможным высказать следующие замечания.

1. В диссертации автор анализирует принцип состязательности при ознакомлении с материалами уголовного дела, что вытекает из задачи исследования (с. 7). В связи с этим возникает вопрос: а действует ли принцип состязательности на досудебных стадиях? Ведь состязательность подразумевает равноправие сторон, которую достичь на досудебных стадиях проблематично.

2. Спорный характер носит предложение автора о необходимости введения новой формы окончания производства по уголовному делу, которая должна включать в себя прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, ознакомление его законных представителей и защитника с материалами уголовного дела и направление последнего в суд с постановлением о применении принудительных мер воспитательного воздействия (с. 43). Думается, что данная процессуальная деятельность вполне вписывается в существующую ныне форму окончания предварительного расследования – прекращение уголовного дела, которая существует наряду с ознакомлением с материалами уголовного дела и направлением его в суд для решения по существу. Ведь именно эта деятельность является ничем иным как разновидностью прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Последующее рассмотрение данной категории дел в суде лишь свидетельствует о разных видах прекращения уголовного дела и уголовного преследования, которые выделяются в зависимости от стадии уголовного процесса, на которой произошло указанное прекращение.

3. На с. 83 автор делает вывод о том, что материалы, которые не касаются конкретного представителя стороны обвинения, не должны быть представлены ему для ознакомления. Однако, в этой ситуации возникает проблема правильного определения объема материалов уголовного дела с тем, чтобы его было достаточно для качественной защиты интересов потерпевшего. Сделать это следователю, думается, будет затруднительно,

поскольку именно адвокат-представитель совместно с представляемым определяет линию защиты, а значит, ему виднее, что из материалов уголовного дела может пригодиться для защиты интересов потерпевшего. Учитывая это, целесообразно предъявлять потерпевшему и его представителю все материалы уголовного дела для ознакомления.

Высказанные в отзыве замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку рассматриваемой диссертации.

В работе обосновано значительное число предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, что позволяет сделать вывод о ее законченности и творческом характере.

В заключении по результатам проведенного исследования внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и практики его применения.

В научно-квалификационной работе А.А. Резяпова представлены аргументированные и критически оцененные теоретические положения, имеющие важное значение для науки уголовного процесса.

Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, цель достигнута.

Диссертационное исследование отличается завершенностью. Оно отражает личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, базируется на репрезентативном эмпирическом материале.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Текст диссертации и автореферата написаны хорошим литературным стилем, легко воспринимается.

Вывод: диссертация «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 –

уголовный процесс, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовного процесса, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, для кандидатских диссертаций, а ее автор Резяпов Айдар Айратович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного процесса

Воронежского института МВД России

доктор юридических наук, профессор

394051, г. Воронеж, ул. Юлиуса Янониса, д. 14-«а», кв. 561



И.А. Насонова

«22» апреля 2014 г.

