

19.05.2014

018/12-12

454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149
В диссертационный совет Д 212.298.12
при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет» (НИУ)

О Т З Ы В

**официального оппонента на диссертацию ФАДЕЕВОЙ Елены Ивановны
на тему «Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по
уголовным делам», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный
процесс**

Судебная реформа, проводимая в Российской Федерации с начала 90-х годов прошлого столетия, диктует необходимость научного переосмысления многих процессуальных институтов, гарантирующих эффективность судопроизводства и повышающих качество отправления правосудия. К таким институтам относится, в частности, институт коллегиальности состава суда.

Преимущества коллегиальной деятельности по сравнению с единоличной очевидны. В связи с чем закрепление в статье 30 УПК РФ положений о том, что в определенных случаях уголовные дела могут быть рассмотрены судами первой и апелляционной инстанции коллегиально, а судами кассационной и надзорной инстанции – только коллегиально, является важной предпосылкой для правильного их разрешения.

Вместе с тем, предусматривая данные положения, законодатель оставил без должного правового регулирования порядок производства по уголовным делам коллегиальным составом суда, что практически не дает такому составу суда реализоваться в полном объеме и максимально полно исключить или исправить судебные ошибки.

Помимо законодательного несовершенства институт коллегиальности состава суда длительное время оставался без достаточного внимания и в

науке уголовно-процессуального права. Учеными затрагивались лишь отдельные проблемы процессуального порядка рассмотрения уголовных дел коллегией профессиональных судей параллельно с исследованием других процессуальных институтов, что позволяет говорить об отсутствии комплексного научного исследования проблем коллегиальности состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам.

Исходя из изложенного, тема диссертационного исследования Фадеевой Е.И. является актуальной.

Соискатель Фадеева Е.И. в своем диссертационном исследовании поставила цель провести анализ всего комплекса вопросов, возникающих при рассмотрении уголовных дел коллегией профессиональных судей через призму норм международного, российского законодательства, законодательства зарубежных государств, с использованием материалов судебной практики по рассматриваемому производству; сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения относительно порядка рассмотрения уголовных дел данным составом суда.

Диссертация представляет собой самостоятельное исследование, обладающее новизной ряда научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность исследования подтверждается использованием достаточного количества работ, как теоретической, так и практической направленности, обширной эмпирической базой данного исследования.

Достоверность результатов исследования соискателя обеспечивается также за счет применения им таких методов, как диалектический, логический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, статистический, а также обширной теоретической и нормативно-правовой базой исследования. Следует, в том числе, положительно оценить широкое использование автором в своем

исследовании правовых позиций, сформулированных Европейским Судом по правам человека по рассматриваемым в работе вопросам.

Новизна результатов исследования Фадеевой Е.И. предопределяется, прежде всего, избранной автором темой исследования, самостоятельным и системным характером изложения рассматриваемых в нем вопросов.

Отвечающими требованию научной новизны, с моей точки зрения, являются следующие выводы диссертанта.

1). Сочетание единоличного и коллегиального составов судов при рассмотрении уголовных дел автор предлагает рассматривать как общее условие судебного разбирательства, а коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела как одну из составляющих этого условия, при которой рассмотрение уголовного дела и вынесение процессуального решения осуществляется либо равноправными членами коллегии судей путем совместного совещания большинством голосов, в порядке, предусмотренном УПК РФ, либо судом в лице судьи и присяжных заседателей

2). Поддерживаю такие практически значимые предложения по повышению эффективности и совершенствования процессуального порядка постановления приговора коллегиальным составом суда как необходимость предусмотреть в УПК РФ норму о процедуре совещания судей, состоящую из выступлений и дискуссии состава суда по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, а также голосования судей.

3). Диссертантом предложено собственное определение особого мнения судьи, как уголовно-процессуального акта, выносимого судьей, входящим в состав коллегии при производстве по уголовному делу, в порядке, предусмотренном УПК РФ, в котором отражаются сущность, основания и мотивы несогласия судьи с мнением большинства членов коллегии по выносимому решению в целом либо по одному или нескольким вопросам решения; разработана структура особого мнения судьи, а также

обоснована позиция о том, что особое мнение судьи должно быть изготовлено до момента выхода судей из совещательной комнаты с целью провозглашения приговора.

4). Научную и практическую ценность представляют предложения автора о расширении перечня случаев обязательного вынесения промежуточных судебных решений коллегией судей в совещательной комнате, а именно, в случае расхождения мнений судей по вопросу удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства, в случае возникновения разногласий между судьями относительно содержания определения, в случае наличия возражения одного или нескольких судей относительно рассмотрения вопроса о вынесении определения в зале судебного заседания.

5). В работе разработан порядок вынесения определений коллегией судей в зале судебного заседания и в совещательной комнате; предложен перечень вопросов, подлежащих разрешению судом при вынесении отдельных определений. Автором предлагается в протоколе судебного заседания не только констатировать факт вынесения судом определения, вынесенного без удаления суда в совещательную комнату, но и отражать его содержание с указанием оснований и мотивов принятого решения.

6). Безусловный научный и практический интерес представляют разработанный автором перечень вопросов, подлежащих разрешению при вынесении решений судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций; порядок совещания судей; порядок изготовления и подписания решений, выносимых судами данных инстанций.

Положительно оценивая глубину и качество данного исследования, вместе с тем считаю необходимым отметить следующие положения, носящие дискуссионный характер.

1). Работа названа: «Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам». Однако в ней освещаются только

проблемы рассмотрения уголовных дел судом в составе коллегии профессиональных судей, о чем сам автор делает соответствующее пояснение в сноске (с. 9).

2). Не могу согласиться с предложением диссертанта о закреплении в законе положений, обязывающих председателя соответствующего суда выносить постановления о формировании в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной коллегияльного состава суда.

Во-первых, данное предложение прямо противоречит общепризнанной тенденции об исключении субъективного подхода к распределению уголовных дел. Не случайно в 2011 году в часть 1 статьи 30 УПК РФ было внесено положение о том, что состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключаяющим влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

Во-вторых, если в районных и городских судах такое распределение, в принципе, возможно, то в судах областного и равного ему уровня оно крайне затруднительно из-за большого количества дел, рассматриваемых в апелляционном и кассационном порядке.

В настоящее время существуют различные компьютерные программы, позволяющие справедливо распределить дела между судьями.

3). Автор указывает в работе, что предусмотренный в части 5 статьи 301 УПК РФ запрет оглашать особое мнение при вынесении приговора, не позволяет и в содержании доклада судьи при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции излагать содержание особого мнения по обжалуемому судебному решению. В связи с этим в работе предложено включить в часть 3 статьи 389.13 УПК РФ положение о запрете судье-докладчику излагать содержание особого мнения судьи по приговору или иному обжалуемому судебному решению (С. 162-163). Аналогичные

предложения внесены автором в части содержания доклада судей при рассмотрении уголовных дел в судах кассационной и надзорной инстанций. Учитывая то, что в УПК РФ уже предусмотрен запрет на оглашение особого мнения судьи при провозглашении приговора, представляется возможным по аналогии использовать положение о недопустимости оглашения особого мнения судьи и при изложении доклада судьей-докладчиком в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций без внесения дополнений в УПК РФ, предложенных автором.

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Фадеевой Е.И..

Диссертация Фадеевой Е.И. представляет собой самостоятельную, научно-квалификационную работу, в которой на основе проведенных автором исследований предложено решение задач, имеющих существенное значение для теории уголовного процесса и практической деятельности. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Выводы и предложения соискателя прошли обстоятельную апробацию в форме полученных результатов на многочисленных научно-практических конференциях, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и правоприменительную практику. Благодаря значительному количеству публикаций в виде 39 научных работ общим объемом 27 п.л. (в том числе 12 в изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований), научные взгляды соискателя известны, доступны ученым, преподавателям, практическим работникам.

Диссертация в достаточной мере раскрывает все параметры исследования, включая методологические, теоретические и правовые основы, а также выносимые на защиту положения. Избранная структура работы в полной мере соответствует объекту, предмету, цели и задачам научного поиска. Достойно представлена эмпирическая и иная информационная база исследования.

Основные положения диссертации соответствуют содержанию автореферата.

Работа «Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Ее автор, **Фадеева Елена Ивановна**, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент,
заместитель председателя
Челябинского областного суда,
кандидат юридических наук



В.П. Смирнов

12 мая 2014 г.

Подпись заместителя председателя Челябинского областного суда Смирнова Виктора Петровича подтверждаю.

Начальник отдела кадров Челябинского областного суда



И.М. Дуняшина

Адрес: 454006 г. Челябинск,
ул. Труда, 34.