

В диссертационный совет Д 212.298.12 при
Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
профессионального образования «Южно-
Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
по адресу: 454080 г. Челябинск, ул. Коммуны д. 149, ауд. 208.

О Т З Ы В

*официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по теме «КОЛЛЕГИАЛЬНОСТЬ
СОСТАВА СУДА В ХОДЕ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ» Фадеевой Елены Ивановны по специальности
12.00.09 – уголовный процесс*

Актуальность темы диссертационного исследования. Судебная реформа 1864 года выдвинула и сформулировала исторически значимые формы коллегияльности – суд присяжных, апелляционное производство и с тех пор торжество судебной коллегияльности изучается и по сей день. Новый законодательный этап в развитии форм коллегияльности был продолжен в 1989 году, когда судебное разбирательство с участием суда присяжных вернулось в Россию (Основы судостроительства Союза ССР и республик провозгласили о расширенной коллегии народных заседателей (суд присяжных) для ряда категорий дел). УПК РСФСР в 1993 году сформулировал правовую модель производства с участием присяжных заседателей и в ряде регионов России этот порядок действовал вплоть до принятия УПК РФ 2001 г., когда коллегияльность стала шире применяться во многих процессуальных процедурах. Но эта модель – современного уголовного судопроизводства, в то время как многие годы в отечественном праве был коллегияльный состав суда из трех судей – один председательствующий и двое народных заседателей. Единоличное начало не сразу было распространено в России. Современный коллегияльный состав из трех судей пока мало востребован в суде первой инстанции, но эффективность этого состава проявляется и в профессионализме и компетентности судей. Коллегияльность в судебно-контрольно-надзорных инстанциях законодательством регламентирована дифференцировано в зависимости от ряда моментов: видов судебных решений, этапы рассмотрения жалоб и представлений сторон, решений вышестоящих судебных инстанций.

Состав суда - это не только процедурно-техническое начало судебного разбирательства, но и качественно новый уровень рассмотрения уголовных

дел. Почему граждане ходатайствуют о суде с участием присяжных заседателей, о составе из трех профессиональных судей, а законодатель в ряде случаев прямо закрепил эту форму в законе как необходимую для данного этапа производства по делу? Это последняя надежда сторон или гарантия законности и справедливости? Или правовая позиция стороны? Как справедливо отмечает соискатель, поиск оптимальных моделей состава суда всегда являлась предметом дискуссий ученых и практиков, поскольку это традиционно связывали с максимальным исключением судебных ошибок.

Обоснование автором актуальности темы исследования напрямую связано с качеством судебных решений, которые принимаются коллегиально. Да, можно спорить, можно не соглашаться, но значение коллегиального рассмотрения судом в условиях сложнейших современных правоотношений в обществе, между субъектами права, востребованности принципов состязательности и законности очень высока. По мнению соискателя, на коллегия судей повлиять значительно сложнее, чем на одного судью, что способствует взвешенной и всесторонней оценке обстоятельств дела и усилению гарантий независимости суда. Высказывание не бесспорное, но можно только приветствовать автора, что такая заявка в разделе – Актуальность – вызывает подлинный интерес и желание увидеть аргументы далее по тексту работы. И в этом как оппонент я не разочаровалась.

Если говорить о трех судьях, то автор бесспорно прав, что до сих пор в УПК РФ не регламентированы: а) порядок формирования коллегиального состава суда, б) заявление отвода судье (судьям) коллегии и порядка рассмотрения такого заявления, порядка замены судьи (судей, состава суда), в) статус председательствующего и иных судей коллегии, г) особенности исследования доказательств при рассмотрении уголовного дела рассматриваемым составом суда, д) порядок вынесения итоговых и промежуточных решений коллегией судей по уголовному делу в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций и другие.

Цели и задачи диссертационного исследования позволили автору наиболее оптимально изучить все проблемные вопросы, возникающие при рассмотрении уголовных дел коллегией профессиональных судей. Автор делает это с учетом норм международного права, сравнительного анализа отечественного законодательства и законодательства зарубежных государств. Для обоснования положений и выводов автор широко использует материалы судебной практики по рассматриваемому производству, что позволило сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере исследуемых проблем.

Объект и предмет диссертационного исследования определены с учетом объема исследования, его новизны и понятийного инструментария, необходимого для определения понятия, значения, формы, порядка и

особенностей рассмотрения уголовного дела коллегией профессиональных судей в российском уголовном процессе.

Методология и методы исследования соответствуют уровню квалификационного исследования, где позиционируется диалектический метод познания, позволивший применить логический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, статистический методы научного познания.

Достоверность диссертационного исследования Фадеевой Е.И. высоким уровнем знаний о теоретических основах уголовно-процессуального права, его современных достижениях в исследованной автором сфере. С этих позиций нормативная база диссертационного исследования соответствует многоаспектному подходу к автору к системе нормативных актов: международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство РФ, решения Конституционного суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, историческое уголовно-процессуальное законодательство России, а также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств.

Эмпирическая база диссертации еще больше убедила оппонента в достоверности выводов и обоснованности предложений о совершенствовании законодательства и правоприменительной практики: здесь и Постановления Европейского Суда по правам человека за 1990–2011 гг., и кассационная и надзорная практика Верховного суда Российской Федерации, и кассационная и надзорная практика Верховного суда Республики Мордовия за 2004–2012 гг. Изучен целый пласт судебных решений - 500 кассационных определений Верховного суда Республики Мордовия, 300 постановлений Президиума Верховного суда Республики Мордовия, архивные уголовные дела -150 апелляционных решений (с.172), 150 кассационных решений (с.187), 100 протоколов судебных заседаний (с.174), а также автор **Фадеева Е.И.** непосредственно наблюдала за ходом 200 судебных коллегияльных заседаний. Поражает региональный охват эмпирических исследований и это, видимо, связано с применением Интернет-ресурсов: Республика Мордовия, Чеховский городской суд Московской, Республика Чувашия, Амурская, Архангельская, Волгоградская, Свердловская, Самарская, Нижегородская, Оренбургская, Костромской области, Ставропольского, Хабаровского края за 2006–2011 г.г., сайт Московского окружного военного суда, Московского городского суда, Хабаровского краевого суда за 2003–2013 гг.

Научная новизна исследования не вызывает сомнения - диссертационная работа представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, посвященное анализу и решению ряда проблем

порядка рассмотрения уголовного дела коллегией в составе профессиональных судей с позиции современного состояния российского уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, данных уголовно-процессуальной науки и с учетом положений УПК зарубежных государств. Концептуальность исследования соискателя **Фадеевой Е.И.** состоит в обоснованном подходе к формированию системы норм права, регламентирующих общие условия судебного разбирательства «Единоличность и коллегиальность составов суда при рассмотрении уголовных дел». Предлагаемая автором система норм права охватывает сущность и признаки коллегиальности состава суда; порядок формирования коллегиального состава суда; непосредственное изучение каждым из судей материалов уголовного дела, а также процедуру совещания судей; составления и подписания процессуального решения, выносимого коллегиальным составом суда; предложено включить в УПК РФ понятие «особое мнение судьи».

Автором сформулированы одиннадцать комплексных положения, выносимых на защиту, которые я как оппонент могу оценить только после анализа содержания работы. Структура диссертационного исследования логична и продумана: три главы, объединяющих десять параграфов. Апробация также вполне достойна: доклады на международных, всероссийских научно-практических конференциях, 12 публикаций в изданиях, указанных в перечне ВАК, 27 иных публикаций.

Первая глава «Сущность, формы и значение коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовном процессе» традиционно посвящает читателя в исторические традиции русского права и показывает взаимосвязь современных институтов и норм с традициями в российской уголовно-процессуальном праве.

Первый параграф «Исторический очерк развития института коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в российском уголовно-процессуальном законодательстве» посвящен исследованию становления и развития института рассмотрения уголовных дел коллегиальным составом суда, начиная со времен Русского государства (IX в.), и заканчивая последними законодательными новеллами настоящего времени. К сожалению, автор не выносит на защиту прекрасный материал об исторических корнях коллегиальности в суде, о связи традиций и их продолжении в современных процедурах.

Во втором параграфе «Понятие, формы и значение коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел» автор предпринимает экскурс в историю правовой мысли отечественных ученых-процессуалистов дореволюционного и современного периода, в результате чего формулируются выводы о том, что *единоличность и коллегиальность* – это общее условие судебного разбирательства, где *коллегиальность* – процессуальное условия судебного разбирательства, а *процессуальное решение* принимается либо большинством судей после совместного

совещания и голосования, *либо* судом в лице судьи и присяжных заседателей. Именно это является первым и, видимо, основным положением, выносимым на защиту (п. 1).

Вторая глава «Рассмотрение уголовного дела коллегией в составе профессиональных судей в суде первой инстанции» включает пять параграфов, так как затрагивает наиболее глобальные проблемы исследуемой темы. В первом параграфе **«Порядок формирования коллегиального состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. Основания и порядок рассмотрения заявления об отводе (самоотводе) судьи (судей) коллегиального состава суда. Замена судьи коллегиального состава суда»** автор работы подробно разрабатывает процессуальные процедуры обеспечения законности состава суда при рассмотрении уголовных дел: вынесение председателем суда постановления; сформулировано предложение о включении в УПК РФ дополнительных оснований для отвода судьи. Надо приветствовать скрупулезность соискателя **Фадеевой Е.И.** в ее желании, в связи с отсутствием в УПК РФ норм, предусматривающих порядок замены судьи, входящего в состав коллегии, в случае невозможности продолжения его участия в рассмотрении уголовного дела, подробно регламентировать эту процедуру - в работе предлагается такую замену осуществлять председателем суда путем вынесения соответствующего постановления. Поэтому логичным было решение соискателя выдвинуть это как положение, свидетельствующее о новизне исследования (п.2).

Во втором параграфе **«Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела коллегией, состоящей из профессиональных судей, в суде первой инстанции в российском уголовном процессе»** соискатель предложил авторский анализ оснований и условий рассмотрения уголовного дела коллегиальным составом суда. Здесь - широкий простор для формулирования авторских позиций о необходимости законодательного закрепления возможности заявлять обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или коллегией судей до момента вынесения председателем суда постановления о формировании состава суда; о порядке проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовного дела коллегиальным составом суда; о коллегиальности при принятии решений с момента вынесения председателем суда постановления о формировании коллегиального состава суда. Третье положение, выносимое на защиту, свидетельствует об умении автора огромный информационный и законодательный материал обобщить и сделать достойный исследовательский вывод (п.3).

В третьем параграфе **«Особенности постановления приговора коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции»** автор затрагивает наиболее значимые проблемы постановления приговора коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. Представляется, что следует

прислушаться к мнению диссертанта, что до голосования судьям надо выступить по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, и обсудить (дискуссии) по данным вопросы. Далее автор предлагает дифференцированный подход к регламентации возникших противоречий во мнениях судей по вопросам о квалификации преступления и мере наказания. Например, диссертантом предложено возложить обязанность по написанию приговора на председательствующего по делу, а с целью обеспечения выражения внутреннего убеждения судьи, оставшегося при особом мнении, напротив его фамилии предложено делать отметку «Особое мнение». Именно эти сложные процессуальные особенности формирования судебного приговора при коллегиальном рассмотрении дела были положены в основу одного из положений, выносимых на защиту, который также говорит о бесспорной новизне исследования (п.4).

В четвертом параграфе «Особое мнение судьи по приговору: понятие, значение, порядок вынесения» логическим продолжением авторской концепции об «особом мнении судьи» стало понятие особого мнения судьи как уголовно-процессуального акта, в котором отражаются сущность, основания и мотивы несогласия судьи с мнением большинства членов коллегии по выносимому решению в целом либо по одному или нескольким вопросам решения. С точки зрения логики изложения материала диссертационного исследования, можно отметить смелость автора в формировании структуры и содержания особого мнения и вынесение его на защиту (п.5), так как в литературе существует ряд позиций относительно значимости особого мнения суда по различным проблемам права (Губенок И.В. – 2007г., Гринева А.В. -2008г., Самыков И.В. - 2008г., Ишмуратов А.Р.), а также в связи с совершенствованием правового механизма ознакомления с особым мнением судьи в соответствии с ФЗ №272 от 21.10.2013г.

В пятом параграфе «Промежуточные судебные решения, выносимые коллегиальным составом суда при рассмотрении уголовного дела» соискатель обосновывает классификацию промежуточных судебных решений, выносимых коллегией судей; рассматриваются виды решений по каждому из оснований классификации. Особого научного внимания требует предложение автора о перечне вопросов, которые должны быть обсуждены и разрешены судьями коллегии при вынесении отдельных определений (о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, определение о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста в отношении подсудимого, о продлении срока содержания подсудимого под стражей, о временном отстранении подсудимого от должности). Они должны быть вынесены или в зале судебного заседания, или в совещательной комнате, разработаны критерии дифференциации: усмотрение суда, расхождение мнений, разногласия судей по вопросу содержания определения. Поэтому автор предложил и вынес на защиту два взаимосогласованных положения – п.6 и п.7, которые можно поддержать при

условии классификации самих решений-выносимых по существу или в порядке судебного контроля.

Глава третья работы «Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции» обосновывается, вопреки мнению законодателя в соответствии с ФЗ № 217 от 23.07.2013г., необходимость рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке во всех без исключения случаях коллегией в составе трех судей. Может быть, автор имел в виду необходимость коллегиального рассмотрения апелляционных дел после изучения судебной практики или опроса судей? В частности, из текста автореферата не видно обоснования такого глобального вывода, хотя этот вопрос имеет глубокие исторические корни и дело не в определении председателем суда путем вынесения постановления, состава апелляционного суда. Надо понять законодателя, выяснить причину изменения порядка рассмотрения уголовных дел в условиях современной апелляции. Представляется, что в данном параграфе необходимо было сделать акцент на новые процедуры коллегиального рассмотрения дел по тяжким и особо тяжким преступлениям и механизме состязательности сторон в условиях повторной оценки исследованных судом первой инстанции доказательств и представления новых.

Во втором параграфе «Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке» автором не без основательно предложено предусмотреть в УПК РФ порядок формирования состава суда кассационной инстанции путем вынесения председателем суда соответствующего постановления. Положение №8, выносимое на защиту содержит ёмкое по содержанию и скромное по формулировке предложение о возложении обязанности председательствующего разъяснять участникам судебного заседания права, предусмотренные главами 6–8 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции для соответствующего участника уголовного судопроизводства, а в таких процессуальных формах разъяснить сущность трех больших глав в УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения», «Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты», «Иные участники уголовного судопроизводства». А где глава 5 – Суд», если следовать логике соискателя?

В третьем параграфе «Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора» автор обосновывает позицию, что формирование суда надзорной инстанции осуществлять председателю суда путем вынесения соответствующего постановления, хотя, мне представляется, это предложение не совсем корректным с учетом новых процессуальных реалий – суд надзорной инстанции – Президиум Верховного Суда РФ. Автор обосновывает позицию, что в рассмотрении уголовного дела

судом надзорной инстанции не вправе участвовать судья, вынесший постановление об отказе в передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Традиционно, в соответствии со структурой изложения текста исследования соискатель Фадеева Е.И. разрабатывает перечень вопросов, подлежащих разрешению судьями в совещательной комнате, порядок совещания и вынесения решения по делу судом надзорной инстанции и обоснована необходимость подписания постановления суда надзорной инстанции всеми судьями, входящими в состав коллегии. Таким образом, завершают работу три положения, выносимых на защиту, характеризующих предложенные авторские модели процедур коллективного обсуждения и принятия решений вышестоящими судами решений (п.9 и п.10). Из текста автореферата не видны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и не видны результаты эмпирических исследований, которые позволили обосновать выводы автора, хотя при изучении текста работы там данный материал соискателем Фадеевой Е.И. представлен очень достойно.

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые отражаются в 46 предложениях по различным нормам УПК РФ:

1. Сформулированы следующие новые нормы:

- ст. 241.1 «Единоличность и коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел» (стр. 56).
- Статья 226.1. Формирование состава суда при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции» (стр. 75-76)
- ч. 3 ст. 275 УПК РФ (стр. 97).
- ст. 5 УПК РФ п. 24¹ «особое мнение судьи» (стр.114).
- ст. 301.1 «Особое мнение судьи по приговору» (стр.118).
- Статья 237.1. Вопросы, разрешаемые судьей (судом) при вынесении постановления (определения) о возвращении уголовного дела прокурору. Статья 237.2. Постановление (определение) о возвращении уголовного дела прокурору.» (стр. 127-128).
- Статья 254.1. Вопросы, разрешаемые судом при вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Статья 254.2. Постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).» (стр. 129-131).
- Статья 254.1. Вопросы, разрешаемые судом при вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Статья 254.2. Постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) (стр.140-143).
- П. 3¹–3³ ч. 3 ст. 255 УПК РФ (стр. 143)
- ст. 389.10¹ Формирование состава суда апелляционной инстанции. (стр.156-157).
- ч. 2.1 ст. 63 (стр.159).

- ч. 2¹-2⁵ ст. 389.33 УПК РФ (стр.167-168).
- ст. 401.11¹. Формирование состава суда кассационной инстанции (стр.172-173).
- ст. 412.9¹ Формирование состава суда надзорной инстанции (стр.187-188).

2. Предложены изменения в следующие нормы:

- ч. 1 ст. 64 УПК РФ (стр.76).
- ч. 1 и 2 ст. 62 УПК РФ (стр.77-78).
- Ч. 2 ст. 65 УПК РФ (стр. 78).
- п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ (стр. 86)
- ст. 227 (стр.88).
- ст. 228, ст. 230, Ч. 1 ст. 231, ч. 2 ст. 231, п. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 231, ст. 232, ч. 1 ст. 233, ч. 1 ст. 234, ч. 5 ст. 234, ч. 3 ст. 235, ч. 1, 4, 5 ст. 236, ч. 1, 3 ст. 237, ч. 1 ст. 238, ч. 1, 2 ст. 239, ч. 2, 3, 4, 5 ст. 236, ч. 1, 3, 4 ст. 239 УПК РФ (стр. 88-90)

- ст. 267 УПК РФ (стр. 94)
- п. 11 ч. 1 ст. 259 УПК РФ (стр. 96)
- ст. 301 УПК РФ (стр. 108-109)
- ч. 2 ст. 303 УПК РФ (стр. 111).
- ч. 2 ст. 256 УПК РФ (стр.124-125).
- п. 7 ч. 1 ст. 259 УПК РФ (стр. 126).
- ч. 3 ст. 107 УПК РФ (стр.144).
- ст. 114 УПК РФ (стр. 145-147).
- ч. 1 ст. 63 УПК РФ (стр.158).
- ч. 2 ст. 63 УПК РФ (стр. 158).
- ч. 1 и 3 ст. 389.11 (стр.160-161).
- ч. 3 ст. 389.13 УПК РФ (стр.163).
- ч. 1, 2 ст. 389.33 УПК РФ (стр.166-167).
- ч. 3 ст. 401.13 УПК РФ (стр. 173).
- ч. 6 ст. 401.13 УПК РФ (стр.179).
- ч. 9 ст. 401.13 УПК РФ (стр.182-183).
- ч. 4 ст. 401.14 УПК РФ (стр.185).
- ч. 3 ст. 63 УПК РФ (стр.191).
- ч. 5 ст. 412.10 УПК РФ (стр.197).
- Ч. 8 ст. 412.10 УПК РФ (стр.199)
- ч. 3 ст. 412.11 УПК (стр.199).

2. Предложены следующие дополнения в статьи УПК РФ:

- ч.3 ст. 242 УПК (стр. 80-81)
- ч.3-5 ст. 256 УПК РФ (стр.125-126);
- ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ (стр.162).
- ч. 9¹ ст. 401.13 УПК РФ (стр.183).
- ч. 2 ст. 412.10 УПК РФ (стр.190).
- ч. 3¹ ст. 412.10 (стр.192).
- ч. 7¹ ст. 412.10 УПК РФ (стр.198-199).

Таким образом, можно сделать вывод, что диссертация обладает большой теоретической и практической значимостью. Сформулированные в диссертации положения и выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности, в следственной и судебной практике; в дальнейших теоретических разработках проблем сущности и социальной эффективности производства по уголовному делу; при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)».

Вместе с тем, можно сформулировать некоторые замечания и пожелания:

1. Автор, представляется, безапелляционно объединяет такие сложные дифференцированные порядки судебного заседания с разными коллегиальными формами: а) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции (п.3 ч.2 ст.30 УПК РФ), б) суд апелляционной инстанции в вышестоящих судах в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции (п.2 ч.3 ст.30 УПК РФ) и в) судью федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей (п.2 ч.2 ст.30 УПК РФ), причем использует различные термины «члены коллегии судей», «судьи коллегии» и др. . Кроме того, в объекте и предмете исследования автор позиционирует исследование только правоотношений, возникающих при рассмотрении уголовного дела коллегией профессиональных судей. Видимо при публичной защите необходимо дополнительно аргументировать единообразный подход автора к данным процессуальным процедурам по правовому регулированию видов коллегиальности.

2. Спорным является категоричное заявление автора о необходимости рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке во всех без исключения случаях коллегией в составе трех судей. Может быть, автор имел в виду необходимость коллегиального рассмотрения апелляционных дел после изучения судебной практики или опроса судей? В частности, из текста автореферата не видно обоснования такого глобального вывода, хотя этот вопрос имеет глубокие исторические корни и дело не в определении председателем суда путем вынесения постановления, состава апелляционного суда. Надо понять законодателя, выяснить причину изменения порядка рассмотрения уголовных дел в условиях современной апелляции. Представляется, что в данном параграфе необходимо было сделать акцент на новые процедуры коллегиального рассмотрения дел по тяжким и особо тяжким преступлениям и механизме состязательности сторон в условиях повторной оценки исследованных судом первой инстанции доказательств и представления новых.

3. Не вполне логичен автор в положение №8, выносимое на защиту о возложении обязанности председательствующего разъяснять участникам судебного заседания права, предусмотренные главами 6–8 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной, кассационной и

надзорной инстанции для соответствующего участника уголовного судопроизводства - «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения», «Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты», «Иные участники уголовного судопроизводства», а полномочия суда по модели автора не разъясняются?

4. Автор в параграфе третьем главы второй исследует вопросы постановления приговора, применяя разные по смысловому значению термины, которые не определяют сущность и решение проблемы. Написание приговора, по мнению автора, это необходимая обязанность, которую можно распределить при определенных условиях. Если автор говорит о так называемом «коллективном» приговоре, хотя не применяет этот термин, то можно и распределять обязанности по его написанию. Представляется, что сущность приговора состоит, прежде всего, в обсуждении и разрешении вопросов, указанных в законе и только после принятия решения по ним, можно говорить об изготовлении приговора от руки или при помощи технических средств одним из судей. Здесь будет видно коллегиальное решение судей (даже если существует особое мнение). Распределение же или возложение обязанности по написанию приговора может обернуться необъективным преподнесением существа решений всех вопросов без учета мнения других судей.

Высказанные замечания и пожелания не могут поколебать общей высокой положительной оценки диссертационного исследования **Фадеевой Елены Ивановны**. Высказанные замечания могут быть восприняты только как научные, сформулированные с целью продолжения этой актуальной и своевременной темы. Автор проявила большой исследовательский интерес к проблемам коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел и предложила комплексное видение решения задач по совершенствованию законодательной модели многочисленных процессуальных процедур, сопровождающих коллегиальное производство по уголовному делу в судах общей юрисдикции.

Содержание диссертации отражено в тридцати девяти опубликованных печатных работах, в том числе и рецензируемых изданиях. Автореферат диссертации соответствует её содержанию. Оформление работы соответствует предъявляемым требованиям. Квалификационная работа читается с интересом, написана грамотно, содержит много интересных, самостоятельных и смелых научных суждений автора.

Сформулированные в диссертации положения и выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности, в следственной и судебной практике; в дальнейших теоретических разработках проблем уголовно-процессуальной формы, сущности и социальной эффективности уголовного процесса; при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» и специальных курсов. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации представляют интерес для научных

работников, преподавателей и студентов юридических вузов, законодателя, оперативных сотрудников правоохранительных органов, прокуроров, судей, адвокатов, дознавателей.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме **«КОЛЛЕГИАЛЬНОСТЬ СОСТАВА СУДА В ХОДЕ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ»** представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, отвечает требованиям раздела П. Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842, а ее автор **Фадеева Елена Ивановна** с учетом публичной защиты заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Официальный оппонент

профессор кафедры уголовного процесса

и криминалистики юридического факультета

ФГАОУ ВПО «Казанский

(Приволжский) федеральный университет»,

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный юрист Республики Татарстан

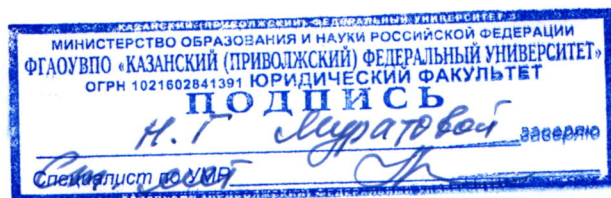
«12» март 2014 года

 Н.Г. Муратова

Почтовый адрес: 42017 г. Казань, а/я 127

e-mail: muratowan@mail.ru

моб.тел. 8-917-399-78-80



Л.И. Лунева

