В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический институт, диссертационный совет 24.2.437.12

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Латыпова Вадима Сагитьяновича «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Тема проведенного диссертантом исследования «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы» представляется **актуальной**.

В основе состязательного уголовного процесса России лежит триада процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения дела. Однако это далеко не все уголовно-процессуальные функции, которые реализуются участниками уголовного судопроизводства. При этом, законодатель, равно как и современные научные исследования, подчеркивает особую роль участников уголовного процесса, реализующих эти функции. Но вместе с тем, автор убедительно доказал, что не только они способствуют достижению назначения уголовного судопроизводства.

Соискателем впервые в современной теории уголовно-процессуального права на должном научном уровне проанализирован вклад в достижение целей уголовного процесса деятельности лиц, вовлекаемых в уголовный процесс сторонами и судом, не реализующих ни одну из основных уголовно-процессуальных функций, но в то же время оказывающих, как совершенно справедливо указал автор, содействие правосудию. Проведенное исследование с позиции функционального подхода, позволило вскрыть новые значимые аспекты их деятельности в уголовном процессе, а комплексный подход автора, заключающийся в анализе целого ряда смежных уголовно-процессуальных

институтов, включая уголовно-процессуальные издержки, обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства, использование специальных знаний в процессе доказывания по уголовным делам позволяют говорить о решении весьма серьезной научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение.

Эти и другие факторы обусловившие, как представляется, выбор и актуальность темы В.С. Латыпова, убедительно свидетельствуют о необходимости и своевременности диссертационного исследования.

В диссертации конкретно изложена степень разработанности данной темы в научной литературе.

Соответственно кругу выявленных научных проблем в диссертации сформулированы **цель**, заключающаяся в «разработке теоретической модели оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, которая определит понятие и значение функции содействия правосудию в обеспечении равноправного, состязательного уголовного судопроизводства и позволит сформулировать научно обоснованные рекомендации по оптимизации действующего уголовно-процессуального законодательства в направлении совершенствования процедуры вовлечения и участия лиц, реализующих данную функцию» и задачи исследования, определено их содержание и последовательность решения.

Объект исследования верно определен в соответствии с направленностью, целью и задачами диссертации.

Предмет исследования образуют законодательные нормы, регулирующие правоотношения в сфере уголовно-процессуальной деятельности, связанные с оказанием содействия правосудию; решения Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации; материалы правоприменительной деятельности, отражающие особенности оказания содействия правосудию; статистические данные, а также научные труды по рассматриваемому вопросу.

Анализ текста представленных диссертации и автореферата диссертации, основных публикаций соискателя показывают, что цель исследования достигнута, задачи, сформулированные В.С. Латыповым решены в полном объеме.

Научная обоснованность и достоверность выводов и предложений, сформулированных В.С. Латыповым обеспечивается методологической базой, которая опирается на общие и частнонаучные методы познания: анализ и синтез; системно-структурный; исторический; формально-юридический; сравнительно-правовой; статистический; правового моделирования и др. Совокупность избранных для научного исследования методов позволило автору

получить новые, значимые для теории уголовного процесса знания, а также сформулировать важные для правоприменения предложения и рекомендации.

Концептуальные позиции автора основаны на солидной научной базе, себя включающей работы исследователей различных периодов рассматриваемой проблеме. Не вызывает сомнения достоверность проведенного исследования за счет реализации при его проведении научно И обобшение объемного обоснованной методики, включая анализ содержательного эмпирического материала. Репрезентативность и достоверность результатов подтверждаются их апробацией.

Положительно оценивается апробация результатов проведенного диссертантом исследования, которая включила в себя:

- 1) обсуждение на международных и всероссийских научно-практических конференциях, и форумах, проводившихся в 2013–2022 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Уфе, Махачкале, Волгограде, Орле, Воронеже, Самаре, Челябинске, Иркутске, Омске, Караганде;
- 2) обсуждение на заседании кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России;
- 3) опубликование 64 научных работ, среди них: 4 монографии; 60 научных публикаций, из которых 33 опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 1 в Web of Science;
- 4) внедрение результатов исследования в образовательный процесс и практическую деятельность.

Представленное диссертационное исследование несомненно **обладает научной новизной**, проявившейся в разработке теоретической модели содействия отправлению правосудия в уголовном процессе России, основанной на расширении представлений о системе уголовно-процессуальных функций и выделении самостоятельной по отношению к основным функциям содействия правосудию.

Положения, выносимые на защиту, имеют системную направленность на достижение поставленной цели, а решение выдвинутых задач объективно обладает оригинальностью, научной новизной и, несомненно, актуальностью и практической значимостью.

Крайне удачной видится использованная автором систематизация научных положений на три самостоятельных комплекса: о теоретических и правовых основаниях содействия правосудию (стр. 15–19); о субъектном составе и особенностях уголовно-процессуальных отношений при оказании содействия правосудию (стр. 19–22); о положениях технико-юридического

характера, связанных с внесением изменений и дополнений в УПК РФ и правоприменительную практику (стр. 22–23).

Большинство из них заслуживают поддержки, в частности, тезис о существовании самостоятельной процессуальной функции содействия правосудию, содержанием которой является процессуальная деятельность лиц с нейтральным по отношению к сторонам процессуальным статусом и не наделенных властными полномочиями, а потому являющаяся неотъемлемым элементом самого правосудия в стране.

В диссертационной работе всесторонне, комплексно и системно исследованы уголовно-процессуальные институты процессуальных функций (стр. 60–76); уголовно-процессуальных отношений (стр. 77–93) исторических этапов формирования и развития содействия отправлению правосудия в доктрине и законодательстве России (стр. 93–139).

Кроме того, следует отметить целый ряд выводов и предложений В.С. Латыпова, имеющих как теоретическое, так и практическое значение. В частности, представляет научный интерес разработанная автором система уголовно-процессуальных функций, представленная в виде основных; сопутствующих и ситуативных (факультативных).

При этом автор совершенно справедливо отметил, что ситуативные (факультативные) функции реализуются на непостоянной основе и направлены на решение ряда однородных задач: оказание помощи сторонам и суду в формировании доказательств, применение технических средств, дача консультаций, составление процессуальных документов, способствование установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, реализация назначения уголовного судопроизводства (стр. 16−17, положение № 3, выносимое на защиту).

Следует поддержать вывод В.С. Латыпова о том, что содействие правосудию обладает основными и частными признаками. При этом к числу частных признаков автором обосновано и совершенно справедливо отнесено то, что содействие оказывается участниками уголовного судопроизводства, имеющими процессуальный статус, а также лицами, чей процессуальный статус не регламентирован, а также осуществляется с использованием уголовно-процессуальных средств, в том числе с применением специальных знаний.

Заслуживает внимание вывод автора о том, что главу 8 УПК РФ следует переименовать исходя из реализуемой уголовно-процессуальной функции лиц, в ней сгруппированных, что позволит более точно определить объединенную категорию участников и отразить их функциональное назначение, а также завершить начатую законодателем систематизацию участников уголовного

судопроизводства исходя из их функциональной принадлежности (стр. 18, положение $N \ge 5.1$, выносимое на защиту).

предложение автора перспективное интересное И расширения субъектного состава лиц, необходимости качественного последующим закреплением оказывающих содействие правосудию c процессуального статуса в главе 8 УПК РФ. При этом сформулированы весьма удачные, на наш взгляд, определения таких лиц, как руководитель судебно-экспертной организации; медиатор; процессуальный ассистент, что существенно дополняет теорию уголовно-процессуального права (стр. 18, положение № 5.2, выносимое на защиту).

Проведенный анализ зарождения и развития института содействия правосудию, позволил автору рассмотреть возникновение и последующее формирование процессуального статуса лиц, оказывающих содействие правосудию, по хронологии упоминания их в письменных источниках права, в хрониках исторических событий и классических литературных произведениях, что позволило определить периодизацию исторических этапов развития уголовно-процессуальной деятельности содействия правосудию на анализе письменных нормативных источников (стр. 93–139).

Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что в качестве самостоятельной формой оказания содействия уголовному правосудию можно рассматривать медиацию. Введение медиации в уголовный процесс России перспективно позволит создать правовые условия для альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора. При этом следует поддержать автора в том, что главный смысл содействия правосудию со стороны медиатора – не доводить до дорогостоящего и организационно затратного судебного разбирательства те уголовно-правовые конфликты, которые могут быть разрешены до суда (стр. 20, положение № 8).

Заслуживает внимания и одобрения предложенный В.С. Латыповым комплекс изменений, направленных на совершенствование процессуального положения лиц, оказывающих содействие правосудию, с непосредственным соответствующих процессуальных нормах отражением на безопасность; возмещение вреда, причиненного должностными лицами свобод; получение вознаграждения результате нарушения прав И за исполнение своих обязанностей, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись в порядке служебного задания; возмещение расходов, понесенных в связи с необходимостью явки для участия в производстве следственного действия. Полагаем, что данное предложение не только судопроизводства, таких участников уголовного расширит права

но и выступит гарантией возмещения понесенных расходов, а также обеспечения безопасности жизни и здоровья (стр. 20–21, положение № 10).

Отдельного внимания и поддержки заслуживает проведенное автором сравнительно-правовое компаративистское исследование тенденций развития содействия правосудию в уголовном процессе отдельных зарубежных стран (стр. 140–216). В частности обоснованным видится вывод о целесообразности отнесения в российском уголовно-процессуальном законодательстве врача, педагога, психолога к числу специалистов с внесением соответствующего изменения в УПК РФ основанного на том, что в постсоветском уголовнопроцессуальном правовом пространстве выявлены два подхода законодателя регулированию правового положения врача, педагога, психолога, содействующих правосудию: 1) регламентация процессуального статуса отсутствует; 2) законодательно отождествлены со специалистом.

Следует полностью разделить положение соискателя о недопущении предоставления возможности стороне защиты назначения и производства судебных экспертиз ввиду возникновения целого комплекса процессуальных и экономических вопросов, не подлежащих в рамках действующего законодательства разрешению.

Видится также вполне уместным и аргументированным предложение автора о введении в УПК РФ новой главы 18.1 «Обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве», содержащей нормы, регламентирующие обеспечение уголовно-процессуальной безопасности участников уголовного судопроизводства.

Структура диссертации обусловлена внутренней логикой изложения проблемы, направленной на достижение заявленной цели и решение поставленных задач, и состоит из введения, пяти глав, объединяющих приложений, списка литературы, пятнадцать параграфов, заключения, результаты анкетирования, включающих анкету, таблицы И внесении изменений Российской Федерации «О Федерального закона и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Давая положительную оценку диссертационному исследованию В.С. Латыпова, следует обратить внимание на отдельные дискуссионные положения работы, которые требуют уточнения:

1. Подготовленная автором работа посвящена детальному анализу оказания содействия уголовному правосудию третьими лицами, не наделенными властными полномочиями. Методично и последовательно исследуя каждый этап вовлечения и участия указанной категории лиц в уголовно-процессуальные отношения, автором формулируются новые для

науки уголовно-процессуального права выводы, отличающиеся теоретической и практической значимостью.

Вместе с тем, возникает вопрос о существовании правосудия на досудебных этапах расследования, при условии, что оно, как обозначено в ст. 118 Конституции Российской Федерации, осуществляется только судом.

2. Раскрывая содержание содействия правосудию в объективном смысле, автор отмечает среди прочего, что это деятельность лиц, направленная на *«оказание консультационной, технической (организационной) или иной помощи»* (стр. 16, положение № 2, выносимое на защиту). Полагаем, что в данном положении, выносимом на защиту, следовало отразить, что следует понимать под указанными видами деятельности.

Диссертанту в ходе публичной защиты следует раскрыть содержание консультационной, технической (организационной) и иных видов помощи.

- 3. В целом разделяя предложенную классификацию участников уголовного судопроизводства, оказывающих содействие правосудию, предложенную на стр. 88–90 диссертации, считаем автору необходимо уточнить являются ли примеры, указанные в скобках к этим классификациям, исчерпывающими, либо они нуждаются в расширенном толковании.
- 4. Отмечая в качестве одного из критериев отнесения к категории лиц, содействующих правосудию, отсутствие властных полномочий (стр. 16, положение № 2, выносимое на защиту), автор все же в качестве самостоятельного участника выделяет руководителя судебно-экспертной организации (стр. 18, положение 5.2, выносимое на защиту). Считаем, что указанные положения, выносимые на защиту, противоречат друг другу и нуждаются в дополнительном пояснении.
- 5. Полностью поддерживая идею автора о необходимости введения самостоятельной главы в УПК РФ 18.1 «Обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» (стр. 22, положение № 13, излишне детализированным защиту), все же считаем на выносимое предложенный автором вариант ее содержания. К примеру, не видится объективной необходимости включать в структуру предложенной новеллы норму «Обязанность по принятию мер обеспечения безопасности» (ст. 139.1, раскрывая при этом, 503-504 диссертации) не указанных принятия мер является достаточным основанием ДЛЯ ЧТО безопасности.

Кроме того, следующая предложенная норма, именуемая «Меры безопасности» (ст. 139.2, стр. 504 диссертации), создает противоречия с существующими Федеральными законами Российской Федерации от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных

лиц правоохранительных и контролирующих органов» (ст. 5 «Виды мер безопасности») и от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (ст. 6 «Меры безопасности»), что видится недопустимым.

6. Видится несколько спорным предложение автора о необходимости нормативного закрепления укрупненной категории лиц, обладающих специальными знаниями «сведущее лицо» (стр. 21, положение № 11.2, выносимое на защиту). Считаем, что указанное предложение не несет в себе существенного научного и практического значения.

Высказанные замечания касаются отдельных частных аспектов диссертации, носят не принципиальный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация оставляет приятное впечатление. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования, использует опыт и правовое регулирование зарубежных стран. Работа имеет несомненное теоретическое и практическое значение. В разработаны предложены новые научно-И результате исследования совершенствованию ПО норм, уголовнообоснованные решения процессуального законодательства, заслуживающие поддержки (стр. 496–507).

Диссертация и автореферат диссертации оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В нем отражены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку данной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработанности научных проблем, самостоятельности, обоснованности и достоверности основных выводов и практических рекомендаций представленная диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Диссертация В.С.Латыпова на тему «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативноправовые основы» по содержанию и форме соответствует научной специальности 5.1.4. — Уголовно-правовые науки (юридические науки), является комплексной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение; автором решена научная проблема, имеющая важное значение для уголовно-процессуальной политики. Диссертация полностью

соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Латыпов Вадим Сагитьянович, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

доктор юридических наук,

профессор

«3/» июля 2023 г.

Александр Юрьевич Епихин

> управление кадров

Сведения об официальном оппоненте:

Епихин Александр Юрьевич

Ученая степень: доктор юридических наук (диссертация защищена по научной специальности (12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), 2004 год защиты.

Ученое звание: профессор

Должность: профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

Место работы: юридический факультет федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18.

Тел.: +7 (843) 233-71-09

Электронная почта: faculty_of_law@kpfu.ru

Официальный сайт: https://kpfu.ru