

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе Федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Русман Галины Сергеевны на тему: «Поощрительные
формы уголовного судопроизводства», представленную на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Среди правовых инструментов, так или иначе воздействующих на граждан, находятся принуждение (наказание) или поощрение. Несмотря на внешне кажущуюся тенденцию и уклон в репрессивную/принудительную сторону, оба эти метода в настоящее время используются, как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном праве. И если в уголовно-правовой науке исследователи продвинулись в разработке теоретических конструкций и поощрительных норм уголовного закона, то в уголовно-процессуальном праве рассматривались отдельные институты, которые автор отнесла к поощрительным, однако системных теоретических исследований поощрительных уголовно-процессуальных отношений, их содержания, субъектного состава не производилось, не рассматривался в качестве самостоятельной формы уголовного судопроизводства и порядок реализации уголовно-правового поощрения.

Действующее уголовно-процессуальное регулирование содержит в себе необходимую правовую основу для решения обозначенных проблем, однако, уголовно-процессуальные институты, посредством которых реализуются поощрительные нормы уголовного права, отличаются недостаточной

результативностью в достижении назначения уголовного судопроизводства, что свидетельствует о необходимости качественно иного взгляда на эти институты уголовного судопроизводства. Особенно это актуально для наиболее распространённых категорий дел – преступлений небольшой и средней тяжести.

Выявленный автором запрос общества и государства на гуманистические, стимулирующие процедуры, рационализацию и экономическую целесообразность уголовно-процессуальной деятельности, подчеркивают необходимость теоретического осмысления концепции поощрения в уголовном судопроизводстве и поиска подходящих для этого форм судопроизводства, как в стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства. Теоретическая разработка единых стандартов, правил реализации уголовно-правового поощрения в уголовном процессе позволит не только усовершенствовать существующие поощрительные механизмы, способствующие скорейшему восстановлению прав потерпевшего, социализации лица, совершившего преступление, но и содействовать развитию науки уголовного процесса в поиске новых порядков разрешения уголовных дел, отвечающих современным запросам общества и государства. В связи с изложенным стоит подчеркнуть, что **актуальность темы диссертационного исследования Г. С. Русман, наличие в нем научной новизны** не вызывает сомнений.

Объектом исследования явились совокупность общественных правоотношений, возникающих и развивающихся между участниками уголовного процесса в связи с реализацией поощрительных форм уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составили нормы Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, нормативно-правовые положения уголовно-процессуального и уголовного законодательства, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, следственная и судебная практика, данные судебной статистики,

теоретические научные положения уголовно-процессуальной доктрины и теории права, а также закономерности объективной действительности, детерминирующие появление и реализацию поощрительных форм судопроизводства.

В качестве **цели диссертационного исследования** автор определяет «разработку теоретически обоснованной концепции поощрения в уголовном процессе на примере существующих поощрительных форм уголовного судопроизводства, в рамках которых реализуются уголовно-правовые поощрительные нормы, обоснование теоретической состоятельности и практической значимости данных форм» (с. 14).

Анализ текста представленных диссертации и автореферата диссертации, основных публикаций соискателя показывают, что цель исследования достигнута, задачи, сформулированные соискателем, решены.

В диссертационной работе всесторонне и системно исследованы потребность уголовного судопроизводства в эффективных формах реализации процессуальных норм, категории «интерес», «мотив», «стимул», сформулировано понятие «поощрение» в уголовном судопроизводстве, проанализировано его соотношение с указанными выше категориями; разработано понятие «уголовно-процессуальные поощрительные правоотношения», определены их специфические признаки; сформированы понятие и модель «поощрительной формы уголовного судопроизводства», как универсальной формы разрешения уголовных дел небольшой и средней тяжести; определены и обоснованы специфические признаки поощрительных форм уголовного судопроизводства, отличающих их от иных форм; выявлены и раскрыты особенности реализации принципа состязательности и диспозитивности в поощрительных формах уголовного судопроизводства, а также специфика действия принципа публичности как функционально-содержательной основы реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства; проведено соотношение презумпции невиновности, внутреннего убеждения и судебного усмотрения, определены их значение при

принятии решения об освобождении от уголовной ответственности; рассмотрены обстоятельства, подлежащие доказыванию при освобождении лица от уголовной ответственности как формы реализации поощрительных норм, выявлены особенности реализации поощрения при освобождении от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям; исследованы особый порядок судебного разбирательства, сокращенное дознание и досудебное соглашение о сотрудничестве в контексте поощрения; выявлены особенности реализации поощрения при упрощенных порядках принятия судебного решения.

Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что **содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки**, включающей в себя вопросы о теории уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальном законодательстве, закономерностях и тенденциях развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержании и формах реализации, уголовно-процессуальных институтах и др.

Достижение поставленной цели и решение задач предопределили актуальность и научную новизну данного диссертационного исследования.

Структура диссертационной работы обусловлена целью исследования, поставленными задачами, а также кругом рассматриваемых проблем и состоит из введения, четырех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, трех приложений. В работе в логической последовательности раскрыты все основные вопросы исследуемой темы.

Убедительной представляется методологическая основа диссертационного исследования. Автор, опираясь на единство всеобщего, общенаучных, специально-юридических методов правовой науки, широко использует диалектику, применяет методы восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, анализа и синтеза,

юридической герменевтики, аксиологии, системный, структурный и функциональный подходы и пр.

В целом положительной оценки заслуживают **нормативно-правовая база и теоретическая основа исследования**. В частности, нормативная база исследования включает в себя Конституцию РФ, международно-правовые акты в сфере уголовного судопроизводства, федеральные конституционные законы, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также иных отраслей российского права, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретической основой исследования выступили теоретические и научные положения, разработанные учеными с конца XIX века по настоящее время в области социологии, психологии, философии, логики, теории государства и права, уголовного права и уголовно-процессуального права, посвященные вопросам назначения уголовного судопроизводства, интересам участников процесса, правового стимулирования и поощрения, теории дифференциации форм судопроизводства, упрощенным порядкам разрешения уголовных дел, институту освобождения от уголовной ответственности.

В работе использовано 503 научных и нормативных источника, что обусловило научную обоснованность и достоверность сформулированных выводов и предложений.

Достаточной и репрезентативной является эмпирическая база исследования, что позволило соискателю обеспечить **достоверность и обоснованность выводов**. В частности автором проанализированы: материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, изученные в период прохождения стажировки в Управлении конституционных основ уголовной юстиции Конституционного Суда РФ; материалы 582 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями, районными судами, судами субъектов и приравненными к ним судов г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Смоленской, Челябинской и Свердловской областей,

Ставропольского края, изученные за период с 2013 по 2022 гг.; 1118 приговоров, 247 постановлений о прекращении уголовных дел, 456 решений кассационных и апелляционных судов; официальные обзоры и справки по результатам обобщения судебной практики Верховного Суда РФ за период с 2013 по 2022 гг.; материалы судебной практики за 2017–2022 гг., опубликованные в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», справочно-правовых систем «Гарант», «КонсультантПлюс», справочно-правовой системы «Право.ru» и других информационных ресурсах; обзоры кассационной и надзорной практики (за период 2017-2021 гг.), утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации и рекомендованные к правоприменению; опубликованные статистические данные и обзоры судебной статистики за период 2019-2022 гг.; результаты анкетирования 690 судей, 156 сотрудников прокуратуры, 276 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 204 адвокатов-защитников по уголовным делам.

Результаты изучения практики нашли отражение в тексте диссертационного исследования и послужили основой для формирования и обоснования выводов, а также критериями проверки выдвинутых автором гипотез и сформулированных предложений.

Научная новизна диссертации Г. С. Русман заключается в разработке и обосновании на теоретическом уровне концепции реализации поощрительных норм уголовного права посредством поощрительных форм уголовного судопроизводства. На этой теоретической основе разработана универсальная модель поощрительной формы уголовного судопроизводства, условия реализации, признаки и особенности, отличающие её от иных форм судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту, в достаточной мере отражают полученные автором результаты и в целом отличаются новизной.

В качестве наиболее важных выводов диссертационного исследования Г. С. Русман, отвечающих требованиям научной новизны представляется необходимым отметить следующие.

Первая глава исследования посвящена теоретическим основам поощрительных форм уголовного судопроизводства. Автором, на основе анализа существующего процессуального механизма разрешения уголовных дел, выявлены предпосылки возникновения государственно-общественного запроса на поощрительные процедуры разрешения уголовных дел, связанные с положительными посткриминальными действиями обвиняемого, к которым, по мнению исследователя, относятся упрощенные порядки судопроизводства и институт освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям (с.60-61).

Представляет научный интерес вывод автора, что уголовно-процессуальная деятельность состоит из «каскада» процессуальных конфликтов, возникновение, развитие и трансформация которых зависит как от стадии уголовного судопроизводства, так и от участвующих лиц (с.59-60). Как следствие следует поддержать вывод, что целью уголовного процесса является разрешение как первоначального уголовно-правового конфликта, так и последующих уголовно-процессуальных конфликтов (с.60).

Заслуживает внимания вывод автора, что справедливость реакции государства на противоправное деяние должна проявляться не только в санкции соответствующей уголовной нормы, но и в процедуре её применения в условиях уголовного судопроизводства.

Аргументирован теоретически значимый вывод о том, упрощенные порядки судебного разбирательства и институт освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением лица, привлекаемого к уголовной ответственности, имеют природу поощрения, поскольку участники уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений и государство приобретают благо в виде освобождения от обременительного судебного разбирательства (с. 61, 64, 65).

Представляет научный интерес вывод автор о трансформации в условиях интернализации внутренней позиции привлекаемого к уголовной ответственности лица, способной видоизменяться под внешним воздействием уголовно-процессуальной деятельности и общественно-государственных установок в целом, а также мнения должностных лиц и суда (с. 81-83, 100).

Приведены аргументы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение, обосновывающие вывод автора о том, что воля не является неотъемлемым атрибутом состава процессуальных правоотношений и её установление не является обязательным, поскольку уполномоченными субъектами рассматриваемых правоотношений проверяется «формальность» совершенных обвиняемым или подсудимым действий, то есть оценивается достаточность его внешнего поведения и предпринятых им мер (с.85-86).

Достойной внимания видится сформулированная в работе цель поощрения, как процедуры, заключающаяся в разрешении уголовно-правового конфликта посредством взаимовыгодного сотрудничества лица, привлекаемого к уголовной ответственности, потерпевшего, общества и государства в рамках эффективных, рациональных и целесообразных форм (с.106-107), позволяющая снизить количество уголовно-процессуальных конфликтов и повысить продуктивность уголовно-процессуальной деятельности.

Заслуживают внимания выделенные автором специфические признаки, отличающие уголовно-процессуальные поощрительные правоотношения от иных процессуальных отношений (с.127-130), а так же сформулированное на этой основе определение уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, как правоотношений с обязательным участием государства в лице его уполномоченных должностных лиц, способствующие удовлетворению интереса каждым из участников данных правоотношений, возникающие по уголовному делу при осуществлении лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, позитивных посткриминальных действий в обмен на ожидаемое при одобрении такого поведения, получение преференций,

предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законом, (не) гарантируемых государством (с.137).

Представляет научный интерес предложенная автором классификация поощрительных форм уголовного судопроизводства (с. 28, 155-157), разработанная автором концепция поощрительной уголовно-процессуальной формы судопроизводства, её универсальная модель, условия реализации, признаки и особенности, отличающие её от иных форм судопроизводства (с. 151-158).

Имеют, как теоретическое, так и практическое значение сформулированные автором дефиниции «поощрение в уголовном судопроизводстве» (с. 21, 106), «уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений» (с. 24-25, 136), «поощрительные формы уголовного судопроизводства» (с. 22, 151, 466).

Во второй главе автором проанализированы особенности действия в поощрительных формах таких принципов уголовного процесса, как состязательность, публичность, осуществления правосудия только судом, а так же выделяемых в науке принципов диспозитивности и целесообразности.

Представляют научный интерес дополнительные доводы автора относительно прекращения уголовного дела в отношении умершего лица посредством поощрительной формы уголовного судопроизводства в виде прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, а не в связи с его смертью по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, что на взгляд автора имеет нравственные и гуманные предпосылки (с. 208-209).

Заслуживает поддержки сформулированное и обоснованное автором положение, согласно которому любая из поощрительных форм уголовного судопроизводства не может быть квалифицирована в качестве «сделки» (с. 24, 216-217).

В третьей главе автором рассмотрена реализация поощрительных форм судопроизводства при освобождении от уголовной ответственности.

Интерес представляют сформулированные в работе условия эффективной реализации поощрительных норм в уголовном процессе (с. 29, 314); положения о соотношении обозначенных условий с принципами уголовного судопроизводства (с. 315); обоснованный тезис о том, что в основе каждой из упрощенных процедур судебного разбирательства, являющихся поощрительными формами уголовного судопроизводства, лежит «неоспаривание», как элемент процессуального конформизма (с. 23, 396, 460, 475).

Автором также раскрыты обстоятельства, подлежащие доказыванию при освобождении лица от уголовной ответственности как поощрительной формы уголовного судопроизводства (с. 317), сформулированы требования и процессуальные гарантии для реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства (с. 462, 477), что имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Г. С. Русман определяется полученными результатами, которые обогащают сложившуюся уголовно-процессуальную доктрину и задают новое направление развития теории уголовно-процессуального права в сфере производств, результатом которых может явиться применение уголовно-правового поощрения в уголовном процессе.

Теоретические выводы и положения, выработанные и обоснованные автором, могут быть использованы для дальнейших исследований различных направлений реализации поощрительных форм в уголовном судопроизводстве, в том числе с целью оптимизации упрощенных (ускоренных) производств, в правоприменительной деятельности, в учебном процессе, на курсах повышения квалификации судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов.

Обозначенные автором пути и перспективы применения результатов исследования в правоприменительной практике направлены на повышение качества отправления правосудия и защиты прав и свобод человека и гражданина в условиях уголовного судопроизводства. Предложенные алгоритмы принятия процессуальных решений уполномоченными на применение поощрения лицами, сформулированные правоприменительные рекомендации по реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства могут быть использованы в правоприменительной деятельности.

Выводы и предложения, обозначенные в диссертации, прошли основательную апробацию в форме подготовки научных публикаций и внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс ряда образовательных учреждений и правоприменительную деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, Челябинского областного суда, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, а также обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях и круглых столах.

Основное содержание, положения, выводы и результаты диссертации отражены в 43 опубликованных работах, в том числе в 2 монографиях, 16 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Достоверность результатов подтверждается соответствием авторской позиции нормам Конституции РФ, международно-правовым актам, законодательству Российской Федерации, обеспечивается наличием и объемом судебной практики, реализацией апробированной методики.

Положительно оценивая в целом диссертационное исследование Г. С. Русман, необходимо отметить, что рассматриваемая работа, как и любой научный труд, имеет спорные, неоднозначно аргументированные положения, с которыми нельзя согласиться.

1. В целом можно поддержать автора в достаточно обоснованном выводе, что процедура применения уголовно-правового поощрения в уголовном судопроизводстве сама по себе должна являться поощрительной. В тоже время, нельзя согласиться с утверждением, что поощрение заключается в получении *всеми участниками правоотношений* блага в виде освобождения от обременения – полномасштабного судебного разбирательства по уголовному делу; а также во взаимовыгодной процессуальной форме удовлетворения субъектами правоотношений имеющих интересов по уголовному делу (с.22). Благом для лиц, привлекаемым к уголовной ответственности, возможно, да, именно на них направляются стимулы и поощрения. Но не для уполномоченных должностных лиц или суда, для этой категории участников правоотношений процессуальная форма – не есть обременение, а законодательно закрепленный порядок производства по делу, который должен быть определен не в ущерб назначению уголовного судопроизводства.

2. Является дискуссионным определение автором задачи законодателя – обеспечение надлежащей правовой базы, *исключающей дискреционные полномочия* правоприменителя и возможные злоупотребления в решении вопроса о применении упрощенных процедур, а соответственно поощрительных форм уголовного судопроизводства (с.39). Обозначив эту задачу, автор отмечает, что только универсальный механизм правового регулирования применения поощрения и упрощенных процедур уголовного судопроизводства, может обеспечить равные процессуальные возможности сторон.

Следует отметить, что дискреционные полномочия – это не есть злоупотребления со стороны должностных лиц хотя бы в силу того, что такие полномочия должны быть закреплены в законе и быть направлены на достижение назначения уголовного судопроизводства, на защиту интересов не только частных лиц, но и общественных и государственных интересов.

Нарративы разнообразны, и учесть это можно только наделив должностных лиц в пределах, установленных законом, возможностью усмотрения при принятии ими того или иного процессуального решения.

3. Нельзя согласиться с автором, предлагающим рассматривать безучастную роль суда, не прилагающего усилий для разъяснений участникам процесса поощрительных норм при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, впервые привлекаемого к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в качестве злоупотребления правом (с.286, с.51 автореферата). Как представляется, суд не субъект злоупотребления правом в силу того, что его процессуальные права – это элемент полномочий, которыми он наделен в силу занимаемой должности. Отсюда, его права – это в определенной ситуации обязанности. Обязан судья разъяснить лицу *об имеющихся у него правах*, если не разъяснил, это правонарушение.

4. Требуем дополнительных доводов отнесение истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности к основанию освобождения от уголовной ответственности, связанному с позитивным поведением лица, привлекаемого к уголовной ответственности (с. 62). Практика изобилует примерами, когда истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности является результатом злоупотребления правом со стороны защиты.

5. Неоднозначным видится предложение, как требующее дополнительного обоснования, о допущении возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) по инициативе защитника (в случае отсутствия близких родственников у умершего), но возмещения ущерба потерпевшему силами иных лиц и его посмертного прощения потерпевшим (с.215). Во-первых, здесь отсутствует как таковое примирение и прижизненно выраженная воля умершего на это. Во-вторых, нуждается в уточнении: с какой целью должен быть применен именно этот институт? как это предложение соотносится с

поощрением – предоставлением определенных преференций за позитивное одобряемое поведение лица, привлекаемого к уголовной ответственности (с.20-21)?

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Г. С. Русман.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, воспроизводит основные ее положения, содержит основные идеи и выводы диссертационного исследования. В автореферате показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, аргументирована его достоверность, а также обоснована структура диссертации.

Работа отвечает требованиям апробации. Основные выводы и положения, содержащиеся в диссертации, отражены в двух монографиях, в 41 научной статье, 16 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Основные результаты диссертационного исследования, теоретические положения и выводы докладывались автором и обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских конференциях и круглых столах.

Исходя из изложенного, есть основания заключить, что диссертация Русман Галины Сергеевны на тему «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно

квалифицировать как научное достижение: внесен существенный вклад в дальнейшее совершенствование дифференцированных судебных производств вообще и поощрительных форм уголовного судопроизводства в частности. Диссертационное исследование отвечает требованиям ч. 1 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), а ее автор – Русман Галина Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент

доктор юридических наук, доцент,
директор юридического института,
заведующий кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
(Специальность 12.00.09 – уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность)

Ольга Ивановна Андреева

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822)52-98-52



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андрienko И. В.

28.04.23