

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Чобитько Максима Борисовича
«Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы
правоприменения и перспективы совершенствования»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
(специальность 5.1.4. - Уголовно-правовые науки (юридические науки))

Актуальность темы диссертационного исследования М.Б. Чобитько несомненна. Роль института выдачи лица значительно возрастает. В определенной мере это связано с активизацией международного взаимодействия с Россией по линии НЦБ Интерпола по выявлению лиц, скрывающихся от правосудия на территории других государств. Вместе с тем, институт выдачи не свободен от проблем. Одной из значимых причин их существования являются недостатки в правовой регламентации вопросов экстрадиции в УПК РФ. В частности, не урегулирован надлежащим образом статус экстрадируемого, нуждается в доработке и сама экстрадиционная процедура, необходимо внесение ясности в ряд процедур сопредельных с выдачей, в том числе правовых (выдворение, депортация, реадмиссия) и неправовых (интернирование, обмен пленными).

Решение указанных вопросов позволит внести правовую определенность в соответствующий вид правоотношений, повысить защищенность экстрадируемого как участника уголовного судопроизводства, усилить обеспеченность прав иных участников уголовного судопроизводства (главным образом, потерпевшего, гражданского истца, представителей иностранного государства, следователя и др.).

Важно, что в представленном исследовании эти проблемы занимают центральное место. Автор последовательно их решает, что, без сомнения, характеризует высокие профессиональные качества соискателя, глубокое погружение в предмет научного изыскания и его понимание.

Степень научной разработанности темы диссертации достаточно высока. Автором учтены, как исследования прежних лет, так и современные наиболее значимые труды ученых, несмотря на специфический характер предмета исследования, заслуживает внимание список использованных источников (с. 249-288).

Соискателем весьма точно сформулированы цели и задачи исследования (с. 8-9), которых автору, как представляется, во многом удалось достичь в процессе диссертационного исследования.

Следует отметить прочную **методологическую основу работы** (с. 9-10), позволившую, с одной стороны произвести детальный анализ различных компонентов предмета диссертационного исследования, с другой стороны, синтезировать элементы в юридическую конструкцию, которой является институт выдачи. Диссертант использует диалектический подход в исследовании существующего противоречия юридической формы и

фактического содержания. Это в свою очередь указывает на оригинальную методику изучения правовой природы предмета диссертационного исследования.

В работе надлежащим образом представлены теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования (с. 10-11), использован добротный научный аппарат, что в свою очередь свидетельствует в пользу **достоверности** сформулированных в работе выводов и предложений. Нельзя не отметить, что соискателем осуществлена надлежащая **апробация** результатов исследования: проведен анализ данных, полученных в результате изучения 139 уголовных дел и 319 апелляционных производств в контексте изучаемых проблем. Автором также использован и свой личный опыт рассмотрения уголовных дел в качестве судьи первой и апелляционной инстанции (с. 11).

Научная новизна диссертационного исследования несомненна. Она обусловлена необходимостью определения более оптимальной модели выдачи лица для уголовного преследования применительно к российскому законодательству. Автору удалось комплексно осветить различные вопросы, касающиеся экстрадиционного производства.

Научная новизна оппонируемой работы состоит в том, что в диссертации сформулировано авторское понятие института выдачи как межотраслевого правового явления, выявлены структурные элементы, особенности, закономерности правоприменения и недостатки, влияющие на правовое положение участников экстрадиционных правоотношений

Отличается новизной положения о привнесении в экстрадиционную процедуру открытости, диспозитивности и состязательности, о применении указанных принципов в ходе судебного контроля, реализуемого в рамках экстрадиционного производства.

Особенно наглядно научная новизна диссертационного исследования представлена в положениях, выносимых на защиту (с. 11-15).

На базе проведенного исследования подготовлен проект Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (с. 289-296).

Структура работы обусловлена задачами и целями исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения. Оппонент считает в достаточной мере аргументированными большинство сформулированных в диссертации выводов и предложений. Так, автор справедливо обратил внимание на проблемы в части выполнения институтом выдачи своей роли по обеспечению баланса публичных интересов государства при уголовном преследовании лиц, находящихся за пределами его территориальной юрисдикции, и гарантий частных интересов таких лиц на защиту от произвольного ограничения их прав и свобод.

Теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования следует оценить как высокую. Теоретическая значимость исследования состоит в разработке новых и дополнении имеющихся

теоретических положений, позволяющих в значительной степени расширить научную базу и объем знаний о выдаче лица для уголовного преследования, гарантиях прав личности, участвующей в соответствующем виде уголовно-процессуальных отношениях.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального закона, в правоприменительной деятельности прокуроров, судей, в научной деятельности, в преподавании ряда учебных дисциплин и специальных курсов в высших учебных заведениях юридического профиля.

Теоретическую базу исследования составили научные разработки по международному, уголовному праву, уголовно-процессуальному праву, другим отраслям права. В работе также нашли применение результаты исследований, касающиеся экстрадиции лица, которые имеются в диссертациях, авторефератах, монографиях, научных статьях и иных материалах.

Достоверность результатов исследования и их научная обоснованность определяются тем, что работа получила солидную апробацию. Теоретические выводы и практические рекомендации были представлены автором на научных конференциях различного уровня, проведенных в Российской Федерации в период с 2018 по 2022 гг. Положения и выводы диссертации отражены в семи работах автора, включая четыре научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Полученные результаты активно используются в учебном процессе и судебной деятельности.

Большинство выводов и предложений, сформулированных в диссертации, в достаточной мере аргументированы.

Автор верно считает, что нормы международного права в экстрадиционных правоотношениях, регулируемых в настоящее время гл. 54 УПК РФ, имеют стартовое значение при инициации процедуры выдачи, поскольку они проводят раздел между экстрадицией и неправовыми процедурами, обуславливают экстрадиционные правила (с. 70).

Особое внимание автор уделяет вопросам моделирования процессуального механизма выдачи. Опираясь на судебную практику применения норм УПК РФ, регулирующих выдачу, М.Б. Чобитько предложил пути трансформации административного порядка выдачи в судебный.

В работе грамотно аргументируется тезис о необходимости усиления обеспеченности прав лиц, запрашиваемых к выдаче. Представляются интересными предложения автора о включении в число процессуальных гарантий, служащих обозначенной цели: требования об обязательности проверки законности и обоснованности решения в кассационном порядке, либо истечения срока кассационного обжалования, предусмотренного УПК РФ; разрешения проведения упрощенной процедуры удостоверения согласия, и передачи в

ускоренном порядке, в случае согласия лица на выдачу, устанавливаемых судом (с. 14).

Автором последовательно развивается идея о том, что институт выдачи относится к межотраслевому правовому явлению. В указанном контексте автор справедливо отмечает, что он содержит в себе элементы уголовного права, международного права, а также элементы уголовно-процессуального права, которые являются преобладающими (с. 18-128).

Заслуживает внимания и поддерживается официальным оппонентом предложение диссертанта о том, что следует установить запрет на выдачу, если лицо, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, обратилось с ходатайством в компетентные органы о предоставлении временного или политического убежища (с. 211).

Взвешенным выглядит позиция автора относительно поводов и оснований выдачи лица. Диссертант приводит необходимые аргументы в пользу того, что основанием выдачи является международный договор (двухсторонний, многосторонний, многоформатный) или принцип взаимности, а поводом выдачи – совокупность обстоятельств, подтверждающих причастность запрашиваемого лица к совершению преступления и его уголовное преследование с соблюдением положений внутригосударственного права. Следует также согласиться с выводом автора о том, что «основание и повод выдачи реализуются инструментами уголовного судопроизводства, являются предметом доказывания в ходе экстрадиционной проверки и судебного контроля, поскольку положения договоров могут быть применены том случае, если ряд их условий, например, перечень оснований отказа в выдаче, создают для запрашиваемого лица более выгодную позицию» (с. 243).

Затрагивая проблему основных тенденции развития законодательства в сфере экстрадиции, автор приходит к обоснованному выводу о том, что к таким тенденциям относятся: расширение перечня предусмотренных законом оснований отказа в выдаче; конкретизация порядка действий должностных лиц при проведении экстрадиционной проверки; закрепление в законе процессуальных прав лиц, запрашиваемых к выдаче (с. 12-13).

В работе удачно раскрывается тезис автора о розыском характере экстрадиционной проверки. При этом соискатель грамотно определяет предмет доказывания в экстрадиционном производстве, относя к нему такие обстоятельства, как наличие гражданства Российской Федерации; специального статуса (беженца, вынужденного переселенца); соблюдение правила двойной криминальности (с. 240-244).

Заслуживают внимания и поддержки многие выводы М.Б. Чобитько, включая и те, которые вынесены в качестве основных положений диссертационного исследования.

В то же время, при общей положительной оценке диссертации, необходимо признать, что отдельные представленные положения следует признать спорными или недостаточно обоснованными. Среди них можно выделить следующие:

1. На с. 240 диссертации автором сформулировано вполне разумное предложение ввести специальную норму, предусматривающую *удостоверение согласия лица на упрощенную выдачу по запросу иностранного государства*. Однако, при этом диссертант оставил без должного внимания ответы на следующие вопросы: как будет выглядеть эта упрощенная процедура; чем она будет отличаться от процедуры выдачи лица в общем порядке; какова ее продолжительность по сравнению с выдачей лица в общем порядке; какие еще гарантии прав лица, запрашиваемого к выдаче, кроме его согласия, следует предусмотреть в рамках упрощенной процедуры выдачи.

2. На с. 290-295 диссертации автор предлагает включить в УПК РФ статью 462.1 УПК РФ «Судебная проверка обоснованности выдачи лиц, находящихся на территории иностранных государств и по запросам о выдаче лиц, находящихся на территории Российской Федерации». В ч. 8 указанной статьи предлагается осуществлять в судебном заседании проверку законности и обоснованности ходатайства о выдаче лица с обязательным участием прокурора, лица, в отношении которого поступил запрос иностранного государства, если он заявил ходатайство об участии в деле или выразил согласие на выдачу, а также защитника, следователя, потерпевшего, представителя иностранного государства, если они участвуют в деле.

Представляется, что приведенный перечень участников указанного судебного заседания вряд ли можно считать полным. Так, потерпевший может участвовать в уголовном судопроизводстве вместе со своим представителем, а если потерпевший не достиг совершеннолетия, то на помощь ему может прийти и законный представитель.

Поскольку запрет на выдачу несовершеннолетних отсутствует, то такой несовершеннолетний участвует в уголовном судопроизводстве не только со своим защитником, но и с законным представителем. Наконец, не мешало бы упомянуть и переводчика среди участников судебного заседания, в ходе которого осуществляется проверка законности и обоснованности ходатайства о выдаче лица, оговорив при этом, что его участие обусловлено желанием соответствующих участников уголовного судопроизводства. Таким образом, в перечень лиц, участвующих в судебном заседании необходимо включить: законного представителя несовершеннолетнего лица, запрашиваемого к выдаче; законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего; представителя потерпевшего; переводчика. Думается, что аналогичный подход должен быть выдержан и применительно к ч. 10 ст. 462.1 УПК РФ.

3. Автор, сосредотачивая свое внимание на проблеме обжалования решения об отказе в выдаче лица, не конкретизирует круг участников, наделенных правом на такое обжалование. Так, предлагая для включения в УПК РФ новые статьи (ст.ст. 462.1, 463 УПК РФ), автор обходит стороной ответ на вопрос о том, какова роль защитника лица, запрашиваемого к выдаче, и представителя потерпевшего, впрочем, как и их законных представителей, в процедуре указанного вида обжалования. Автор говорит лишь о праве на обжалование заинтересованных лиц (ч. 2 ст. 462.1 УПК РФ) (с. 290-291). Вместе с тем по общему правилу защитник, законный представитель,

представитель не имеют собственных интересов в уголовном процессе. Они лишь защищают или представляют интересы других участников из числа имеющих свой интерес в уголовном судопроизводстве. В связи с этим диссертанту необходимо ответить на вопрос о том, следует ли указанных участников уголовного судопроизводства наделять правом на обжалование решения об отказе в выдаче лица?

4. Работа выиграла, если бы автор: посвятил отдельное приложение результатам анкетирования судей и прокуроров по исследуемой им проблематике; обновил бы применительно к периоду с 2020 г. по 2022 г. справку о сотрудничестве с компетентными органами иностранных государств по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования и исполнения приговора (с. 297-298); отразил бы в положениях выносимых на защиту результаты исследования, проведенного в рамках параграфа 4 «Генезис выдачи в российском уголовном судопроизводстве» и тем самым интегрировал бы их в разработанную автором концепцию выдачи лица в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Диссертация не лишена и других положений дискуссионного характера, что, скорее, характеризует ее положительно. Высказанные же замечания не претендуют на бесспорность.

Автором выполнена серьезная, тщательная работа. Высказаны и обоснованы многочисленные идеи, заслуживающие самой решительной поддержки.

Проведенное исследование позволило автору представить собственное представление об институте выдачи с позиции судебной процедуры. Смелость и нестандартность суждений М.Б. Чобитько вызывают уважение. Ознакомление с диссертацией показало, что ее автор уверенно ориентируется в проблематике исследования, является состоявшимся квалифицированным глубоким специалистом.

Каждое из положений, вынесенных на защиту, нашло отражение и уточнение в основном тексте диссертации, большинство из них получило должную аргументацию.

Указанное выше дает основания для положительной оценки диссертации. Автор проявил умение критической оценки весьма объемного и разнопланового материала, в работе представлены различные позиции представителей науки по исследуемым проблемам, полемика с другими авторами корректна и конструктивна. На базе проведенного исследования в работе содержатся конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, а также практики его применения.

В диссертации М.Б. Чобитько, содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного процесса и практики соблюдения законности при разрешении экстрадиционных дел. Представленный труд имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом новые решения строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими предложениями. Оформление диссертации соответствует требованиям,

установленным Министерством образования и науки Российской Федерации. Автореферат полностью соответствует диссертации.

Рассматриваемая диссертация «Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. - Уголовно-правовые науки (юридические науки), является актуальным, самостоятельным, завершенным, обоснованным, содержащим признаки новизны и достоверности исследованием и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023).

Автор диссертации – Чобитько Максим Борисович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного процесса
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Воронежский институт Министерства внутренних
дел Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор
специальность 12.00.09 – «уголовный процесс, криминалистика; оперативно-
розыскная деятельность».

Насонова Ирина Александровна

« 7 » августа 2023 г.

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», почтовый адрес: 394065 г. Воронеж, Проспект Патриотов, д. 53, раб тел.: 8(473)200-53-42, официальный сайт: vi.mvd.ru/request_main; e-mail: vrnin@mvd.ru.

