

В диссертационный совет 24.2.437.12
на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина,
д. 78Б, корп. 5, ауд. 401

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Русман Галины Сергеевны
«Поощрительные формы уголовного судопроизводства»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности – 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Русман Г.С. в своей научной работе комплексно исследовала уголовно-процессуальный институт поощрения через призму принципа процессуальной экономии, рационализации, экономической целесообразности уголовно-процессуальной деятельности, оптимизации, удешевления процедур производства по преступлениям небольшой и средней тяжести как современных запросов государства, что явно в настоящее время актуально.

Диссертант совершенно точно обозначила объект и предмет своей докторской диссертации, верно поставила ее цель и задачи, грамотно использовала методологию исследования. Представляется очень глубокой и разносторонней теоретическая и правовая основа проведенного автором диссертационного исследования, убедительной эмпирической база диссертационной работы.

Все это в полной мере получает отражение в выносимых на защиту положениях и раскрывается в содержании автореферата. Диссертационное исследование автора носит комплексный монографический характер.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что Русман Г.С. «предложена и обоснована концепция реализации поощрительных норм уголовного права посредством поощрительных форм уголовного судопроизводства» (С. 19). Автором комплексно исследован уголовно-процессуальный институт поощрения в уголовном процессе как часть диспозитивного метода правового регулирования и как процессуальная форма. Разработаны авторские дефиниции «поощрения» (С. 21), «поощрительной формы уголовного судопроизводства», определены характерные признаки поощрительной формы уголовного судопроизводства (С. 22-23, 45). Рассмотрены поощрительные формы уголовного судопроизводства при освобождении от уголовной ответственности (третья глава диссертации) и при

упрощенных порядках принятия судебного решения (четвертая глава диссертации): сокращенная форма дознания, особый порядок принятия решения при согласии с предъявленным обвинением и досудебное соглашение о сотрудничестве. Предложены классификации поощрительных форм уголовного судопроизводства по различным критериям: по установлению обоснованности предъявленного обвинения и отношению к порядку разрешения уголовного дела (С. 46).

Заслуживают положительной оценки важные для науки результаты диссертационного исследования, которые представлены в положениях, вынесенных на защиту. Все они убедительные и аргументированные.

Одно из положений, выносимых на защиту, посвящено цели поощрения как процедуры уголовного судопроизводства, которая заключается в разрешении уголовно-правового конфликта посредством взаимовыгодного сотрудничества лица, привлекаемого к уголовной ответственности, потерпевшего, общества и государства в рамках эффективных, рациональных и целесообразных форм (С. 21). При этом автор выявляет общий процессуальный интерес всех участников уголовного процесса - скорейшее разрешение уголовного дела с наименьшими трудовыми затратами и с максимально выгодным для каждого результатом, т.е. процессуальная экономия (С. 39). Полагаем, что цель поощрения (разрешение уголовно-правового конфликта посредством взаимовыгодного сотрудничества всех участвующих в конфликте лиц), не в полной мере согласуется с обозначенным Русман Г.С. общим процессуальным интересом всех участников уголовного процесса (скорейшее разрешение уголовного дела с наименьшими трудовыми затратами и с максимально выгодным для каждого результатом), поскольку не всегда принцип процессуальной экономии способствует достижению взаимовыгодного сотрудничества всех участников уголовно-правового конфликта с целью его разрешения. Иногда бывает, что для достижения взаимовыгодного сотрудничества всех участников конфликта с целью его урегулирования (например, достичь примирения, заглавить причиненный преступлением потерпевшему вред), требуется много времени и трудовых затрат, а также соответствующая и дорогостоящая инфраструктура (привлечение социальных работников, психологов и пр.), что в итоге не всегда способствует скорейшему разрешению уголовного дела. В связи с этим не ясно, чем следует руководствоваться при возникновении дилеммы: скорейшее разрешение дела с наименьшими трудовыми затратами или разрешение уголовно-правового конфликта посредством взаимовыгодного сотрудничества всех его участников.

В своем исследовании Русман Г.С. утверждает, что принцип процессуальной экономии является структурообразующим элементом современного уголовного процесса, определяющим его вектор развития в сторону эффективных и рациональных форм судопроизводства (с. 39). Позволим не в полной мере согласиться с данной позицией автора. Для

определения структурообразующего элемента современного уголовного процесса, на наш взгляд, следует исходить из назначения уголовного судопроизводства, определяющего стратегическую направленность всей деятельности в целом, и из конкретных целей при производстве по конкретному делу, являющихся проекцией того результата, на достижение которого направлена деятельность в уголовном судопроизводстве. Так, в статье 6 УПК РФ определено назначение российского уголовного судопроизводства в части защиты прав человека. При этом особо подчеркивается в части 2 статьи 6 УПК РФ, что *уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания* (выделено нами) в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Решение вопроса о виновности лица и назначение ему справедливого уголовного наказания возможно только в ходе судебного разбирательства посредством постановления приговора суда. В связи с этим полагаем не совсем корректным вести речь о принципе процессуальной экономии как структурообразующем элементе современного уголовного процесса.

Теоретическая и практическая значимость проведенного диссертантом исследования несомненна, а достоверность его результатов, их апробация и внедрение не вызывает никаких вопросов.

Структура и объем работы обусловлены целью и задачами исследования и выглядят достаточно солидно. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, списка использованных источников и трех приложений.

Анализ содержания автореферата позволяет констатировать, что структура работы, ее содержание и объем, логика и последовательность изложения материала позволили автору раскрыть тему диссертационного исследования, достичь цели и решить поставленные задачи.

Обозначенные выше положительные моменты свидетельствуют о самостоятельности проведенного диссертационного исследования, имеющего в своем содержании новые научно обоснованные теоретические и прикладные решения.

Поставленные в отзыве вопросы носят частный, исключительно дискуссионный характер.

Судя по автореферату, диссертация Русман Галины Сергеевны «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность

