

**В диссертационный совет Д 212.298.19**

**при ФГАОУ ВО**

**«Южно-Уральский государственный университет**

**(национальный исследовательский университет)**

Ученому секретарю диссертационного совета,

кандидату юридических наук,

доценту Т. И. Ястребовой

454 080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, кааб. 208

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Рябоконева Сергея Ивановича на тему:

**«Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Тема диссертационного исследования С. И. Рябоконева является весьма актуальной. Статистическими данными диссертант подтвердил тезис, что следователи и дознаватели допускают по расследуемым ими уголовным делам большое количество следственных ошибок. В этой ситуации профессиональные участники уголовного судопроизводства – адвокаты, выступая в качестве защитников или представителей по уголовным делам, должны умело использовать уголовно-процессуальный инструментарий в своей деятельности, каковым в том числе является и институт ходатайств и жалоб, однако он, действительно, как отмечает автор, недостаточно проработан теоретически «в условиях действия принципа состязательности в уголовном судопроизводстве» (с. 5).

С учетом актуальности и недостаточной степени научной разработанности исследуемой темы, автор определил цель своего диссертационного исследования – отталкиваясь от анализа состояния реализации на стадии предварительного расследования принципа обеспечения обвиняемому права на защиту в условиях состязательности сторон, совершенствовать институт ходатайств и жалоб. Безусловно, четко сформулированная автором цель позволила ему сконцентрировать свое внимание в диссертации на выполнении тех семи задач, которые он задал в своем исследовании (с. 7).

Обозначенные автором цель и задачи исследования, использованные им репрезентативных теоретической и эмпирической баз позволяют сделать вывод о комплексном научном подходе. Содержательная часть работы имеет логически обоснованную структуру, что в конечном итоге позволило диссертанту раскрыть свою тему и показать ее научную новизну – представить институт ходатайств и жалоб «не только с позиции оценки качественных характеристик его норм (определенность, недвусмысленность, непротиворечивость), но и с позиции системной связи норм с принципом состязательности, обеспечения права на защиту, способности быть правовым средством реализации его элементов» (с. 7).

Изучение автореферата диссертации С. И. Рябоконева показывает, что проведенное автором диссертационное исследование имеет теоретическое значение. Оно обусловлено обоснованием авторского подхода к развитию элементов состязательности в досудебном производстве и механизму использования института ходатайств и жалоб для эффективной защиты законных интересов участников уголовного процесса. Практическую значимость проведенного исследования автор связывает с предложением «отказаться от организации состязательности посредством установления «абсолютного» равенства прав сторон обвинения и защиты по собиранию доказательств» (с. 9): тезис достаточно смелый и небесспорный.

Автором диссертации использованы общепринятые методология и методы исследования, степень достоверности и апробация результатов этого исследования не вызывают сомнений.

Диссертант достаточно четко сформулировал положения, вынесенные на защиту. Большинство из них с интересом воспринимаются рецензентом из-за их новизны, важности использования в науке и практике, аргументированности. К примеру, только позитивно можно относиться к такому положению, как значимости влияния института ходатайств и жалоб

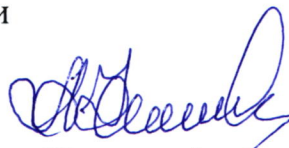
на обвинительную деятельность следователя (дознателя) в сторону обеспечения всесторонности, полноты и объективности в собирании, проверке и оценки доказательств (с. 10); оригинальный подход проявил диссертант в определении тезиса «законный интерес в уголовном судопроизводстве» (с. 110); прав автор и в том, что из трех обозначенных им трендов в развитии состязательности в досудебном производстве по уголовным делам, самое реальное в настоящее время – совершенствование уголовно-процессуальных механизмов действия института ходатайств и жалоб; не исключается им в перспективе и введение института следственных судей; диссертант прав, что вряд ли российский уголовный процесс когда-либо в реальности столкнется с полноценным институтом «адвокатского расследования» в контексте развития состязательности в досудебном производстве (с.11–12).

Безусловно, как и в любой творческой научной работе в автореферате диссертации С. И. Рябоконева присутствуют дискуссионные положения. Так, автором заявлен тезис, который на защите было бы важным подкрепить весомыми аргументами: это положение № 6, вынесенное на защиту (с. 12–13). Осуществляет ли прокурор в уголовном судопроизводстве функцию уголовного преследования? В каких полномочиях прокурора проявляется «прокурорская власть»? Как реально можно развести полномочия прокурора по надзору за дознанием и предварительным следствием и «обвинительные полномочия» (полномочия по уголовному преследованию) – ведь законодатель в состязательной модели российского уголовного судопроизводства определил прокурору место на стороне обвинения? А в тезисе № 8.1 (с. 13) автор полагает целесообразным восстановить полномочие прокурора по возбуждению уголовных дел, но лишь в отношении узкой категории спецсубъектов, против несовершеннолетних и лиц, страдающих психическими расстройствами: а почему не всех лиц и как это реставрированное полномочие будет соотноситься с осуществлением прокурором надзора? Вызывает вопрос терминологический оборот «в сложной ситуации неопределенности результатов досудебного следствия» в положении № 8.3 (с. 14): а в чем же состоит «сложность» и «неопределенность результатов»?

В целом содержание автореферата диссертации, предложения, высказанные автором в целях совершенствования законодательства и правоприменительной практики, позволяют утверждать, что Сергеем Ивановичем Рябоконевым представлена самостоятельная, оригинальная, завершенная научно-квалификационная работа, написанная на актуальную

тему, соответствующая требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Рябоконеv Сергей Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук (специальность  
12.00.09 – уголовный процесс), доцент,  
профессор кафедры уголовного процесса и  
криминалистики Санкт-Петербургского  
государственного университета



Назаров Александр Дмитриевич

Контактные данные Санкт-Петербургского государственного университета:

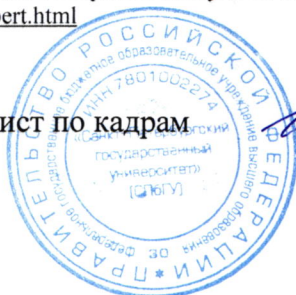
199 034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9

Электронный адрес: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru) ; [info@spbu.ru](mailto:info@spbu.ru)

Телефон: +7 (812) 555 10 10

Личную подпись Назарова Александра Дмитриевича заверяю.  
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.  
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу  
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



 И.В. Гладкая

01.12.2012