

В диссертационный совет Д 212.298.12
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный
университет»

(454080 Челябинск, ул.Коммуны, д.149)

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Хатмуллина Камиля
Юнусовича на тему «Право-временные средства обеспечения
эффективности уголовного судопроизводства», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Одним из основных направлений уголовно-правовой политики Российской Федерации является обеспечение соответствия уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и практики его применения международным и конституционным стандартам прав человека и безопасности общества, оптимизация системы принципов, повышение эффективности механизма уголовно-правового и уголовно-процессуального регулирования.

В системе средств правового регулирования уголовно-процессуальных отношений одно из значимых мест занимают право-временные средства. Право-временные средства, сроки уголовного судопроизводства неоднократно становились предметом научного исследования. Между тем, право-временные средства до настоящего времени не рассматривались в качестве гарантий обеспечения эффективности уголовного судопроизводства. Эффективность уголовного судопроизводства тесно связана с длительностью рассмотрения и разрешения уголовных дел, с соблюдением разумных сроков. В связи с чем, выполненное исследование является актуальным и имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Целью работы, вытекающей из ее содержания, является формулирование комплекса теоретических положений, в совокупности представляющих собой модель право-временных средств в уголовном судопроизводстве, как гарантии эффективности расследования и разрешения уголовных дел.

Для достижения указанной цели автором были поставлены и решены следующие задачи:

- исследована природа и значение право-временных средств в праве в целом и в уголовном процессе, сформулировано на этой основе уточненное авторское определение право-временных средств, выделены их характерные черты и признаки в уголовном судопроизводстве;
- определены право-временные средства как гарантии принципа процессуальной экономии;
- уточнена классификация право-временных средств;
- сформулированы теоретические положения, направленные на совершенствование право-временных средств обеспечения эффективности уголовного судопроизводства;
- разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Цель и задачи исследования, его репрезентативная теоретическая и эмпирическая база (представлены результаты изучения материалов уголовных дел, рассмотренных судами в 2009-2013 г.г., решений судов, размещенных в интернет и СПС Консультант Плюс, решений ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ, а также результаты изучения практики, изложенные в научной литературе) свидетельствуют о серьезном научном подходе, а структурированность работы – о последовательной реализации этого подхода.

Результаты исследования обсуждались на конференциях различного уровня. Основные положения и научные результаты диссертации опубликованы в 8 статьях, в том числе 6 из них - в рецензируемых журналах

и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований.

Выводы, сформулированные в ходе диссертационного исследования, внедрены в учебный процесс шести высших учебных заведений при преподавании курса «Уголовный процесс».

Оформление диссертации в целом соответствует предъявляемым требованиям. Автореферат отражает основные положения диссертации.

Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Первая глава посвящена рассмотрению понятия, видов право-временных средств в уголовном судопроизводстве. Исходной посылкой исследования явилось утверждение, что цель во многом предопределяет средства ее достижения. Как верно отмечено автором, установление цели регулирования с помощью право-временных средств, признаков и природы право-временных средств, их места в системе правовых средств и результата такого регулирования поможет усовершенствовать сами право-временные средства регулирования, что в конечном итоге приведет к повышению эффективности уголовного судопроизводства в целом.

В целях реализации цели диссертационного исследования автор рассматривает понятие право-временных средств в уголовном судопроизводстве и их природу. Взяв за основу определение право-временных средств в уголовном процессе, данное Г.Б.Петровой, автор пришел к правильному выводу о том, что понятие право-временных средств шире, чем понятие процессуальных сроков и включает в себя еще и категорию длительностей, к которым относятся периоды времени, строго не определенные нормами права, например «разумный» срок уголовного судопроизводства, «немедленно», «до начала судебного следствия» (с.25, 54).

Исследуя природу признаков правовых средств, автор сформулировал признаки право-временных средств в уголовном судопроизводстве (с.29-30). Выделенные автором признаки позволили сформулировать определение право-временных средств в уголовном судопроизводстве, заслуживающее внимание (с.30-31).

Автором совершенно справедливо отмечается, что изменения социальных и экономических условий тесно связаны с право-временными средствами и их влиянием на эффективность уголовного судопроизводства (с.22). Совершенно справедливо отмечена зависимость видов право-временных средств от типологии уголовного процесса и определенной цели уголовного судопроизводства (с.28-29). Взяв за основу классификацию типов уголовного процесса, предложенную Е.Г.Васильевой, автор указывает характерные особенности установления право-временных средств в зависимости от типа уголовного процесса. Между тем, следует отметить, что автор при этом не показывает место российского уголовного судопроизводства в указанной классификации, между тем, отнесение российского уголовного процесса к определенному типу, позволило бы определить особенности установления право-временных средств в отечественном уголовном процессе.

Следует поддержать вывод автора о том, что право-временные средства служат гарантией реализации принципа процессуальной экономии, своевременности и эффективности расследования и разрешения уголовных дел, охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (с.31). Заслуживает поддержки вывод автора о том, что гарантии прав участников уголовного судопроизводства не должны ограничиваться или нарушаться с целью рационального использования правовых средств для достижения быстрого результата (с.36). Имеет теоретическое значение предложенная автором классификация сроков и длительностей по функциональному назначению и сформулированный вывод о том, что один и тот же срок, как разновидность длительности в уголовном

судопроизводстве, является средством обеспечения быстроты и эффективности уголовного судопроизводства и одновременно направлен на защиту прав участника уголовного судопроизводства (с.38, 49).

Автор исходит из того, что чем определеннее срок, тем эффективнее правовая норма, регулирующая уголовно-процессуальные отношения и деятельность властных субъектов (с.53). Этот вывод позволил сформулировать вывод о том, что сроки, установленные для государственных органов и должностных лиц, носят чаще определенный характер, продляются только по основаниям, установленным в законе, сроки, установленные для иных участников уголовного судопроизводства, как правило, подлежат продлению при определенных условиях и носят менее жесткий характер (с.57).

Заслуживают внимания критерии эффективности правовых норм, устанавливающих право-временные средства, к которым отнесены: определенность сроков, четкие условия их продления, реальная возможность в установленные сроки совершить определенные действия и принять решения.

Следует согласиться с утверждением автора о том, что разумный срок, как требование уголовно-процессуального закона, обращено к государственным органам и должностным лицам, именно они могут повлиять на соблюдение этого требования, и по этому признаку данное право-временное средство относится к публично-правовым гарантиям эффективности уголовного судопроизводства (с.58).

Вторая глава посвящена исследованию право-временных средств, обращенных к невластным участникам уголовного судопроизводства.

Заслуживает поддержки исходная посылка автора, заключающаяся в том, что регулирование статуса участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты, не обладающих властными полномочиями, должно быть направлено на стимулирование их активной позиции по уголовному делу, что во многом будет способствовать

качественному расследованию и разрешению уголовных дел (с.73-74). В этом аспекте автор рассмотрел те требования, которые обязаны соблюдать участники уголовного судопроизводства с точки зрения возможности исполнения ими своих обязанностей в рамках право-временных средств и установленных ими границ.

Стоит согласиться с предложением автора, заключающимся в том, что целесообразно предусмотреть в уголовно-процессуальном законе, что потерпевший и свидетель должны вызываться на допрос в удобное, согласованное с ними время, за исключением случаев, когда проведение допроса не требует отлагательства, а первый допрос потерпевшего должен быть произведен не позднее 24 часов с момента признания его потерпевшим.

Заслуживает внимания, как обеспечивающее большую охрану прав участников уголовного процесса, предложение автора о необходимости включения в резолютивную часть приговора (другого судебного решения, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке), разъяснения о порядке и сроках обжалования этих решений в соответствии с требованиями гл. 45.1 УПК РФ, а также разъяснение о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции (с.110).

Следует поддержать автора в выводе о том, что возвращать жалобу следует только в таких случаях, когда ее недостатки действительно препятствуют рассмотрению дела по существу. Если сведения, недостающие в жалобе, можно восполнить, например, путем уточнения в ходе судебного заседания позиции стороны защиты и обвинения, выяснения точного основания и доводов, то возвращать жалобу нецелесообразно (с.113).

В третьей главе речь идет о право-временных средствах обеспечения эффективности уголовного судопроизводства, адресованные к участникам уголовного судопроизводства, обладающим властными полномочиями.

Заслуживает внимания сделанное автором уточнение порядка исчисления срока проверки сообщения о преступлении (с.132), срока задержания (с.140-143), срока содержания под стражей (с.147-150).

Имеет не только теоретическое, но и практическое значение предложение автора, о необходимости возбуждения уголовного дела в случаях, когда в установленные законом сроки невозможно провести проверку сообщения о преступлении (с.134-135).

Аргументированным является вывод автора о том, что утверждение обвинительного заключения прокурором является частью функции уголовного преследования на стадии предварительного расследования, и то, что выделять данный этап в отдельный межстадийный нет никаких оснований (с.155).

Следует поддержать вывод автора о неприемлемости предложения об установлении сроков судебного разбирательства и тем более их продления председателями судов или председателями вышестоящих судов (с.177).

Заслуживают внимания предложения автора, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства:

- ходатайства участников уголовного судопроизводства должны немедленно разрешаться государственными органами и должностными лицами, а отложение разрешения ходатайств должно быть мотивировано (с.63);

- разъяснение обязанностей должно происходить в момент, когда лицо определенными процессуальными действиями ставится в процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого (с.79);

- обвинительное заключение должно вручаться потерпевшему, как имеющему право на эффективное предварительное расследование (с.156); и др.

В целом диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку, а предложения по

совершенствованию законодательства имеют прикладную направленность исследования.

Давая в целом положительную оценку выполненной работы, следует отметить, что, вместе с тем, рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых спорных моментов, недостаточно аргументированных положений, содержащихся в диссертации.

Во-первых, автор утверждает, что в норме, в том числе, должны быть четко сформулированы условия продления сроков, которые не должны носить оценочный характер, например такие категории, как особая сложность дела, значительный объем материалов должны иметь выработанные четкие критерии (с.53). При этом автором не предложены указанные критерии.

Во-вторых, требует дополнительного теоретического обоснования утверждение о том, что «скорее всего, такое законодательное регулирование означает возможность проведения следственных действий (выемки, обыска – О.А.), направленных на изъятие предметов и документов, до возбуждения уголовного дела». И, как следствие, – вывод о том, что «требование о возможности проведения выемки и обыска до возбуждения уголовного дела теперь означает наличие соответствующей обязанности лиц, участников уголовного судопроизводства, этому подчиняться, поскольку такое ограничение прав до возбуждения уголовного дела предусмотрено законом» (с.77-78).

В-третьих, требует дополнительной аргументации положение о том, что указание закона на получение конфиденциальной информации от редактора или редакции СМИ по требованию суда, не означает, что такую информацию можно получить только в том случае, если уголовное дело принято к производству судом.

В-четвертых, в целом соглашаясь с автором в том, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ должна содержаться норма, в соответствии с которой потерпевшему при объявлении постановления о назначении в

отношении него экспертизы должны быть разъяснены его обязанность подвернуться судебной экспертизе, когда не требуется его согласия, необходимость производства экспертизы для установления обстоятельств уголовного дела, следует отметить, что требует дополнительных доводов утверждение, что потерпевшему должен быть предоставлен срок для обдумывания этого вопроса не менее 3-х суток... (с.82). Представляется необоснованным, почему речь идет именно о 3 сутках в условиях, когда установлена ответственность за уклонение потерпевшего, свидетеля от производства в отношении их экспертизы.

В-пятых, соглашаясь с автором в том, что требует уточнения момент наделения лица процессуальным статусом свидетеля, необходимо отметить, что с достаточной ясностью он не определен (с. С.85-88).

В-шестых, не является обоснованным, следовательно, не может быть поддержан вывод автора, заключающийся в том, что участие осужденного в суде по уголовным делам является обязательным, как и обеспечение его услугами адвоката, если он принимал участие в суде первой инстанции (с.116).

В-седьмых, в диссертационном исследовании недостаточно использованы результаты собственного изучения уголовных дел, тогда как обобщенные выводы могли бы помочь вскрыть недостатки закона и практики, обогатить содержание диссертационного исследования.

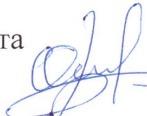
Между тем, отмеченные спорные положения относятся к частным вопросам диссертационного исследования и не затрагивают общей положительной оценки диссертации, которая является самостоятельным, завершенным монографическим исследованием по обозначенной теме.

Диссертация на тему «Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основе выполненного автором исследования предложено решение задач, имеющих существенное значение для теории уголовного процесса, по содержанию и по форме отвечающую

требованиям, предъявляемым к работам данного вида п.п. 9–11,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (с изм. от 30.07.2014 г.), а ее автор – Хатмуллин Камиль Юнусович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен д.ю.н., доцентом, заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Андреевой Ольгой Ивановной (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр.Ленина,36; 83822529662) .

Зав.кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и
правоохранительной деятельности
Национального исследовательского
Томского государственного университета
доктор юридических наук, доцент

 Ольга Ивановна Андреева

