

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Викторовны
«Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению
уголовных дел по существу в суде первой инстанции»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Представленный автореферат диссертации Н.В. Ткачевой отражает результаты фундаментального, концептуально насыщенного и методологически выверенного исследования, посвященного переосмыслению системообразующей стадии уголовного судопроизводства – производства в суде первой инстанции. Автор не ограничивается традиционным догматическим анализом действующих норм, а предлагает оригинальную интегративную модель, построенную на синтезе аксиологического, философско-правового и процессуального подходов. Работа убедительно демонстрирует, что дальнейшее развитие уголовно-процессуального права невозможно без целостного ценностно-стратифицированного обновления его теоретических оснований, учитывающих как национальные культурно-правовые традиции, так и современные процессуальные императивы и технологические вызовы.

Актуальность темы не вызывает сомнений и убедительно обоснована соискателем. На с. 3–4 автореферата автор справедливо указывает, что современная уголовно-правовая политика в сфере судопроизводства характеризуется комплексом диалектических требований: приоритета национальных ценностей (справедливость, соборность, державность, патернализм, духовность, стремление к истине), учета современных процессуальных императивов (публичность, состязательность, равенство сторон, защита прав личности, эффективность и качество правосудия) и усиления государственных гарантий защищенности граждан при широкомасштабном внедрении цифровых инноваций. Особую значимость теме придает тот факт, что действующее уголовно-процессуальное законодательство, будучи продуктом либерально-демократических реформ начала 2000-х годов, не рефлексировало произошедшие системные трансформации: изменение социального запроса в сторону национальных ценностей, новую конституционную модель публичной власти, усиление гарантирующей функции государства и стремительную цифровизацию. Автор убедительно показывает,

что фрагментарные новеллы, вносимые в УПК РФ, не способны преодолеть концептуальный разрыв между доктринальными подходами и реальными потребностями правоприменения, что обуславливает необходимость выработки суверенного пути развития уголовной юстиции. Статистические данные, приведенные на с. 4 (ежегодное рассмотрение судами первой инстанции от 630 до 778 тыс. уголовных дел в 2020–2024 гг.), подтверждают высокую практическую востребованность научного осмысления этой стадии, а программные установки Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Суда Российской Федерации о цифровизации правосудия и повышении качества судебных решений дополнительно актуализируют избранную проблематику.

Степень научной разработанности и новизна исследования заслуживают высокой оценки. Автором проведен обстоятельный анализ обширного круга источников – от классических трудов дореволюционных, советских и современных процессуалистов до новейших исследований, выполненных при поддержке Российского научного фонда (с. 6–8). Выявлен существенный пробел: несмотря на значительное количество работ, посвященных отдельным аспектам судебного производства, отсутствуют комплексные исследования, интегративно реконструирующие производство в суде первой инстанции как целостную динамичную систему, способную адаптироваться к эволюции ценностных ориентаций общества. Этот пробел качественно восполняется в настоящей диссертации.

Научная новизна работы, подробно раскрытая на с. 12–20, заключается в разработке и теоретическом обосновании интегративной модели, базирующейся на оригинальном ценностно-стратифицированном подходе, опирающемся на объективные законы спиральной эволюции ценностной системы общества (теория К. Грейвза, Д. Бека, К. Кована). В рамках этой модели соискателем:

- осуществлен теоретико-правовой анализ детерминант преобразования уголовно-процессуальной формы производства, позволивший установить прямую зависимость этапов ее развития от доминирующей иерархии правовых ценностей в конкретный исторический период (с. 12–13);

- установлены существенные особенности уголовно-процессуальных правоотношений в этой модели – дуальный объект, функциональная иерархия субъектов с активной арбитражной кросс-функцией суда, динамическая темпоральность и обратимость содержания правоотношений (с. 15–16);

- разработан итеративный алгоритм оценки доказательств, трансформирующий имплицитные оценочные категории (внутреннее убеждение, судейское усмотрение, совесть) в эксплицитные, структурированные и верифицируемые компоненты процесса доказывания, что позволяет преодолеть субъективизм и обеспечить воспроизводимость судейских решений (с. 17);

- обоснованы этические и нормативные правила использования технологий искусственного интеллекта в судебном познании, сформулирован подход управляемого взаимодействия судьи и ИИ на принципах прозрачности,

контролируемости, верифицируемости и совместимости с судебской совестью (с. 17–18);

– разработаны правила стратегического управления судебным временем как системным ресурсом, представленные двухуровневым регулированием (процессуальный и организационно-управленческий), что позволяет перейти от пассивной констатации нарушений сроков к активному предупреждению затягиваний и оптимизации качества правосудия (с. 18).

Эмпирическая база является исключительно репрезентативной (с. 12). Соискателем изучены 864 архивных уголовных дела, рассмотренных с 2006 по 2025 год судами различных регионов (республика Башкортостан, Краснодарский и Пермский края, Курганская, Самарская, Свердловская, Челябинская области, города Москва и Санкт-Петербург), 967 приговоров и иных судебных актов, опубликованных в информационных ресурсах, а также проведено анкетирование 1258 практических работников – 478 судей, 377 прокурорских работников и 403 адвоката из 11 субъектов Российской Федерации. Кроме того, использованы статистические данные Судебного департамента, Генеральной прокуратуры и МВД России за 2018–2025 годы, а также личный опыт автора в качестве адвоката. Такой объем и география эмпирического материала, охватывающего почти два десятилетия, обеспечивают высокую степень достоверности и обоснованности выводов, а также позволяют проследить динамику правоприменительной практики в условиях меняющегося законодательства и социальных ожиданий.

Теоретическая значимость работы состоит в создании целостной концепции, обогащающей теорию уголовного процесса новыми конструктами: функциональной иерархией субъектов, дуалистичностью объекта правоотношений, активной арбитражной кросс-функцией суда, итеративным алгоритмом оценки доказательств, а также в переосмыслении категорий «внутреннее убеждение», «усмотрение судьбы» и «совесть» как эксплицитных и верифицируемых элементов доказывания. Предложенная модель задает новый вектор исследований, смещающий фокус на рефлексивное правосудие, адаптивное управление его качеством и эффективностью в условиях технологических и социополитических вызовов.

Практическая значимость подтверждается разработанными соискателем конкретными предложениями по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, включая проекты новых статей УПК РФ, а также возможностью использования результатов в правоприменительной практике, образовательном процессе и при подготовке научно-практических комментариев. Внедрение положений диссертации в деятельность судов, прокуратуры и адвокатуры, а также в учебный процесс ряда вузов (ЮУрГУ, Кубанский государственный университет, Уфимский университет науки и технологий) и их апробация на заседании Президиума Верховного Суда Республики Абхазия свидетельствуют о высокой прикладной ценности работы.

Вместе с тем, в порядке научной дискуссии следует высказать несколько соображений и обратиться к автору с вопросами, ответы на которые, надеюсь, прозвучат в ходе защиты.

1. В параграфе 1.4 (с. 19, 26–27) автором убедительно обоснована универсальность интегративной модели и возможность экстраполяции ее ключевых элементов на иные судебные стадии. В то же время в работе справедливо отмечается многообразие дифференцированных производств в суде первой инстанции – особые порядки (гл. 40 и 40.1 УПК РФ), производство у мирового судьи, суд присяжных, производство по делам несовершеннолетних, о применении принудительных мер медицинского характера и о назначении судебного штрафа. Каждая из этих процедур имеет свою специфику, обусловленную доминирующими ценностными приоритетами (процессуальная экономия, восстановительная справедливость, гуманизм, легитимация через общественное сознание и т.д.). *Насколько предложенная модель, включая итеративный алгоритм оценки доказательств и функциональную иерархию субъектов, адаптивна к производствам с сокращенной процедурой, например, в порядке гл. 40 УПК РФ, где полнота исследования доказательств изначально ограничена согласием обвиняемого с предъявленным обвинением?*

2. В параграфе 2.1 автореферата (с. 14–15, 27–28) соискателем предложена трехмерная критериальная система верификации баланса публичности и состязательности, включающая процессуальный (беспристрастность суда), функциональный (реальное равенство процессуальных возможностей сторон) и результативный (социальная и юридическая легитимность) критерии. Данная система, безусловно, является значимым шагом в формализации оценочных категорий. Однако в условиях высокой загруженности судей и ограниченности временных ресурсов возникает вопрос об операционализации этих критериев в повседневной судебной деятельности.

Как, по мнению автора, предлагаемые критерии, особенно в части «социальной легитимности», могут быть измерены и учтены судом, и не приведет ли их применение к излишней бюрократизации процесса; кроме того, следует уточнить: каковы минимальные процессуальные механизмы, позволяющие суду эффективно использовать эти критерии без ущерба для разумных сроков?

3. В параграфе 3.3 (с. 34–35) автор обосновывает необходимость управляемого взаимодействия судьи и технологий искусственного интеллекта, предлагая этические правила, включая прозрачность, контролируемость и верифицируемость алгоритмов. Однако многие современные системы ИИ, особенно основанные на глубоком обучении, функционируют по принципу, когда логика принятия решений не поддается простой интерпретации.

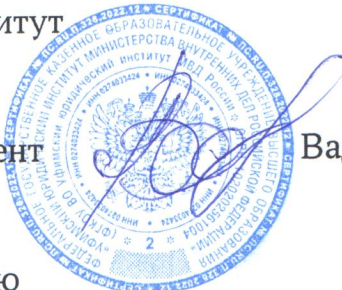
Не видит ли автор риска того, что даже вспомогательные алгоритмы могут формировать негласный обвинительный уклон, поскольку они обучаются на массивах судебных решений, в которых статистически преобладают обвинительные приговоры, и как предлагается нивелировать этот риск при сохранении принципа свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению?

Высказанные вопросы и соображения носят исключительно дискуссионный характер и направлены на уточнение и развитие тех интересных

идей, которые содержатся в диссертационном исследовании. Они ни в коей мере не умаляют высоких достоинств проделанной автором масштабной и глубокой научной работы.

Вывод. Диссертационное исследование Ткачевой Натальи Викторовны на тему «Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение крупной научной проблемы, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки и совершенствования правоприменительной практики. Работа соответствует требованиям пунктов 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. и доп.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – **Ткачева Наталья Викторовна** – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Начальник кафедры уголовного процесса
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Уфимский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент
« 5 » 08 2026 г.



Вадим Сагитьянович Латыпов

Подпись Латыпова В.С. заверяю
старший инспектор ОДиР
ФГКОУ ВО УЮИ МВД России
капитан полиции

Л.В. Абзалова

Сведения о рецензенте:

Фамилия, имя, отчество: Латыпов Вадим Сагитьянович

Ученая степень: доктор юридических наук (диссертация защищена по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), 2024 г.)

Ученое звание: доцент, 2018 г.

Занимаемая должность: начальник кафедры уголовного процесса

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес места работы: 450103, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.

Официальный сайт в сети интернет: <https://уюи.мвд.рф> или <https://ufali.mvd.ru>

Телефон: +8(937)476-79-73

E-mail: Vadi-Latypov@yandex.ru