454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149
В диссертационный совет Д 212.298.12
при ФБГОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет»
(национальный исследовательский университет)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации В.М. Тарзиманова
«Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы исследования определяется спорностью законодательных решений, касающихся стадии возбуждения уголовного дела, принятых в последние годы, а также противоречивостью нормативного регулирования правоприменительной деятельности, предшествующей предварительному расследованию, на протяжении всего времени действия УПК РФ. В диссертации предложены оригинальные решения целого комплекса теоретических и практических проблем начального этапа уголовно-процессуальной деятельности, и цели, поставленные в работе, можно считать достигнутыми.

Работа выполнена на основе широкого круга информационных источников, среди которых материалы более тысячи уголовных дел, находившихся в разное время в производстве правоохранительных органов трёх крупных регионов России, официальная статистика правоохранительных ведомств, обобщенные результаты социологических исследований.

Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации обладают необходимой научной новизной, теоретической и практической значимостью, способствуют оживлению полемики в научной литературе, а также могут быть использованы для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Нельзя не согласиться с автором в том, что сам факт указания в законе на какие-то способы собирания доказательственной информации в ходе проверки сообщения о совершённом или готовящемся преступлении (получения объяснений, например, или требования о проведении исследований) придаёт этим способам процессуальный характер, что обязывает законодателя не только регламентировать порядок производства соответствующих действий, но и определить процессуальную форму полученных результатов. Последнее тем более логично, что сами эти результаты приравнены по юридической силе к доказательствам, полученным с соблюдением уже предусмотренных законом форм. Диссертант правильно подчеркивает, что моментом начала уголовно-процессуальной деятельности следует считать момент получения уполномоченным должностным лицом первичной информации о преступлении,

если решение по такой информации – о возбуждении уголовного дела или об отказе в нем нельзя принять немедленно.

В работе высказан целый ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона, заслуживающих внимания специалистов. Не со всеми из них можно в равной мере согласиться:

1. Спорным представляется авторское предложение установить уголовную ответственность за дачу заведомо ложных объяснений в ходе проверки сообщения о преступлении (с.13). Реализация этого предложения абсолютно стирает грань между получением объяснений и допросом и фактически означает отказ от такого процессуального действия, как «получение объяснений». Возможно, так было бы яснее и проще. Однако заметим, что до возбуждения уголовного дела еще не ясно, причем как опрашивающим, так и опрашиваемым, в каком статусе окажутся последние после возбуждения уголовного дела, поэтому введение уголовной ответственности за ложные объяснения только усложнит и без того непростую ситуацию с защитой прав и законных интересов личности в начальной стадии процесса.

2. Автор предлагает ввести в стадию возбуждения уголовного дела новую меру процессуального принуждения – «доследственное доставление» (с.13). Известно, что в литературе давно предлагалось решить проблему принципиально иначе – допустить задержание подозреваемого до возбуждения уголовного дела, придав, по сути, процессуальный характер «фактическому задержанию», которое по определению, как правило, нельзя «сдвинуть во времени». Представляется, что введение новых терминов вместо давно привычных – это не лучший способ упорядочивания и без того спорной и противоречивой стадии возбуждения уголовного дела.

Высказанные замечания не умаляют значения проведенного исследования, важности и актуальности достигнутых автором результатов, а также не влияют на общую весьма высокую оценку работы. Диссертация Вадима Мухтаровича Тарзиманова отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс. Отзыв обсужден на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университете 27 октября 2014 г. (Протокол №5)

Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса
Института права
Башкирского государственного университета
доктор юридических наук, профессор А.А.Тарасов

Тарасов Александр Алексеевич, aatar@mail.ru, +79279610465, 450005, Уфа, Достоевского, 131.

ЗАВЕРЯЮ
Секретарь дирекции
Института права