

В диссертационный совет
24.2.437.12, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина,
д. 76, каб. 240.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Викторовны
«Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению
уголовных дел по существу в суде первой инстанции», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Современное российское уголовное судопроизводство находится на этапе глубокой системной трансформации, обусловленной как внутренней эволюцией общественного правосознания, так и внешними вызовами цифровизации, требующими переосмысления концептуальных основ, принципов и механизмов правосудия. Производство по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции, являясь системообразующей стадией уголовного процесса, где непосредственно реализуется право государства на уголовное преследование и право личности на судебную защиту, нуждается в фундаментальном теоретическом обновлении, способном преодолеть фрагментарность существующих подходов и обеспечить целостность нормативного регулирования. В этих условиях диссертационное исследование Н.В. Ткачевой, посвященное разработке интегративной модели указанного производства, представляется исключительно актуальным и отвечающим стратегическим ориентирам развития отечественной уголовно-процессуальной науки и практики.

Цель диссертационного исследования – формирование совокупности научных положений, определяющих основанную на интегративном ценностно-стратифицированном подходе модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции – представляется амбициозной и в полной мере соответствует заявленной проблематике. Поставленные автором задачи, включающие выявление детерминант трансформации процессуальной формы, раскрытие содержания обновленной парадигмы, разработку алгоритмов оценки доказательств и правил использования искусственного интеллекта, носят как фундаментальный теоретический, так и ярко выраженный практико-ориентированный характер.

Эмпирическая база исследования выглядит убедительной и солидной. Ее основу составляют результаты изучения 864 архивных уголовных дел, рассмотренных в период с 2006 по 2025 годы, а также 967 приговоров и иных судебных актов, опубликованных в открытых информационных ресурсах. Особую ценность представляют результаты анкетирования 1258 практических работников (судей, прокуроров, адвокатов) из 11 субъектов Российской Федерации, что обеспечивает репрезентативность выводов и их тесную связь с реалиями правоприменительной практики. Использование личного опыта работы автора в качестве адвоката также положительно характеризует глубину проработки темы.

Обоснованной представляется научная новизна диссертационного исследования Н.В. Ткачевой, состоящей в разработке и теоретическом обосновании интегративной модели, основанной на объективных законах спиральной эволюции ценностной системы общества. Автором впервые осуществлен переход от бинарного конфликта принципов публичности и состязательности к их диалектическому синтезу и процессуальному балансу, введена трехмерная критериальная система верификации этого баланса, разработан итеративный алгоритм оценки доказательств, трансформирующий оценочные категории из имплицитных в эксплицитные, а также обоснованы этические и нормативные правила использования технологий искусственного интеллекта в судебном познании. Это безусловно обогащает теорию уголовно-процессуального права и задает новые векторы для законодательных и правоприменительных решений.

Структура автореферата логична и отражает ход исследования. Первая глава посвящена концептуальным основам интегративной модели (форма, правоотношения, структура, универсальность). Во второй главе раскрывается содержательное ядро принципов модели (баланс публичности и состязательности, императивность гласности и справедливости, инструментальность разумного срока). Третья глава представляет систематизацию организационно-правовых условий, а четвертая – процессуальный механизм реализации модели (от подготовительной части до постановления приговора). Такая поэтапная композиция позволяет проследить авторскую логику от абстрактных теоретических построений к конкретным практическим механизмам.

На защиту выносятся 14 положений, каждое из которых отличается новизной, внутренней согласованностью и глубокой аргументацией. В их числе – обоснование функциональной иерархии участников с активной арбитражной кросс-функцией суда, предложение о формализации оценочных категорий, концепция управляемого взаимодействия судьи и искусственного интеллекта, а также правила стратегического управления судебным временем. Особый интерес представляет положение о трансформации гласности и справедливости из процедурных требований в инструменты социальной легитимации и доверия к правосудию, что свидетельствует о глубоком понимании автором аксиологических основ уголовного судопроизводства.

В целом следует констатировать, что Н.В. Ткачевой в результате проведенного исследования поставленная цель достигнута, а задачи решены в полном объеме. Диссертация характеризуется высоким теоретическим уровнем, логичностью изложения, последовательностью аргументации и практико-ориентированностью выводов. Результаты исследования обладают значительным потенциалом для использования в правотворческой деятельности, при разработке судебных актов Верховного Суда РФ, в учебном процессе юридических вузов и при повышении квалификации судей, прокуроров и адвокатов.

Вместе с тем, как и любое масштабное фундаментальное исследование, претендующее на формирование новой парадигмы уголовно-процессуальной науки, положения автореферата диссертации Н.В. Ткачевой создают почву для научной дискуссии.

1. В п. 2 основных положений, выносимых на защиту, автором предложена трехмерная критериальная система верификации публично-состязательного диалектического единства и процессуального баланса принципов, включающая функциональный критерий реального равенства прав сторон, реализуемый через функциональную иерархию судебного внимания. При этом мера активности суда определяется как обратно пропорциональная процессуальным возможностям и усмотрительной инициативе сторон. Представляется, что данный механизм, несмотря на его теоретическую привлекательность, опирается на оценочное понятие «процессуальной слабости» стороны защиты или «доказательственного дефицита», которое требует дополнительной операционализации и конкретизации в виде процессуально значимых признаков. В противном случае существует риск произвольной активизации суда под видом компенсации объективных доказательственных дефицитов, что может привести к деформации состязательной природы процесса и фактическому возврату к инквизиционной модели, от преодоления которой автор, собственно, и отталкивается. Необходимость четкого отграничения «справедливой судебной инициативы» от «нарушения беспристрастности», о которой пишет автор, требует не только критериального, но и процедурного закрепления порядка реализации компенсаторной функции суда, что в автореферате освещено недостаточно детально.

2. В п. 6 основных положений, выносимых на защиту, предложена процессуальная формализация оценочных категорий «усмотрение судьи», «совесть», «внутреннее убеждение» посредством их институционализации через понятийный аппарат и итеративный алгоритм оценки доказательств, включающий систематическое фиксирование доказательств, поэтапное выявление оценочных суждений судьи, обоснование логической цепочки от доказательств к выводам и рефлексивное отражение принципа свободы совести. В работе автором обосновано предложение о дополнении УПК РФ статьей 17.1 «Внутреннее убеждение и совесть» (с. 40). Вместе с тем представляется, что попытка полной формализации и алгоритмизации указанных категорий, имеющих глубокую философскую и психологическую

природу, может привести к бюрократизации судебного акта и превращению мотивировочной части приговора в чрезмерно громоздкий конструкт, не всегда воспроизводимый в условиях судебной нагрузки. Кроме того, законодательное закрепление категорий «совесть» и «внутреннее убеждение» рискует создать основания для неоднозначного толкования и апелляционного пересмотра приговоров по формальным признакам «неполноты алгоритма», в то время как действующее законодательство (ч. 1 ст. 17 УПК РФ) вполне адекватно регулирует данную сферу, опираясь на профессиональную этику и внутреннее убеждение судьи, не подлежащее внешней верификации.

3. В п. 13 основных положений, выносимых на защиту, автором обоснована универсальность интегративной модели, позволяющая экстраполировать ее ключевые элементы (принципы, организационно-правовые условия, критерии, понятийный аппарат) на иные судебные стадии уголовного судопроизводства, в том числе на апелляционное, кассационное и надзорное производства. Данное положение, несомненно, повышает значимость разработанной модели. Однако представляется, что апелляционное, кассационное и надзорное производства имеют иную гносеологическую и функциональную направленность, поскольку их целью является не первоначальное установление объективной истины, а проверка и пересмотр судебных решений в рамках ограниченных процессуальных возможностей. В этих стадиях отсутствует непосредственное исследование доказательств в их первоизданном виде, нет полноценного судебного следствия в традиционном понимании, а роль сторон носит иной, преимущественно письменно-аргументативный характер. Поэтому прямая экстраполяция элементов интегративной модели, в частности, активной арбитражной кросс-функции суда и итеративного алгоритма оценки доказательств на контрольные судебные стадии требует значительной адаптации и отдельного комплексного обоснования, которое в рамках автореферата дано лишь в общих чертах. Без такой адаптации универсальность модели может восприниматься как методологическая декларация, а не как практически реализуемый инструментарий.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования Н.В. Ткачевой. Положения автореферата позволяют сделать вывод о том, что диссертация является самостоятельным комплексным завершенным научным исследованием, которое вносит достойный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права. Работа обогащает теоретическую основу производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции, предлагая системный инструментарий для преодоления существующих противоречий между публичным и состязательным началами, формализуя механизмы судебного познания и открывая перспективы мягкой интеграции цифровых технологий в правосудие. Диссертация на тему «Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции» по содержанию и форме соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки,

обладает актуальностью и новизной, полностью соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.07.2026 г.), а ее автор, Ткачева Наталья Викторовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет», кандидатом юридических наук, доцентом Мазюком Романом Васильевичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» 09 сентября 2026 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Байкальский
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации



Д.А. Степаненко

«09» сентября 2026 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет».

664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Тел.: 8(3952)50-00-08 (доб. 320)

Электронная почта: StepanenkoDA@bgu.ru

