

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Рябчикова Сергея Александровича
«Электронный документооборот в досудебном производстве по
уголовным делам: теоретико-правовые аспекты», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (Челябинск, 2026)**

Представленная к защите диссертация С.А. Рябчикова посвящена актуальной и своевременной проблеме внедрения электронного документооборота в досудебное производство по уголовным делам. В условиях активной цифровизации всех сфер общественной жизни и государственного управления вопросы трансформации уголовно-процессуальной деятельности на основе современных технологий автор справедливо акцентирует внимание на том, что традиционный бумажный документооборот в уголовном процессе является громоздким, затратным и не отвечает современным требованиям оперативности и эффективности расследования преступлений. Обращение к проблематике электронного документооборота обусловлено как объективными потребностями правоприменительной практики, так и законодательными инициативами последних лет, направленными на модернизацию уголовного судопроизводства. Автор обращает внимание на существующие трудности при реализации норм об электронном документообороте, в том числе на отсутствие детальной правовой регламентации, недостаточности организационно-технического обеспечения и неготовность практических работников к полноценному использованию цифровых технологий.

Диссертант приводит убедительные статистические данные, демонстрирующие стремительный рост использования электронных форм взаимодействия в следственной практике. Так, количество запросов через сервис «Сфера Госзапросы» увеличилось с 456 419 в 2023 году до 1 508 624 в 2025 году, то есть более чем в три раза. Аналогичная динамика наблюдается и по сервису «ВТБ Бизнес-онлайн». В работе также представлены убедительные аргументы о том, что электронный документооборот может способствовать более эффективной реализации прав участников уголовного судопроизводства,

в частности лиц, содержащихся под стражей, обеспечивая им оперативный доступ к процессуальным документам.

Можно согласиться с выводом диссертанта о том, что предшествующие работы были сосредоточены либо на отдельных аспектах использования информационных технологий (компьютерная информация как доказательство, видео-конференц-связь), либо на общих вопросах цифровизации уголовного процесса, но не охватывали весь комплекс проблем электронного документооборота как системного явления.

Следует выделить эмпирическую базу исследования, в рамках которой изучены 234 уголовных дела из архивов судов и органов предварительного расследования четырех регионов; проанализированы 105 судебных решений, включая акты апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, а также Верховного Суда РФ; проведено анкетирование и интервьюирование 214 респондентов, в том числе 10 судей, 11 прокуроров, 122 следователей, 21 дознавателя, 26 сотрудников органов дознания, 24 адвокатов; опрошены 35 сотрудников органов предварительного расследования Республики Казахстан. Дополнительным достоинством является использование автором собственного практического опыта работы следователем в период с 2013 по 2019 годы, что позволило ему изнутри понять проблемы внедрения электронных технологий в следственную практику.

Диссертация имеет логичную структуру, соответствующую поставленным целям и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и шести приложений.

Первая глава «Теоретические и правовые основы электронного документооборота в досудебном производстве по уголовным делам» закладывает концептуальный фундамент исследования. Автор последовательно раскрывает понятие, сущность и значение электронного документооборота, анализирует развитие российского законодательства в данной сфере, изучает зарубежный опыт и рассматривает организационно-правовое обеспечение деятельности органов предварительного следствия.

Вторая глава «Развитие электронного документооборота в досудебном производстве по уголовным делам» посвящена прикладным аспектам проблемы. Диссертант анализирует перспективы развития электронного

документооборота в уголовно-процессуальном доказывании на стадии возбуждения уголовного дела, при производстве следственных и иных процессуальных действий, а также рассматривает электронное уголовное дело как высшую форму электронного документооборота.

Такая структура работы представляется оправданной, поскольку обеспечивает движение от общего к частному, от теоретических основ к практическим рекомендациям.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что автор предпринял одну из первых попыток комплексного анализа электронного документооборота в досудебном производстве как целостного правового и организационно-технологического явления.

На защиту выносятся девять групп положений, включающих теоретические, правовые и практико-ориентированные выводы. Наиболее значимые из них связаны с раскрытием сущности и значения электронного документооборота. Диссертант убедительно доказывает, что переход на электронный документооборот способствует оптимизации досудебного производства, упрощению порядка проведения следственных действий, обеспечению точности, сохранности, оперативности и доступности информации. Особо следует отметить вывод о повышении эффективности контрольно-надзорных функций, что действительно является важным аспектом, недостаточно освещенным в научной литературе.

Существенным вкладом в науку является формулирование авторских определений ключевых понятий: электронный документооборот по уголовным делам рассматривается как уголовно-процессуальная и организационно-технологическая деятельность, направленная на создание, передачу, хранение, получение, обработку и использование электронных документов. Электронный документ в досудебном производстве определяется как документированная информация о событиях и фактах, полученная или представленная в электронной форме. Отдельно следует выделить сформулированное понятие межведомственного электронного взаимодействия, которое трактуется как комплекс информационно-коммуникационных процессов, осуществляемых с использованием систем электронного документооборота.

Заслуживает поддержки позиция автора о формировании в уголовно-процессуальном праве института использования электронных документов. Диссертант убедительно обосновывает наличие всех признаков правового института: специфической совокупности норм, однородности регулируемых отношений, целостности и единства норм, относительной самостоятельности и нормативной обособленности.

Принципиально важным представляется вывод автора о необходимости реформирования правового регулирования на двух уровнях: в рамках Уголовно-процессуального кодекса РФ — путем закрепления правовой возможности и порядка проведения предварительного расследования в электронном формате; путем подзаконного регулирования — посредством детальной регламентации технических и организационных аспектов. Такой подход представляется методологически верным и соответствующим современным тенденциям правового регулирования в условиях цифровизации. Среди практико-ориентированных положений необходимо выделить положения о создании единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Автор убедительно показывает, что без такой системы полноценное внедрение электронного документооборота невозможно. Детально проработаны цели создания такой системы: обмен электронной информацией, необходимой для организации расследования, и формирование доказательной базы. Следует поддержать вывод о необходимости принятия совместных (межведомственных) правовых актов, коррелирующих между собой по наиболее важным аспектам правового регулирования.

Заслуживает поддержки вывод о том, что электронное уголовное дело представляет собой высшую форму электронного документооборота. Автор убедительно показывает, что понятие «электронное уголовное дело» шире традиционного, так как включает не только электронные документы, но и медиафайлы, технологические решения межведомственного взаимодействия и систему доступа участников. Важным представляется предложение о хранении материалов электронного уголовного дела в локальном архиве или на сервере, защищенном от доступа через Интернет, с фиксацией всех действий. Это действительно может свести к минимуму риски утраты данных и их несанкционированного изменения.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается солидной эмпирической базой, включающей изучение значительного объема уголовных дел, судебных решений, анкетирование и интервьюирование практических работников, опорой на собственный практический опыт работы следователем, что позволило автору избежать отрыва теоретических конструкций от реальных потребностей следственной практики. Многие положения диссертационного исследования получили апробацию на многочисленных международных и всероссийских конференциях, а также внедрением в практическую деятельность следственных органов и учебный процесс образовательных организаций МВД России.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения ее результатов для: совершенствования уголовно-процессуального законодательства; оптимизации практической деятельности органов предварительного расследования; повышения эффективности досудебного производства и улучшения качества полученных доказательств; использования в учебном процессе. Автором разработан и внедрен алгоритм оформления и вручения обвинительного заключения в форме электронного документа по двум уголовным делам в Следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан, что позволило существенно сократить бюджетные расходы.

Особо следует отметить публикационную активность автора. По теме диссертации опубликовано 25 научных работ общим объемом 16 п.л., в том числе: 2 учебно-методических пособия; 7 статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК; 1 статью в ведомственном журнале Следственного департамента МВД России; 15 статей в иных научных изданиях.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления МВД России по г. Уфе и Следственной части по расследованию организованной преступной деятельности ГСУ МВД по Республике Башкортостан, а также в учебный процесс Казанского и Уральского юридических институтов МВД России.

Несмотря на высокую научную и практическую значимость диссертационного исследования, следует отметить ряд положений, требующих дополнительного обоснования или уточнения:

1. Автор предлагает начать внедрение электронного документооборота с уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. Однако не вполне ясны критерии, по которым следует определять готовность к переходу на следующий этап. Требуется ли согласие сторон на ведение электронного производства? Что делать, если по одному делу совершены преступления разной категории тяжести?

2. Не до конца проработан вопрос о процессуальной природе видеопотокола. С одной стороны, автор предлагает признать видеозапись электронным документом, имеющим самостоятельное доказательственное значение. С другой стороны, речь идет о составлении справки, отражающей основные сведения о ходе и результатах следственного действия. Каково соотношение этой справки с видеозаписью? Что является основным доказательством — справка или видеозапись? Можно ли оспорить достоверность справки, ссылаясь на содержание видеозаписи?

3. Автор предлагает дополнить ст. 474.2 УПК РФ частями 7–9, регулирующими электронное взаимодействие при смешанном формате расследования. Однако не совсем понятно, что представляет собой этот смешанный формат. Идет ли речь о возможности сочетания электронного и традиционного (бумажного) документооборота в рамках одного уголовного дела? Если да, то по каким критериям следует определять, какие документы должны быть в электронной форме, а какие — в традиционной?

Автореферат диссертации в целом соответствует требованиям, предъявляемым к данному виду научных работ. Он отражает основное содержание диссертации, включая актуальность темы, степень ее разработанности, цели и задачи исследования, методологию, научную новизну, теоретическую и практическую значимость. Автор продемонстрировал глубокое знание исследуемой проблемы, владение методологией научного познания, способность к самостоятельному научному творчеству.

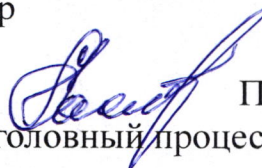
Диссертационное исследование С.А. Рябчикова «Электронный документооборот в досудебном производстве по уголовным делам: теоретико-правовые аспекты» представляет собой самостоятельную завершенную

научную работу, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного процесса и совершенствования правоприменительной практики.

Диссертация соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Рябчиков Сергей Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовил:

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»
доктор юридических наук, профессор



Павел Сысоевич Пастухов

(научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

08 сентября 2026 г.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15
тел. +7 (342) 2-396-709
e-mail: info@psu.ru



Собственноручную подпись <i>Пастухова П.С.</i> удостоверяю Работник отдела кадров
--

Виз. спец. по пер. соц. ст.
И.В. Федосеев