

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-
Уральский государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб. 240

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Викторовны на тему
«Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению
уголовных дел по существу в суде первой инстанции», представленную
на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность исследования. Н.В. Ткачевой представлены результаты научного исследования, посвященного разработке теоретической основы и практической модели интегративной модели производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции. В числе важных проблем, решаемых автором, находятся гносеологический и теоретико-методологический пробел, обусловленный отсутствием в существующей теории уголовного процесса целостной концепции, преодолевающей непродуктивную дихотомию «инквизиционность – состязательность». Не менее важным являются доктринально-правовые и законодательные противоречия, связанные с отсутствием целостного и внутренне непротиворечивого нормативного режима, соответствующего современным требованиям к эффективности, справедливости и открытости правосудия. Эти концептуальные основы исследования выразились не только в предложении путей их решения, но и в разработке множества прикладных вопросов: процессуальная формализация оценочных категорий «усмотрение судьи», «совесть», «внутреннее убеждение»; разработка основ внедрения искусственного интеллекта в процессуальную деятельность; управление и соблюдение процессуальных сроков и иные. Совокупность полученных данных свидетельствует о высокой степени актуальности темы исследования и его результатов.

Автором заявлена такая цель как формирование совокупности научных положений, определяющих основанную на интегративном ценностно-стратифицированном подходе модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции. Цель исследования соответствует заявленному объекту и предмету, а также находится в корреляции с теоретической основой, задачами, методологией и иными обязательными элементами научного исследования.

Релевантными теме, цели и задачам работы выступает научная основа, эмпирическое исследование.

Высокой научной эффективностью отличаются положения, выдвинутые автором для защиты.

Справедливость является одним из основных критериев надлежащего устройства государства и общества, а уголовный процесс представляет собой проверку уважения государством прав человека. Ткачева Н.В. совершенно справедливо акцентирует внимание на том, что существующая модель производства в суде первой инстанции, не в полной мере отражает социальный запрос в сторону приоритета национальных ценностей. В этом смысле диссертационное исследование Ткачевой Н.В. отвечает насущной потребности в формировании суверенной, ценностно-ориентированной и одновременно технологически оснащенной модели правосудия, что предопределяет его безусловную актуальность для современной России.

Соглашусь с мнением автора, что содержание справедливости в уголовном судопроизводстве не должно ограничиваться положением, закрепленным в ст. 297 УПК РФ, а должно быть распространено на все процессуальные институты, процессуальные решения и осуществляемые должностными лицами и государственными органами действия.

Главная ценность настоящего исследования, на мой взгляд, заключается в том, что соискатель не ограничивается техническими или процедурными аспектами судебного производства, а выводит его на уровень аксиологических оснований правосудия, используя ценностно-стратифицированный под-

ход, основанный на теории спиральной динамики. В условиях современного этапа развития российской государственности, когда происходит переосмысление места и роли судебной власти в системе публичной власти, когда общество ожидает от правосудия не только формальной законности, но и содержательной справедливости, укорененной в национальных ценностных приоритетах, предлагаемая интегративная модель становится практической необходимостью. Ткачева Н.В. убедительно доказывает, что только синтез национальных ценностей (справедливость, соборность, державность, патернализм, духовность, стремление к истине) с современными процессуальными императивами (публичность, состязательность, равенство прав сторон) и усилением государственных гарантий защищенности личности способен породить ту модель правосудия, которая будет пользоваться доверием общества и соответствовать стратегическим целям развития российской государственности.

В числе наиболее значимых результатов, впервые полученных в диссертационном исследовании и имеющих как теоретическое, так и прикладное значение, следует выделить следующие.

Соискатель убедительно показывает, что предлагаемая модель способна адаптироваться к изменениям ценностных ориентиров общества, сохраняя при этом системную целостность и гарантийную функцию правосудия. Данное свойство имеет принципиальное значение для практической жизнеспособности модели, поскольку позволяет ей не устаревать с течением времени и оставаться адекватной изменяющимся общественным отношениям.

Важным представляется разработана концепция дуалистического объекта уголовно-процессуальных правоотношений, материально-правовым компонентом которого выступает установление объективной истины по уголовному делу, определение виновности и назначение справедливого наказания, а процессуально-результативным компонентом — достижение конкретных промежуточных результатов в каждой части производства. Данная концепция позволяет структурировать процесс доказывания и обосновать необ-

ходимость промежуточных судебных решений, что имеет важное значение для понимания механизма движения уголовного дела и принятия процессуальных решений. Как я отмечала в своих работах, проблема определения сущности, видов процессуальных решений, совокупности требований, предъявляемых к ним, нуждается в рассмотрении и разрешении; предложенный соискателем подход вносит существенный вклад в решение этой проблемы.

Н.В. Ткачева сформулировала правила стратегического управления судебным временем как системным ресурсом, основанные на двухуровневом регулировании – процессуальном и организационно-управленческом. Данный подход принципиально отличается от традиционного понимания процессуальных сроков как формальных ограничений, предлагая активное управление временным ресурсом как инструментом повышения качества правосудия. Особого внимания заслуживает предложение о введении должности «судебный ИИ-управляющий» с бинарной компетенцией, включающей стратегическое управление процессуальными сроками на основе аналитики больших данных. Это новаторское решение имеет значительный практический потенциал для оптимизации судопроизводства.

Обращение соискателя к таким оценочным категориям, как «усмотрение судьи», «совесть», «внутреннее убеждение» заслуживает особого внимания, поскольку предлагается их институционализация посредством понятийного аппарата и разработанного итеративного алгоритма оценки доказательств. Соискатель предлагает рассматривать совесть как моральную категорию, представляющую собой нравственные и этические ориентиры, направляющие судью на принятие справедливого решения; внутреннее убеждение – как феномен, синтезирующий рациональные и психологические составляющие; усмотрение судьи – как основанное на внутреннем убеждении, свободное от внешнего воздействия легитимное профессиональное суждение. Данный подход позволяет преодолеть проблему субъективизма и сде-

лать процесс принятия судебного решения более прозрачным и проверяемым.

Цифровизация правосудия требует от исследователей разработки соответствующих теоретических положений. Наталья Викторовна уделила данным вопросам внимание посредством разработки модели безопасной цифровой инфраструктуры гласности, обеспечивающая баланс между прозрачностью производства и защитой приватности его участников. Соискатель обоснованно предлагает концепцию, включающую свободный оборот достоверной информации о судебной деятельности; защиту личных данных; доступность судебной практики. Такие ресурсы способствуют формированию доверия к судебной системе. Данная модель имеет важное практическое значение для реализации принципа гласности в условиях цифровой трансформации правосудия, что особенно актуально в свете современных тенденций развития информационных технологий.

Автором выявлены закономерности дифференциации процессуальной формы производства в суде первой инстанции в зависимости от уголовно-процессуальной стратегии государства и эволюции общественного правосознания. Соискатель убедительно доказывает, что дифференциация производств в суде первой инстанции – не техническое упрощение или усложнение процедуры, а отражение эволюции ценностных систем. Каждая специализированная форма материализует доминирующий комплекс ценностей, который законодатель признает приоритетным для разрешения конкретного уголовного дела. Данный вывод перекликается с моими исследованиями проблем упрощения уголовного судопроизводства, в которых я обосновывала, что упрощение процессуальной формы является одним из основных векторов современного развития российского уголовного судопроизводства.

Практическая значимость работы выражается в возможности использования ее результатов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, разработки рекомендаций Пленуму Верховного Суда РФ, в

образовательном процессе юридических вузов и системе повышения квалификации судей.

Достоверность результатов исследования обеспечивается применением адекватной многоуровневой методологии, репрезентативной эмпирической базой, широкой апробацией результатов, а также их внедрением в учебный процесс ряда ВУЗов и в правоприменительную практику судебных органов, органов прокуратуры и адвокатуры. Разработанная программа дополнительного профессионального образования для судей и работников аппарата суда по использованию технологий искусственного интеллекта, а также должностная инструкция судебного ИИ-управляющего свидетельствуют о высоком практическом потенциале предложений соискателя.

При общей высокой оценке диссертационного исследования, позволю себе высказать следующие дискуссионные соображения:

1) соискатель обоснованно предлагает рассматривать справедливость как самостоятельный принцип уголовного судопроизводства и разрабатывает двухуровневую критериальную систему ее оценки (процессуальный и социально-аксиологический критерии). Однако в автореферате недостаточно четко прописано соотношение предлагаемых соискателем критериев справедливости с иными критериями оценки судебных решений – законностью, обоснованностью, мотивированностью. Представляется, что справедливость, будучи высшим аксиологическим ориентиром, должна не просто сосуществовать с названными требованиями, а интегрировать их в себе, выступая системообразующим началом. В этой связи хотелось бы увидеть более развернутую аргументацию того, каким образом предложенная критериальная система справедливости коррелирует с требованиями ст. 297 УПК РФ и как она может быть применена на практике при оценке законности и обоснованности приговора;

2) соискатель обоснованно указывает на необходимость дифференциации процессуальной формы и предлагает рассматривать особые порядки судебного разбирательства как материализацию доминирующих ценностных

императивов. Возникает вопрос: не приведёт ли предлагаемая соискателем широкая дифференциация процессуальной формы, ориентированная на различные ценностные приоритеты, к размыванию единых стандартов правосудия и возникновению рисков для прав участников процесса? Как в рамках интегративной модели обеспечивается баланс между упрощением процедуры и сохранением необходимых гарантий прав личности, особенно в условиях особых порядков, где существенно ограничивается исследование доказательств? Полагаю, что данный аспект требует более детальной проработки;

3) соискатель уделяет значительное внимание функциональной иерархии субъектов и правилам субординации судебного внимания, устанавливая приоритет защиты и гарантии прав потерпевшего. Однако в автореферате недостаточно четко прописан процессуальный статус потерпевшего в условиях предлагаемой модели, особенно в части его права на участие в прениях и репликах, а также в части учета его мнения при отказе государственного обвинителя от обвинения. Соискатель предлагает унифицировать процессуальный статус подсудимого и потерпевшего в прениях для обеспечения подлинной состязательности, однако не раскрывает механизм реализации этого предложения. Вопрос о процессуальном статусе потерпевшего в интегративной модели требует более развернутого осмысления, особенно с учетом того, что потерпевший является носителем публичного интереса, но при этом его процессуальные возможности объективно ограничены по сравнению со стороной обвинения.

Следует отметить, что высказанные соображения имеют дискуссионный характер и не ставят под сомнение общую высокую оценку выполненного исследования, они свидетельствуют о широте охвата проблемы, глубине теоретической проработки материала и сложности тех вопросов, которые соискатель поставила и разрешила в своей работе. Наличие таких дискуссионных моментов является показателем научной зрелости исследования и открывает перспективные направления для дальнейших научных изысканий, а

также для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Аннотация диссертации Ткачевой Натальи Викторовны отвечает требованиям, установленным к подобного рода работам. По содержанию аннотации диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Диссертация на тему «Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции», судя по аннотации, отвечает требованиям п.п. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г.) является научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, имеющие значение для науки уголовного процесса, совокупность которых свидетельствует о решении новой крупной научной проблемы в области государственного строительства, имеющей важное политико-правовое и социальное значение, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор – Ткачева Наталья Викторовна заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

заведующий кафедрой уголовного процесса
и прокурорского надзора
Кубанского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Кубани



Ольга Владимировна Гладышева

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», юридический факультет им. А.А. Хмырова

Адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43.

тел. 8(861)2685964

e-mail: uprocess@mail.ru <https://law.kubsu.ru>

