ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мирошниченко Марии Ильиничны «Женщины на Урале в 1920-е гг. – середине 1930-х гг.: структуры социума, мировоззрение, деятельность», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Тема диссертационной работы, автореферат которой представлен на отзыв, весьма значима как в научном, так и практически-политическом отношении. С одной стороны, в период, ставший объектом интереса этого исследования, формировалась, по терминологии автора, «советская гендерная композиция», начинался генезис советской общественной роли женщины, сохранявшийся до 1991 г. и не исчезнувший и после краха советской модели общества. С другой стороны, некоторые подавляемые в 1920-1930-е гг. формы женского существования сейчас уверенно «отыгрывают» свое, как например, возрождение монашества, «возврат женщин в семью» и пр.

Диссертационная работа М.И. Мирошниченко характеризуется разнообразием типов использованных источников – от официальных (правовые акты, делопроизводственные документы, личные дела) до документов личного происхождения. Это определило не только методологическое многообразие исследования, но и стилистическую неоднородность частей диссертации. Собственным исследовательским положениям диссертанта предшествует глубокий анализ степени изученности и современного состояния темы. Объект и предмет исследования, поставленная цель и вытекающие из нее задачи сформулированы корректно. Предложенная структура вполне соответствует поставленным целям и задачам.

М.И. Мирошниченко поставила и решила ряд малоисследованных проблем, таких как послереволюционные судьбы бывших обитательниц религиозных общин, этапы свертывания инициативного и реально массового советского женского движения и замена его пресловутой «заорганизованностью» и кабинетной работой. Автором предложено несколько моделей «женского успеха», сложившихся в исследуемый ею исторический период, каждая из которых представлена показательными женскими судьбами. Интересны демографические изыскания в отношении связи между типом населенного пункта и характером женской занятости. На примере изменения отношения государства к проституции показана

общая тенденция трансформации методов борьбы с негативными явлениями: от просветительских и социальных – к карательным. В гл. 5 § 1 освещено начало становления лучшей из сторон советской политики в отношении женщины: создание медицинской системы заботы о ее здоровье и о здоровье ее детей (с. 34-35). Ряд частей диссертации носит этнографический характер; быт и традиции многонационального населения Урала показаны в момент начала советской урбанизации, непосредственно связанной с индустриализацией (с. 36-37).

Вместе с тем текст автореферата вызвал несколько вопросов и оставил их без ответа. Так, привлек внимание, но не получил отражения в автореферате тезис о смещении опоры государственной политики в женском вопросе с красноармеек на красных партизан (с. 20).

Диссертанткой сформулирован вывод о вытеснении казачек (как и бывших монашек) за пределы новой социальной общности под названием «советские женщины» и их маргинализации (с. 27). Это крайне интригующее замечание, т.к. даже в отношении южнороссийского казачества (к которому советская власть имела особо серьезные счеты) о массовости такой тенденции без определенной предвзятости я бы говорить не осмелилась. Дискриминация происходила, прежде всего, по имущественному, а не по сословному признаку.

Автор собрала интересный статистико-демографический материал в отношении приобретения женщинами промышленных, в т.ч. и мужских, профессий (с. 28), не указав на множество возникших в 1920-1930-е гг. причин и мотивов расширения женской занятости за пределами домашнего хозяйства и быта.

Гл. 6 диссертации, посвященная освоению женщинами новых сфер интеллектуального и художественного творчества, а также переходу к занятиям спортом, не преодолела грани, отделяющей биографический метод работы с судьбами большого числа заявивших о себе на этом попроще женщин от просопографического анализа такого рода материала.

Но в целом, положения, выносимые на защиту, выглядят логично и соответствуют основному содержанию диссертации.

Список публикаций автора свидетельствует об успешной апробации основных научных результатов диссертационного исследования.

В заключении следует отметить, что, судя по автореферату, диссертационная работа Мирошниченко М.И. является самостоятельным законченным научным исследованием, содержащим решение задачи, имеющей существенное значение для вышеуказанной отрасли

исторических наук. Содержание диссертации и автореферат полностью соответствуют требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а М.И. Мирошниченко заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор кафедры «Связи с общественностью»

Morost

Морозова Ольга Михайловна

Федеральное государственное бюджетное
Образовательное учреждение высшего образования
«Донской государственный технический университет»
(ФГБОУ ВО ДГТУ)
344000. г. Ростов-на-Дону. Площадь Гагарина, д. 1,
корп. 2, ауд. 408. Тел. 8(863)273-84-17, e-mail: olgafrost@gmail.com

Подпись гр. Морозовой О.М.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадров
О. И. Костина
20. 09 2016.

УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ