

Отзыв

на автореферат диссертации Олоховой Ольги Павловны «Строительство социалистического города Нижний Тагил : планы и реальность (начало 1920-х – конец 1930-х гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертационная работа О. П. Олоховой относится к исследованию, в котором феномен раннесоветской урбанизации рассматривается сквозь координаты нескольких исторических дисциплин во взаимодействии с родственными социогуманитарными науками. Работа выполнена на «перекрестье» социальной истории, исторической урбанистики, исторической демографии, истории строительства и архитектуры, интеллектуальной истории, социологии, социальной психологии. Работа носит, без сомнения, комплексный характер, поскольку ретроспективный анализ феномена форсированной урбанизации требует рассмотрения в его многоаспектности. Представляется удачным методологическое решение о применении диссертантом мобилизационной концепции с учетом ее адаптации к цели и задачам исследования, т.к. институционально оформившийся в постреволюционный период политический режим мобилизационного типа обладал всепроникающим воздействием на экономику, социальные отношения, культуру, массовое сознание.

Обоснованной и логичной является построение работы с выделением в ней двух приоритетных проблем – строительство города нового типа как процесс превращения планов в реальность и человеческий фактор, а точнее, человеческий ресурс, явившийся основой для реализации одного из многих амбициозных планов сталинского руководства. Удачной находкой автора является выявление взаимосвязи и синхронности в гигантской деформации идеи «соцгорода» и проекта социальной инженерии (создание «нового человека» путем технологий «формовки», «перековки» и т.д.). Достоинством выполненной работы является авторский подход к рассмотрению феномена идентичности в его индивидуальном, групповом и массовом преломлении: О. П. Олоховой разработан и эмпирически апробирован классификатор маркеров идентичности, состоящий из шести блоков-категорий анализа (автореферат, с. 17). Основные положения, выносимые на защиту (с 18 - 19) коррелируют с исследовательской программой (цель и задачи) и находят адекватное воплощение в Заключение.

Будучи несомненным отражением научного вклада автора в разработку данной тематики, текст автореферата вызывает ряд замечаний. Раздел источниковедения предваряется фразой: «Источниковая база исследования основана на привлечении комплекса опубликованных и неопубликованных письменных и визуальных источников» (с. 11). Между тем, деление корпуса источников по признаку «опубликованности и неопубликованности» не является научным и к числу генеральных классификаций не относится. Отмеченная диссертантом значимость и информационный потенциал тех или иных групп источников не снимает необходимость указания на те методы анализа, которые применялись в работе с ними.

Рассмотрение проблематики формирования различных типов идентичности в условиях форсированной урбанизации могло бы быть более продуктивным при использовании моделей и подходов, используемых в исторической урбанистике при изучении формирования городского образа жизни (ГОЖ) и разработанных типов горожан по степени их адаптированности (с полюсами от адаптации до дезадаптации/маргинализации) и включения в городской образ жизни.

На наш взгляд, в исследовании содержится определенное противоречие в употреблении ключевого для всей работы термина «социалистический город/ соцгород». Автор использует его как концептуальное понятие (с. 17), как своего рода категорию «идеального типа», что, по мнению диссертанта, «позволило соотнести характеристики главных элементов этого определения проанализированным фактическим материалом» (с. 28 – 29). В то же время содержание работы свидетельствует о том, что сама практика реализации идеи «соцгорода» прямо противоречила базовому концепту. Когда и если это так, то следовало, видимо, закавычить в тексте это ключевое понятие, которое, на наш взгляд, являлось стандартной идеологемой своей эпохи.

Высказанные замечания носят более характер рекомендаций автору для дальнейшей работы по избранной проблематике. Работа О. П. Олоховой в полной мере соответствует требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 «Отечественная история»

Доктор исторических наук
(специальность 07.00.02)
профессор, ведущий научный сотрудник
сектора истории социально-
экономического развития
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института истории
Сибирского отделения
Российской академии наук (ИИ СО РАН)

Красильников Сергей Александрович



Адрес: 630090, г. Новосибирск,
ул. Николаева, 8, комн. 309
E – mail: krass49@gmail.com
Телефон руководителя: 8 383 330 13 49
E-mail: lamin@history.nsc.ru
Веб-сайт: <http://www.history.nsc.ru>

3 февраля 2017 г.