

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-
Уральский государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб. 240

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Викторовны на тему
«Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению
уголовных дел по существу в суде первой инстанции», представленную на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Современный этап развития российского уголовно-процессуального права характеризуется глубинными трансформациями, связанными с переосмыслением роли государства в сфере уголовной юстиции, усилением гарантий прав личности, широкомасштабным внедрением цифровых технологий и, что принципиально важно, – возвращением к национальным ценностным ориентирам. Ткачева Н.В. справедливо отмечает, что существующая модель производства в суде первой инстанции не в полной мере соответствует социальному запросу в сторону приоритета справедливости, державности, соборности, патернализма и стремления к истине. Автореферат диссертации Ткачевой Н.В. представляет собой концептуально завершенное, фундаментальное исследование, посвященное разработке интегративной модели производства в суде первой инстанции. Для системы правосудия, для судебского корпуса, для всех участников уголовного судопроизводства предлагаемые соискателем решения имеют прямое отношение к повышению качества правосудия, обеспечению его легитимности и справедливости. В этом смысле диссертационное исследование Ткачевой Н.В. отвечает насущной потребности в формировании суверенной, ценностно-ориентированной и одновременно технологически оснащенной модели правосудия, что предопределяет его безусловную актуальность для современной России.

Соискателем разработана и фундаментально обоснована интегративная модель производства, базирующаяся на оригинальном ценностно-стратифицированном подходе теории спиральной динамики. В отличие от традиционных исследований, где акцент делается на противопоставлении инквизиционного и состязательного начал, автор предлагает их диалектическое единство, реализуемое через функциональную иерархию субъектов и дуалистический объект правоотношений. Впервые в уголовно-процессуальной науке преодолена непродуктивная дихотомия «инквизиционность – состязательность» и предложено диалектическое

единство и процессуальный баланс принципов публичности, состязательности и субстантивного равенства прав сторон. Для правосудия это означает переход от формального к материально обеспеченному равенству процессуальных возможностей сторон, где активность суда обратно пропорциональна процессуальным возможностям стороны.

Предложенный автором итеративный алгоритм оценки доказательств, трансформирующий оценочные категории «внутреннее убеждение», «усмотрение судьи» и «совесть» из имплицитных в эксплицитные, структурированные и верифицируемые компоненты процесса доказывания. позволяет проверять обоснованность судебного усмотрения, требовать мотивировки каждого этапа логического вывода суда от доказательств к итоговому решению. Предлагаемое соискателем законодательное закрепление понятий «внутреннее убеждение» и «совесть» (ст. 17.1 УПК РФ) создает для всех участников процесса дополнительный инструмент контроля за законностью и справедливостью приговора.

Важное значение для правосудия имеют определенные соискателем границы использования технологий искусственного интеллекта в судебном познании на основе подхода управляемого взаимодействия, исключающего подмену судебного усмотрения. Такая конструкция гарантирует, что рекомендации искусственного интеллекта остаются вспомогательным инструментом, а не источником решения по делу.

Предложенная Натальей Викторовной трансформация гласности и справедливости из процедурных требований в легитимные инструменты судопроизводства повышают доверие к правосудию. Для судебной системы это означает усиление публичного контроля за судебными процедурами, а также возможность апеллировать к справедливости как к самостоятельному принципу, синтезирующему нормативную определенность, социальную адекватность и индивидуализацию правоприменения.

Диссертант задумалась и об оптимизации сроков производства и, изучив практику компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, предложила правила стратегического управления судебным временем как системным ресурсом, включающие двухуровневое регулирование (процессуальное и организационно-управленческое). Это позволяет оптимизировать сроки судопроизводства без ущерба для полноты исследования и качества правосудия.

Оценивая достоверность результатов исследования, следует отметить, что она обеспечивается применением адекватной многоуровневой методологии; репрезентативной эмпирической базой; анкетированием практических работников (судей, прокуроров, адвокатов) из 11 субъектов РФ; широкой апробацией результатов исследования. Публикации соискателя полно и всесторонне отражают содержание диссертационного исследования, что подтверждает высокий уровень научной проработки темы и его готовность к защите. Основные положения диссертации отражены в 63 научных публикациях.

При общей высокой оценке диссертационного исследования представляется возможным высказать следующие замечания и дискуссионные соображения.

1. В автореферате обстоятельно раскрыта универсальность интегративной модели и ее адаптация к особым порядкам судебного разбирательства (гл. 40, 40.1 УПК РФ), производству у мирового судьи, с участием присяжных заседателей, по делам несовершеннолетних и др. Однако недостаточно четко прописаны механизмы обеспечения субстантивного равенства прав сторон в условиях упрощенных процедур, где существенно ограничивается исследование доказательств. Представляется, что в рамках интегративной модели следовало бы более детально определить критерии допустимости применения особых порядков с точки зрения соблюдения прав участников, особенно потерпевшего и подсудимого, а также предусмотреть процессуальные гарантии, позволяющие стороне защиты в исключительных случаях выходить за пределы упрощенной процедуры для защиты конституционных прав.

2. Соискатель обоснованно указывает на необходимость интеграции информационно-коммуникационных технологий в судебное производство. Вместе с тем, в автореферате не в полной мере раскрыты процессуальные гарантии сохранения непосредственного восприятия судом доказательств при дистанционном участии сторон, использовании видео-конференц-связи и электронных носителей информации. Предлагаемая «безопасная цифровая инфраструктура» требует более детальной проработки в части процедурных правил, обеспечивающих достоверность доказательств, полученных с использованием цифровых технологий, а также права сторон на оспаривание таких доказательств. Полагаем, что в условиях цифровой трансформации правосудия особое значение приобретает сохранение ядра принципа непосредственности, без которого невозможно формирование достоверного внутреннего убеждения судьи.

Высказанные замечания подтверждают сложность и многогранность затронутых проблем, требующих дальнейшего осмысления как в науке, так и в правоприменительной практике, они носят дискуссионный характер и не умаляют высокой теоретической и практической значимости выполненного исследования. Автореферат диссертации Ткачевой Натальи Викторовны отвечает требованиям, установленным к подобного рода работам. По содержанию автореферат диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Диссертация на тему «Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции», судя по автореферату, отвечает требованиям п.п. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г.) является научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, имеющие значение для науки уголовного процесса, совокупность которых

свидетельствует о решении новой крупной научной проблемы в области государственного строительства, имеющей важное политико-правовое и социальное значение, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор – Ткачева Наталья Викторовна заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева О.В. Качаловой и доцентом кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева И.И. Ахматовым и обсужден на заседании кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева (протокол № 1 от 08 сентября 2026 г.).

Заведующий кафедрой
уголовно-процессуального права
имени Н.В. Радутной
Российского государственного университета
правосудия имени В.М. Лебедева
доктор юридических наук, профессор


Оксана Валентиновна Качалова

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Адрес: 117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, Д. 69

Тел: +7 (495) 332-53-68

E-mail: oko@rsuj.ru

