

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, каб. 240

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Викторовны на тему
«Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению
уголовных дел по существу в суде первой инстанции», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации Н.В. Ткачевой представляет собой самостоятельное, завершенное и концептуально выверенное научное исследование, посвященное формированию целостной интегративной модели судебного производства в суде первой инстанции. Работа отличается глубиной теоретической проработки, широтой эмпирической базы и практической ориентированностью выводов. Для органов предварительного расследования и судебной системы предлагаемые соискателем решения имеют существенное значение с позиций повышения качества доказывания, обеспечения законности и справедливости при рассмотрении уголовных дел.

Современный этап развития уголовно-процессуального права характеризуется противоречивым сочетанием либеральных и публичных начал, необходимостью учета национальных ценностных приоритетов, а также активным внедрением цифровых технологий. Соискатель справедливо отмечает, что существующая модель производства в суде первой инстанции, сформировавшаяся в начале 2000-х годов, не рефлексировала произошедшие системные трансформации: изменение социального запроса в сторону справедливости, усиление государственных гарантий защищенности личности, новую конституционную модель публичной власти и цифровые инновации.

Соискателем разработана и фундаментально обоснована интегративная модель производства, базирующаяся на оригинальном ценностно-стратифицированном подходе теории спиральной динамики. В отличие от традиционных исследований, где акцент делается на противопоставлении инквизиционного и состязательного начал, автор предлагает их диалектическое единство, реализуемое через функциональную иерархию субъектов и дуалистический объект правоотношений.

Н.В. Ткачева раскрывает системообразующую роль суда как активного арбитра с кросс-функцией, позволяющей компенсировать доказательственные дефициты сторон. Для органов предварительного расследования это означает, что суд, проявляя инициативу, не подменяет функцию обвинения, а восполняет объективные пробелы, что повышает качество судебного

исследования доказательств, собранных на досудебных стадиях.

Автором введено понятие дуалистического объекта уголовно-процессуальных правоотношений, включающего материально-правовой компонент (установление истины, виновность, наказание) и процессуально-результативный (достижение промежуточных результатов в каждой части производства). Это позволяет структурировать процесс доказывания и обосновать необходимость промежуточных судебных решений.

Интересными представляются разработанные соискателем правила субординации судебного внимания, устанавливающие приоритет защиты (активность суда для компенсации доказательственного дефицита стороны защиты), гарантии прав потерпевшего (учет его позиции при отказе от обвинения) и вспомогательный характер по отношению к обвинению (активность суда при процессуальных упущениях обвинителя). Данный подход имеет прямое практическое значение для прокуроров и следователей, поскольку задает четкие ориентиры процессуального поведения и оценку допустимости судебной инициативы.

Н.В. Ткачева обосновала механизм профессионального усмотрения участников как согласованного взаимодействия гарантийно-арбитражного (суд), публично-обвинительного (государственный обвинитель) и правозащитного (защитник) видов усмотрения. Введение понятия «публично-обвинительное усмотрение» с учетом мнения потерпевшего и возможностью несогласия с вышестоящим руководителем устраняет функциональный дуализм в статусе государственного обвинителя.

Предлагаемая автором модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции обладает свойствами рефлексивности и адаптивности к трансформациям государственной политики, социального запроса и технологических инноваций, что обеспечивает ее практическую жизнеспособность и способность к самообновлению без потери системной целостности. Дифференциация процессуальной формы обоснована как отражение доминирующих ценностных императивов, а не как техническое упрощение или усложнение процедуры.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, разработки рекомендаций Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, в образовательном процессе и системе повышения квалификации правоприменителей.

При общей высокой оценке диссертационного исследования представляется возможным обозначить следующие вопросы для дальнейшей дискуссии.

1. Соискатель предлагает сделать возвращение дела прокурору исключительным инструментом, наделив суд правом самостоятельно устранять препятствия и давать «мотивированные рекомендации» прокурору по способам устранения недостатков. Однако в автореферате не раскрыты критерии, позволяющие отличить устранимые препятствия от неустранимых,

а также юридическая сила таких рекомендаций и процессуальные последствия их неисполнения. Для органов предварительного следствия это создает риски неопределенности, поскольку суд, по сути, может вмешиваться в организацию расследования, не имея на то процессуальных полномочий. Полагаем, что в рамках интегративной модели необходимо четко определить, какие именно недостатки могут быть устранены судом самостоятельно, а какие требуют возврата дела прокурору с обязательными для исполнения указаниями.

2. Н.В. Ткачева обоснованно предлагает предоставить суду право выбора: постановить оправдательный приговор либо прекратить уголовное дело. Вместе с тем, в работе не конкретизируются критерии, которыми должен руководствоваться суд при таком выборе. В частности, неясно, учитывается ли мнение потерпевшего, который может настаивать на продолжении разбирательства, или наличие гражданского иска. Для прокурора это создает сложности в прогнозировании судебного решения и выработке процессуальной позиции. Представляется, что предложенная конструкция нуждается в дополнении четкими правилами, определяющими, в каких случаях предпочтительнее оправдательный приговор, а в каких – прекращение дела, особенно с учетом права потерпевшего на доступ к правосудию.

3. Интегративная модель в основном ориентирована на судебное производство. Однако для органов предварительного расследования актуальны вопросы использования технологий искусственного интеллекта для анализа доказательств, выявления противоречий в показаниях, оценки допустимости доказательств и т.д. В автореферате упоминается, что инструменты искусственного интеллекта могут использоваться сторонами для дистанционного участия, но не раскрывается, каким образом предлагаемые этические правила и алгоритмы могут быть адаптированы для досудебного производства. Это создает разрыв между цифровой трансформацией суда и следствия, что может негативно сказаться на единообразии правоприменения. Полагаем, что в рамках дальнейшего развития модели целесообразно разработать единые стандарты применения технологий искусственного интеллекта на всех стадиях уголовного процесса, включая предварительное расследование.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют высокой теоретической и практической значимости выполненного исследования, а лишь свидетельствуют о наличии проблем в теории и практике уголовного судопроизводства и могут быть учтены при дальнейшей разработке законодательных и правоприменительных решений. Автореферат диссертации Ткачевой Натальи Викторовны отвечает требованиям, установленным к подобного рода работам. По содержанию автореферат диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Диссертация на тему «Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции», судя по автореферату, отвечает требованиям п.п. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в

последней редакции) является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, имеющие значение для науки уголовного процесса, совокупность которых свидетельствует о решении новой крупной научной проблемы в области государственного строительства, имеющей важное политико-правовое и социальное значение, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор – Ткачева Наталья Викторовна заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации

Ольга Викторовна Химичева



Сведения об авторе отзыва:

Фамилия, имя, отчество: Химичева Ольга Викторовна

Ученая степень, ученое звание: доктор юридических наук, профессор

Научная специальность: 12.00.09 - Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Место основной работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Занимаемая должность: начальник кафедры уголовного процесса

Адрес места работы: г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Электронная почта: olga-him@mail.ru

Контактный телефон: +7 916 1672551