

В диссертационный совет Д 212.298.19, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5

## О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Даровских Ольги Игоревны на тему: «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс**

Продолжающееся в последнее десятилетие реформирование российского уголовного судопроизводства, нацеленное на создание оптимальной модели разрешения правовых конфликтов в условиях построения гражданского общества и формирования правового государства, с новой силой обнажило проблемы необходимости повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Будучи затратным по своей природе, уголовное судопроизводство должно максимально продуктивно обеспечивать реализацию важной публичной функции – защиты интересов граждан, общества и государства в целом от преступных посягательств.

Как справедливо подчеркивает О.И. Даровских, опираясь на официальные статистические данные о деятельности отечественных правоохранительных органов, «масштаб недоработок следственных и судебных органов, объем нарушений и неправомерных ограничений прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство» с очевидностью доказывает объективную потребность в обращении к вопросам обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности (с. 4 автореферата).

Актуальность предпринятого исследования обусловлена и причинами слабой теоретической проработки базовых концептов учения об эффективности уголовного судопроизводства, прежде всего его категориального аппарата: «не выработано понятие «эффективность», не раскрыта его сущность и правовая природа; наукой не предложены оптимальные «механизмы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, не выявлены факторы, негативно и позитивно влияющие на эффективность уголовно-процессуальной деятельности», «не разработаны и многие другие важные в научном и практическом плане вопросы» (с. 5).

Указанные обстоятельства подчеркивают своевременность и значимость предпринятого О.И. Даровских диссертационного исследования, ос-

новной целью которого определено формирование теоретической модели обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, выработка основных направлений повышения эффективности до такого уровня, который позволит оптимизировать действующее законодательство в направлении достижения назначения уголовного судопроизводства по конкретным уголовным делам (с. 8).

Без преувеличения можно констатировать, что работа О.И. Даровских является крупным достижением в указанной сфере уголовно-процессуальной науки, глубоким теоретико-правовым исследованием, внесшим существенный вклад в развитие учения об эффективности уголовного судопроизводства.

Исходя из актуальности темы предпринятого исследования, основываясь на имеющемся теоретическом материале и практике его использования, автор сформулировала оптимальный комплекс научных задач, отвечающих общей идее диссертационного исследования, и являющихся исчерпывающими в рамках, ограниченной темой.

Положения, выносимые на защиту, также в полной мере согласуются с основными целями и задачами исследования, действительно отражают новизну концептуальных положений работы, выводов и рекомендаций, большинство из которых обоснованы и представляются достаточно достоверными. Результаты диссертационного исследования прошли серьезную апробацию и были отражены в 56-ти научных работах автора, в том числе – в 5-ти монографиях, 26-ти статьях, опубликованных в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, обсуждались на многочисленных научно-практических конференциях и научно-представительских мероприятиях различного уровня. Наиболее значимые результаты диссертации используются в практической деятельности органов предварительного следствия Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, Челябинском областном суде, в учебном процессе шести образовательных учреждений России.

Впечатляет и эмпирическая база предпринятого исследования: социологическим опросом было охвачено 48 судей, 51 сотрудник прокуратуры, 118 адвокатов, 156 следователей из различных регионов России, изучено 1274 уголовных дела и иных судебных решений, рассмотренных и вынесенных на территории Российской Федерации за период с 2016 г. по 2022 г., проанализирована официальная статистика, опубликованная на сайтах Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также статистические отчеты Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел Российской Федерации, что подчеркивает репрезентативность полученных автором результатов, обоснованность и достоверность выводов, сформулированных на основе данной эмпирии.

Диссертация отличается внутренней логикой, обусловленной целями и задачами исследования: структурно работа состоит из введения, пяти глав,

включающих в себя двадцать три параграфа, заключения, списка использованной литературы и источников, пяти приложений.

Отмечая достоинства представленного на оценку диссертационного исследования, следует отметить следующее. Диссертация содержит комплекс отличающихся научной новизной теоретических положений, по своему содержанию и значению достаточных для вывода о признании их существенным личным вкладом автора в развитие науки уголовно-процессуального права. Автор предприняла успешную попытку комплексного монографического исследования категории «эффективность уголовного судопроизводства» сквозь призму построения стройной, логически выверенной концепции теоретических, правовых и организационных основ обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, что нашло отражение в разделе 1 положений, выносимых на защиту, посвященных научным положениям о теоретических основах эффективности уголовно-процессуальной деятельности.

Всемерной поддержки заслуживает изложенная во 2 разделе совокупность научных положений о средствах, обеспечивающих эффективность уголовно-процессуальной деятельности. Особо ценной видится предложенная система специфических принципов, соблюдение которых позволяет обеспечить именно эффективную уголовно-процессуальную деятельность (принципы объективности; процессуальной экономии; справедливости; добросовестности (недопустимости злоупотребления правом).

Интересны суждения автора об уровнях правовых средств, обеспечивающих эффективность деятельности (научный, законодательный, правоприменительный и личностный) – положение № 10, выносимое на защиту, с. 33.

Рецензенты полностью разделяют озабоченность автора недоработками законодателя, снижающими эффективность уголовно-процессуальной деятельности, и считают удачной предложенную О.И. Даровских систему указанных недоработок в виде перечня ключевых направлений, требующих совершенствования законодательной деятельности (положение № 14, выносимое на защиту, с. 37).

Следует позитивно оценить авторскую классификацию информационных технологий, способных положительно влиять на эффективность уголовно-процессуальной деятельности (положение № 16, выносимое на защиту).

Разработанные по итогам теоретических изысканий предложения законодательного характера также заслуживают внимания юридической общественности: по большей части проектные нормы нацелены на повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности.

Рецензенты согласны с принципиальным тезисом соискателя, что «При характеристике эффективной уголовно-процессуальной деятельности следует учитывать, что это – характеристика не только результата, но и процесса, а минимальные затраты – не единственный показатель эффективной деятельности», что следует «отказаться от чисто экономических понятий, критериев, подходов, характеризующих эффективность» (с. 24, с. 28).

Перечень требований, которым должна отвечать эффективная уголовно-процессуальная деятельность, характеристика этих требований, изложенная на с. 12-13, 26, также видятся выверенными и логически обоснованными.

В работе предложены авторские трактовки базовых понятий, исследуемых в диссертации, которые послужили теоретической базой для дальнейшего анализа эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Эти предложения, безусловно, обогащают теорию и практику уголовного процесса, они могут послужить идейным ориентиром для дальнейшего развития данного перспективного направления уголовно-процессуальной науки.

Однако, как и любое творческое исследование, посвященное актуальным проблемам науки уголовно-процессуального права, автореферат диссертации О.И. Даровских не лишен нуждающихся в дополнительном обосновании положений.

1. Так, в положении № 12, выносимом на защиту, автор формулирует дефиницию ошибок участников уголовного судопроизводства, определяя их через «действия либо бездействие *осуществляющего уголовное судопроизводство лица*» (выделено рецензентами), тем самым сужая круг таковых ошибок до дефектов деятельности правоприменителей, в то время как ошибки могут допускаться различными участниками уголовно-процессуальных отношений, что также может снизить эффективность уголовно-процессуальной деятельности (например, экспертные ошибки чреватые серьезными проблемами для доказывания). При этом на с. 34 автореферата дается несколько иное определение ошибок – через «действия либо бездействие участвующего в уголовном судопроизводстве лица», что видится рецензентам более логичным.

2. Полагаем, что введение в ст. 5 УПК РФ дефинитивной нормы «эффективная уголовно-процессуальная деятельность» приведет к избыточному нормативному регулированию, содержащему к тому же большое число оценочных понятий, которые вряд ли воспримет реальное правоприменение.

3. Проектные нормы, предложенные в пп. д) и е) п. 17 положений, выносимых на защиту, в части совершенствования регламентации полномочий прокурора не совсем согласованы с точки зрения законодательной техники.

Однако указанные выше замечания в большей степени носят дискуссионный характер и не снижают положительного впечатления от ознакомления с результатами проведенного исследования.

Таким образом, можно прийти к выводу, что диссертация Даровских Ольги Игоревны на тему: «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение крупной научной задачи, соответствует требованиям, установленным п.п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а

соискатель – Даровских Ольга Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовили: профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Зайцева Елена Александровна (научная специальность – 12.00.09) и начальник кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук Тихонов Виктор Васильевич (научная специальность – 12.00.09). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России «16» мая 2022 г., протокол № 19.

Начальник кафедры уголовного процесса  
УНК по предварительному следствию в ОВД  
Волгоградской академии МВД России,  
кандидат юридических наук  
«16» мая 2022 г.

ПОДПИСЬ  
УДОСТОВЕРЯЮ  
НАЧАЛЬНИК ОДИР

В.В. Тихонов

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

400075, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130

Тел. 8(8442)-31-41-24

E-mail: victtihonov@yandex.ru