

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», юридический институт

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Рябчикова Сергея Александровича
«Электронный документооборот в досудебном производстве по уголовным
делам: теоретико-правовые аспекты», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)
(г. Челябинск, 2026 г., 26 с.)**

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование С.А. Рябчикова посвящено проблеме, которая находится на острие современной уголовно-процессуальной науки и практики. Актуальность работы определяется несколькими разноуровневыми факторами.

На нормативном уровне – принятые в последние годы изменения в УПК РФ (в частности, введение ч. 3.1 ст. 222 и ст. 474.2) легализовали возможность использования электронных документов в досудебном производстве, однако сделали это фрагментарно, без создания целостной системы электронного документооборота (стр. 5, 10). Возник разрыв между декларируемой цифровизацией и отсутствием детального процессуального механизма, что порождает правовую неопределённость и затрудняет применение новелл на практике.

На правоприменительном уровне – следственные органы сталкиваются с хроническими проблемами «человеческого фактора»: некомплект кадров, текучестью, низким опытом молодых сотрудников, что ведёт к нарушению сроков расследования, процессуальным ошибкам и ущемлению прав участников (стр. 3). Электронный документооборот рассматривается автором как средство минимизации этих рисков: автоматизация запросов, ускорение обмена информацией, снижение бюрократической нагрузки и повышение точности фиксации доказательств. Приведённые автором в автореферате статистические данные, такие как рост межведомственных электронных запросов с 456 419 в 2023 г. до 1 508 624 в 2025 г. (стр. 4) ярко свидетельствует о том, что практика уже вышла за рамки бумажного оборота, а законодательное регулирование существенно отстаёт.

На социально-правовом уровне – цифровизация напрямую затрагивает доступ граждан к правосудию, возможность удалённого участия в следственных действиях, оперативное освобождение из-под стражи, подачу заявлений о

преступлениях через интернет. Как справедливо отмечает диссертант, уполномоченный по правам человека Т.Н. Москалькова акцентирует запрос общества на внедрение цифровых технологий в уголовный процесс (стр. 3–4). Таким образом, исследование отвечает на реальную потребность в повышении доступности и эффективности уголовно-процессуальной защиты прав граждан.

На доктринальном уровне – несмотря на обилие работ по отдельным вопросам использования компьютерной информации, видео-конференц-связи и электронных доказательств, комплексного исследования электронного документооборота как системного института досудебного производства до настоящего времени не проводилось. В настоящее время отсутствует единая терминология, не определены этапы, пределы и условия перехода к электронному уголовному делу. Сравнительно-правовой анализ, проведённый автором (в том числе на примере Республики Казахстан) (стр. 20), показывает, что зарубежные страны уже накопили значительный опыт, требующий осмысления и адаптации.

Кроме того, стратегический вектор государственной политики – Указы Президента РФ № 145 от 28.02.2024 и № 309 от 07.05.2024, а также Федеральный закон № 156-ФЗ от 24.06.2025 – прямо ориентируют на цифровую трансформацию государственного управления, включая правоохранительную сферу (стр. 4). Диссертация С.А. Рябчикова органично вписывается в этот контекст и предлагает конкретные законодательные и организационные решения, что придаёт ей высокую значимость для современной уголовно-процессуальной политики.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования носит комплексный характер и обусловлена потребностями законотворчества и правоприменения.

Научная новизна представленной работы многогранна: она складывается из нескольких направлений, каждое из которых вносит вклад в развитие теории уголовного процесса, а вместе они формируют целостный научный результат. Выделим данные направления:

Во-первых, впервые в отечественной науке электронный документооборот в досудебном производстве рассмотрен не как совокупность разрозненных технических средств, а как формирующийся институт уголовно-процессуального права (стр. 12–13). Автор обоснованно выделяет его системообразующие признаки: специфический предмет регулирования (электронные процессуальные отношения), целостность и единство норм, относительная самостоятельность и нормативная обособленность (стр. 13). Такой подход позволяет преодолеть фрагментарность научных представлений и закладывает теоретическую основу для дальнейшего законодательного оформления данного института.

Во-вторых, диссертантом впервые сформулированы и содержательно наполнены такие понятия, как: «электронный документооборот по уголовным делам» [стр. 12]; «электронный документ в досудебном производстве» (стр. 12); «межведомственное электронное взаимодействие» (стр. 14); «видеопотоколирование следственных действий» (стр. 16). Введение этих понятий в уголовно-процессуальное законодательство устранил

терминологическую неопределённость и создаст единый категориальный аппарат для последующих исследований и правотворческой деятельности.

В-третьих, автор предлагает принципиально новое решение – признание видеозаписи следственного действия не просто техническим приложением к протоколу, а самостоятельным электронным документом (видеопротokolом), обладающим юридической силой и доказательственным значением (стр. 16). Данный факт меняет традиционную парадигму фиксации: видеозапись становится не вспомогательным средством, а основным носителем информации о ходе и результатах следственного действия, что повышает объективность, полноту и достоверность представляемых суду сведений, снижает влияние «человеческого фактора» и упрощает процедуру обжалования действий должностных лиц (стр. 16). Данное предложение подкреплено проектом новой статьи 166.1 УПК РФ и дополнением статьи 166 – ч. 5.1 (стр. 22), что свидетельствует о высокой степени проработанности.

Также в работе впервые обоснована поэтапная модель внедрения электронного документооборота (стр. 21). При этом диссертант предлагает начинать этот переход с уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, при отсутствии разногласий между сторонами [С. 12], что позволяет минимизировать риски и апробировать механизмы на менее сложных категориях уголовных дел. Считаем, что такой прагматичный, дифференцированный подход учитывает реальные возможности правоприменительной системы.

Кроме того, С.А. Рябчиковым разработана и предложена детальная процедура подачи заявления о преступлении в форме электронного документа через официальные сайты правоохранительных органов и Единый портал, с обязательной авторизацией заявителя, интерактивным предупреждением об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ и приданием итоговому документу статуса электронного процессуального документа (стр. 14).

На основе теоретических выводов диссертантом подготовлен и обоснован пакет изменений в УПК РФ (новые статьи 150.1, 166.1, дополнения к статьям 122, 158.1, 166, 474.2) (стр. 21, 22, 23), который не только фиксирует новеллы, но и содержит процедурный механизм их реализации, что придаёт работе не только научно-теоретическую, но и непосредственную практико-ориентированную ценность.

Совокупность перечисленных элементов составляет оригинальную, целостную и логически завершённую концепцию перехода к электронному документообороту в досудебном производстве, что позволяет квалифицировать диссертацию как значимый вклад в развитие уголовно-процессуальной науки.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что сделанные выводы и предложения вносят существенный вклад в развитие науки уголовного процесса: в работе определены этапы и перспективы внедрения электронного документооборота, включая поэтапный переход к электронному уголовному делу (стр. 12, 21); выявлены проблемы документирования при использовании электронной информации на стадии возбуждения уголовного дела и при производстве следственных действий (стр. 8) и т.д. Результаты исследования

вносят существенный вклад в развитие учения об электронном документообороте в уголовном процессе, и в случае реализации положений выносимых на защиту на практике могут способствовать повышению эффективности и качества уголовного судопроизводства в целом.

Практическая значимость работы очевидна. Особую ценность представляет разработанный и апробированный в практической деятельности алгоритм оформления и вручения обвинительного заключения в форме электронного документа, который уже использован по двум уголовным делам в Следственной части ГСУ МВД по Республике Башкортостан, что позволило существенно сократить бюджетные расходы (стр. 20).

Также результаты исследования внедрены в учебный процесс Казанского юридического института МВД России, Уральского юридического института МВД России, а также в практическую деятельность Следственного управления МВД России по г. Уфе и Следственной части по расследованию организованной преступной деятельности ГСУ МВД по Республике Башкортостан, что подтверждено соответствующими актами внедрения (стр. 18). Также результаты диссертационного исследования, отраженные в научно-практическом пособии «Электронный документ в досудебном производстве», были высоко оценены на уровне МВД России и удостоились призового места в конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу по проблемам совершенствования деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в 2025 году, что подтверждено приказом МВД России о поощрении.

Отметим, что материалы диссертации могут быть использованы при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» (стр. 9) и специальных курсов, а также для повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Достоверность и обоснованность выводов диссертационного исследования обеспечена комплексом взаимосвязанных факторов, что отражено в автореферате и подтверждается эмпирическим материалом.

Несмотря на высокий уровень работы, она содержит **отдельные дискуссионные положения**, которые не снижают ее общей положительной оценки, но требуют разъяснения:

1. Автор предлагает хранить материалы электронного уголовного дела в локальном архиве или на сервере, защищенном от доступа через Интернет с автоматическим резервным копированием, и допускает возможность восстановления утраченных материалов по электронным копиям (стр. 16, 22–23). Однако в автореферате недостаточно полно раскрыт механизм контроля за неизменностью и аутентичностью электронных документов на протяжении всего срока хранения, а также процедура проверки их достоверности при восстановлении утраченных дел.

2. С.А. Рябчиков провёл достаточно серьёзное анкетирование и интервьюирование 214 респондентов, среди которых представители предварительного расследования не только России, но и Республики Казахстан (стр. 10). Данный эмпирический материал представляет значительную ценность и усиливает обоснованность выводов. Вместе с тем в автореферате не приведены

обобщённые результаты опроса относительно того, насколько предлагаемые автором новации находят поддержку среди практических сотрудников. Хотелось бы уточнить: каково отношение практиков готовых к переходу на электронный документооборот, и какие, по мнению автора, основные причины возможного сопротивления внедрению электронного документооборота в правоприменительную деятельность.

Высказанные замечания не снижают общей высокой положительной оценки работы, носят дискуссионный характер и свидетельствуют о сложности и многогранности исследуемой проблемы, а также о стремлении автора предложить нестандартные, но теоретически и практически обоснованные пути развития уголовного судопроизводства. Содержание автореферата соответствует основным идеям, выводам и положениям диссертационного исследования, а также требованиям, предъявляемым к оформлению работ данного вида. Автореферат составлен в логической последовательности, позволяющей в полной мере оценить научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы.

Вывод: автореферат диссертации на тему: ««Электронный документооборот в досудебном производстве по уголовным делам: теоретико-правовые аспекты»» соответствует требованиям пунктов 9–14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (в действующей редакции), а его автор **Рябчиков Сергей Александрович** заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовил: доцент кафедры уголовного процесса
Федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

кандидат юридических наук (специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент
полковник полиции

Надежда Анатольевна Моругина

«09» сентября 2026 г.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Воронежского института МВД России 9 сентября 2026 года (протокол заседания кафедры №1)

Начальник кафедры уголовного процесса

кандидат юридических наук (специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент

полковник полиции

Александр Иванович Гайдин

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: г. Воронеж, проспект Патриотов, дом 53, 394065

Телефон: +7 (473) 264-90-20. Адрес электронной почты: vrnin@mvd.ru

Адрес официального сайта в сети Интернет: <https://vi.mvd.ru>

